

тендер
РТС

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ЗАКУПОК: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА. ЧАСТЬ 1



-
1. Изменения Кодекса РФ об административных правонарушениях.
 2. Нецелевое использование бюджетных средств.
 3. Утверждение документации, не соответствующей требованиям законодательства.
 4. Требования к порядку определения размера неустойки (штрафа, пени).
 5. Требование лицензии.
 6. Требование допуска СРО.
 7. Требования к субподрядным организациям.
 8. Требование к сроку действия контракта.
 9. Размещение обязательной информации в ЕИС.
-

НОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (Ч.2.2, 2.3 СТ.4.1 КоАП РФ)

- 1) допускается снижение размера административного штрафа ниже минимального предела, если минимальный размер штрафа составляет для должностных лиц не менее 50 тыс. руб.;
 - 2) такое снижение не может быть более, чем половина минимального размера административного штрафа;
 - 3) условиями для снижения являются: исключительные обстоятельства, связанные с:
 - характером административного правонарушения и его последствиями;
 - личностью и имущественным положением привлекаемого к ответственности лица;
 - 4) может применяться как при рассмотрении дела об административном правонарушении, так и при обжаловании постановления по делу об административном правонарушении.
-

ДОПУСТИМЫЕ СЛУЧАИ ПРИМЕНЕНИЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (Ч.2.2, 2.3 СТ.4.1 КоАП РФ)

| Состав административного правонарушения | Содержание состава административного правонарушения |
|---|---|
| ч.2 ст.7.29 | Принятие решения о способе определения поставщика, в том числе решения о закупке у единственного поставщика, в случае, если определение поставщика в соответствии с законодательством РФ в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона. |
| ч.2.1. ст.7.29 | Принятие решения о проведении конкурса с ограниченным участием, закрытого конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, закрытого двухэтапного конкурса, закрытого конкурса, закрытого аукциона в случаях, не предусмотренных законодательством РФ, или нарушение порядка и сроков направления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации и документов для согласования применения закрытого способа определения поставщика, возможности заключения контракта с единственным поставщиком. |
| ч.3 ст.7.30 | Неразмещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством РФ. |

ДОПУСТИМЫЕ СЛУЧАИ ПРИМЕНЕНИЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (Ч.2.2, 2.3 СТ.4.1 КоАП РФ)

| Состав административного правонарушения | Содержание состава административного правонарушения |
|---|---|
| ч.7 ст.7.30 | Признание победителя определения поставщика с нарушением требований законодательства РФ. |
| ч.11 ст.7.30 | Осуществление закупок продукции у СМП и СОНКО в размере менее размера, предусмотренного законодательством РФ. |
| ч.1 ст.7.31 | Включение заведомо недостоверной информации в РНП. |
| ч.3. ст.7.32 | Нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта. |
| ч.6. ст.7.32 | Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта. |

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (Ч.2.2, 2.3 СТ.4.1 КоАП РФ)

Административная практика:

В случае раскаяния должностного лица заказчика в нарушении порядка одностороннего расторжения контракта (ч.6 ст.7.32 КоАП РФ), выразившегося в отсутствии направления поставщику решения об отказе телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, размер штрафа подлежит снижению с 50 до 25 тыс. руб. (см.: *Постановление УФАС по республике Коми от 5 мая 2015 г. №04-05/3710 по делу ЗШ 95-04/15*).

Судебная практика:

Оснований для снижения назначенного административного штрафа по ч.4 ст.7.30 КоАП РФ не имеется (установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика, размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством РФ), т.к. максимальная сумма штрафа составляет 30 тыс. руб. (см.: *Постановление Хабаровского краевого суда от 2 июня 2015 г. по делу №4А-359/2015*).

НОВЫЙ СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ (Ч.7 СТ.7.32 КоАП РФ)

| Субъекты | Объективная сторона | Вид и размер административного наказания | Органы, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении |
|--|--|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Должностные лица;• ИП;• юридические лица | Действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия не влекут уголовной ответственности. | <ul style="list-style-type: none">• Для должностных лиц или ИП - дисквалификация до 2-х лет либо штраф от 5 до 15% стоимости неисполненных обязательств, но не менее 30 тыс. руб.• Для юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, но не менее 300 тыс. руб. | <ul style="list-style-type: none">• Органами, уполномоченными составлять протокол по делу об административном правонарушении, является ФАС России и ее территориальные органы (п.62 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ).• Органом, уполномоченным на рассмотрение дела и принятия по нему решения, является суд (ч.1 ст.23.1 КоАП РФ). |

- 1) расторжение заказчиком контракта в одностороннем порядке (ч.9 ст.95 Закона №44-ФЗ);
- 2) направление заказчиком поставщику требования об оплате неустойки (штрафа, пени) (ч.6 ст.34 Закона №44-ФЗ);
- 3) направление документов и информации для включения сведений о поставщике в РНП в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта (ч.8 Правил ведения РНП, утв. Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062);
- 4) передача документов, подтверждающих факт неисполнения обязательств поставщиком, нанесения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства в ФАС России или в территориальный антимонопольный орган для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении;
- 5) антимонопольный орган, рассмотрев материалы, выносит определение о передаче дела по подведомственности в суд для дальнейшего рассмотрения.

НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ (СТ.15.14 КОАП РФ, СТ.306.4 БК РФ)

| Субъекты | Объективная сторона |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">должностные лица;юридические лица. | <p>Направление средств бюджета и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным:</p> <ol style="list-style-type: none">1) законом (решением) о бюджете;2) сводной бюджетной росписью;3) бюджетной росписью;4) бюджетной сметой;5) договором (соглашением);6) иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств. <p>Или направление средств, полученных из бюджета на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.</p> <p>Нецелевое использование средств бюджета в размере, превышающем 1,5 млн. руб. влечет уголовную ответственность (ст.285.1 УК РФ).</p> |
| <p>Вид и размер административного наказания.</p> <ul style="list-style-type: none">Должностные лица - штраф от 20 до 50 тыс. руб. либо дисквалификация от 1 года до 3 лет.Юридические лица - от 5 до 25% суммы полученных средств не по целевому назначению. | |
| <p>Срок давности - 2 года с даты совершения административного правонарушения.</p> | |

ОРГАНЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О НЕЦЕЛЕВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

| Возбуждение дела и составление протокола об административном правонарушении | Рассмотрение дела и принятие решения |
|---|---|
| 1. Должные лица органов полиции (п.1 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ) | 1. Суд при передаче дела контрольным органом (ч.2 ст.23.1 КоАП РФ) |
| 2. Инспекторы СП РФ (п.3 ч.5 ст.28.3 КоАП РФ) | 2. Росфиннадзор (ч.1 ст.23.7 КоАП РФ) |
| 3. Должностные лица контрольно-счетных органов субъектов РФ (п.3 ч.5 ст.28.3 КоАП РФ) | 3. Органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (ч.1 ст.23.7.1 КоАП РФ). |

РАЗЪЯСНЕНИЯ МИНФИНА РОССИИ О НЕЦЕЛЕВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ



При установлении неправильного отнесения получателем бюджетных средств расходов на статьи (подстатьи) КОСГУ не является нецелевым использованием, если:

- 1) бюджетной сметой (обоснованиями к ней), документами о доведении лимитов бюджетных обязательств, а также плановыми документами, иными документами ГРБС обусловлены такие расходы с применением данных КОСГУ;
 - 2) установлено, что получателем бюджетных средств ошибочные действия совершены неумышленно.
- (см. Письмо Минфина РФ от 27 февраля 2012 г. №02-07-10/534)

Случаи, когда лицо освобождается от ответственности за совершенное административное правонарушение:

- 1) ТУ Росфиннадзора должностное лицо привлечено к административной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств в сумме 1000 руб. на изготовление бланков «лицевые счета» по статье расходов КОСГУ 226 «Прочие услуги». Штраф - 20 тыс. руб.
➡️ лицо освобождено от ответственности на основании малозначительности (см. *Постановление Верховного Суда республики Татарстан от 27 апреля 2015 г. №4а-411*);
 - 2) ТУ Росфиннадзора привлекло к административной ответственности главного врача больницы за срочную закупку туберкулина для проведения туберкулинодиагностики детей. Штраф - 20 тыс. руб.
➡️ лицо освобождено от ответственности на основании доказанной крайней необходимости (см. *Постановление Ивановского областного суда от 6 февраля 2015 г. №4а-0015/15*).
-

Случаи, когда отсутствует нецелевое использование бюджетных средств:

1) должностному лицу вменялось нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в платеже по контракту за установку оконных и дверных блоков ПВХ в целях текущего ремонта с вида расходов КОСГУ 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд», КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» вместо квалификации работ как капитального ремонта помещений, оплату которого следовало отражать и оплачивать за счет средств, предусмотренных по виду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного имущества», КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества».

➔ лицо освобождено от ответственности в виду отсутствия состава правонарушения, вина лица не доказана, в то время как ст.15.14 КоАП РФ характеризуется только умышленной формой вины, когда уполномоченное должностное лицо признавало противоправный характер своего действия предвидело возможность наступления вредных последствий для охраняемых законом бюджетных отношений и желало наступления таких последствий (прямой умысел) или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (косвенный умысел), вывод о неправильном отнесении расходов по КОСГУ не доказан (см.: Постановление Курганского областного суда от 7 августа 2015 г. №4А-185/2015);

-
- 2) должностному лицу организации заказчика вменялось нецелевое использование бюджетных средств - оплата невыполненных работ.
➡️ лицо освобождено от ответственности, поскольку контрольный орган не учел, что между заказчиком и подрядчиком были подписаны дополнительные соглашения к контракту (см.: *Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 июня 2015 г. №Ф09-3318/15*);
- 3) заказчику ТУ Росфиннадзора выдано предписание об устранении нецелевого использования бюджетных средств, выразившегося в закупке оборудования вместе с реконструкцией школы под дошкольное учреждение, поскольку оборудование не было предусмотрено сводным сметным расчетом.
➡️ предписание обоснованно признано недействительным, поскольку необходимость приобретения оборудования, являющегося частью контракта, подтверждается проектной документацией, а возможность функционирования детского сада без поставленного оборудования ТУ Росфиннадзора не доказана (см.: *Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 декабря 2014 г. по делу №А12-8704/2014*).
-

Случаи, когда лицо правомерно привлечено к административной ответственности:

- 1) размещение рекламы не связано с уставной деятельностью центральной библиотеки, средства бюджета направлены на расходы, не соответствующие целям и мероприятиям ПРП «Приведение в нормативное состояние объектов социальной сферы» (см.: *Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 июля 2015 г. №Ф09-4416/15*);
- 2) по виду расходов 122 «Иные выплаты персоналу, за исключением фонда оплаты труда», КОСГУ 222 «Транспортные услуги», предназначенных для выдачи командируемым работникам наличных денежных средств (или путем перечисления на банковскую карту) под отчет для приобретения проездных документов, а также компенсации работникам понесенных ими за счет собственных средств расходов по оплате проезда к месту командирования и обратно, заказчик санкционировал оплату транспортных услуг по договору на оказание услуг по обеспечению авиабилетами сотрудников, следующих в командировки (см.: *Постановление Камчатского краевого суда от 24 июня 2015 г. по делу №4А-184*);

-
- 3) по виду расходов 122 «Иные выплаты персоналу, за исключением фонда оплаты труда», КОСГУ 226 «Прочие работы, услуги», предназначенных для выдачи командируемым работникам наличных денежных средств (или перечисление на банковскую карту) под отчет для оплаты найма жилых помещений, а также компенсации работникам понесенных ими за счет собственных средств расходов по найму жилых помещений в служебной командировке, оплачено проживание в служебной командировке (см.: *Постановление Камчатского краевого суда от 28 ноября 2014 г. по делу №4-А-375*);
 - 4) средства на создание в школах специализированных классов по изучению ПДД направлены заказчиком на оплату авиабилетов (см.: *Постановление ВС РФ республики Саха (Якутия) от 8 июля 2015 г. №4а-378-15*);
 - 5) средства субсидии вместо работ по капитальному ремонту были направлены на приобретение технологического оборудования (см.: *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 июня 2015 г. по делу № А58-7081/2014*).
-

РАЗЪЯСНЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ

- 1) виды расходов бюджета и коды КОСГУ являются едиными, их соотношение установлено в таблице по Приложению №5 к Приказу Минфина от 1 июля 2013 г. №65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации»;
 - 2) с 1 июня 2015 г. органами Федерального казначейства осуществляется контроль соответствия кодов видов расходов бюджетов кодам КОСГУ, документы на постановку на учет бюджетных обязательств, доведение бюджетных данных, расчетные или платежные документы, не прошедшие указанный контроль, органами Федерального казначейства к исполнению не принимаются (см.: *Письмо Казначейства России от 12 марта 2015 г. №07-04-05/05-153 «О соответствии вида расходов коду КОСГУ»*).
-

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). УСЛОВИЕ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Требования к порядку определения размера неустойки (штрафа, пени).

Позиция ФАС России:

- 1) размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок;
- 2) заказчикам целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа;
- 3) включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

см.: Разъяснения ФАС России «О включении в контракт условий об уплате неустойки (штрафа, пени), а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта»).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). УСЛОВИЕ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Требования к порядку определения размера неустойки (штрафа, пени).

Позиция судов:

В случае установления заказчиком в документации о закупке отсылочных норм о неустойке (штрафе, пени), заказчик нарушает требование законодательства о контрактной системе и привлечение должностных лиц заказчика к ответственности правомерно (штраф - 3 тыс. руб.).

(см.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июня 2015 г.; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2015 г. по делу №А40-185474/14; Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу №А40-190364/14 от 8 сентября 2015 г. по делу №А40-194703/14).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ К ЛИЦЕНЗИИ

Спорные вопросы:

- 1) о правомерности объединения заказчиком в один лот лицензируемых и нелицензируемых видов работ;
- 2) о правомерности требования заказчиком от лица свидетельства о допуске СРО и лицензии;
- 3) о правомерности отказа заказчиком в допуске к участию в закупке лицу, если такое лицо представило лицензию, срок действия которой не охватывает срока действия контракта.

Позиция ФАС России по объединению в один лот:

В случае объединения в один предмет закупки лицензируемых и нелицензируемых видов работ, в действиях Заказчика могут содержаться признаки нарушения Закона №135-ФЗ и Закона №44-ФЗ (см.: *Письмо ФАС России от 9 февраля 2015 г. №АЦ/5147/15*).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ К ЛИЦЕНЗИИ

Судебная практика по требованию лицензии и допуска СРО:

- 1) требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия и требование о наличии свидетельства о допуске СРО к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также дополнительное требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений с учетом предмета конкурса (комплексный капитальный ремонт объекта культурного наследия федерального значения) является правомерным, поскольку работы по ремонту и монтажу средств пожарной безопасности технологически связаны между собой
(см.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 января 2015 г. по делу №А56-36250/2014);
 - 2) аналогичное требование правомерно при строительстве объекта «под ключ» (см.: Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 марта 2015 г. по делу А33-20981/2014).
-

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ К ЛИЦЕНЗИИ

Судебная практика по сроку действия лицензии:

- 1) отказ заказчика в допуске участника в случае предоставления им копии лицензии, срок действия которой истекает ранее срока прекращения действия контракта, правомерен (см.: *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 октября 2009 г. по делу №А70-1239/2009*);
 - 2) допуск участника, предоставившего копию лицензии, срок действия которой истекает ранее срока прекращения действия контракта, правомерен (см.: *Решение Арбитражного суда Калининградской области от 25 мая 2015 г. по делу №А21-826/2015*) (победителем до подписания контракта была представлена заказчику копия лицензии на новый срок).
-

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ К ЛИЦЕНЗИИ



Выводы:

- ✓ Если в документации о закупке заказчик не установит требование действия лицензии на весь срок контракта, то отказывать участнику закупки, предоставившему лицензию, срок которой истекает ранее срока прекращения контракта, неправомерно.
 - ✓ Если в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) не предоставит заказчику новую лицензию до истечения срока действия ранее предоставленной лицензии, заказчик обязан отказаться от исполнения контракта на основании и в порядке ч.15 ст.95 Закона №44-ФЗ.
-

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ ДОПУСКА СРО

Позиция судов:

- 1) в случае размещения заказа на выполнение работ по ремонту путей эвакуации не требуется допуска СРО к работам по организации строительства, т.к. действие Перечня видов работ (утв. Приказом Минрегиона России от 30 декабря 2009 г. №624) распространяется только на объекты незавершенного строительства и не распространяется на работы, проводимые в отношении объектов завершеного строительства (п.10 ст.1 ГК РФ). (см.: *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 мая 2015 г. по делу №А42-4989/2014*);
 - 2) отсутствие требования в документации о предоставлении участником закупки допуска СРО в отношении работ по кровле столовой правомерно, т.к. несмотря на включение в Перечень работ по устройству кровель, указанные требования распространяются только на особо опасные технические объекты (ст.48.1 ГК РФ), столовая к ним не относится (см.: *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 сентября 2015 г. по делу №А45-20398/2014*);
 - 3) в документации на текущий ремонт верхнего яруса подсветки памятника не установлено требование к участникам закупки о наличии допуска СРО к выполнению работ, что является нарушением, поскольку п.20.2 Перечня работы по устройству сетей электроснабжения напряжением до 35 кВТ включительно отнесены к видам работ, выполнение которых требует наличия свидетельства СРО (см.: *Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 апреля 2015 г. №Ф03-870/2015*).
-

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ ДОПУСКА СРО В ОТНОШЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПОДРЯДЧИКА



Позиция Минэкономразвития России:

Участник закупки должен представить в составе заявки свидетельство о допуске к работам по генподряду или представить допуски по видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с требованиями, установленными заказчиком (см.: *Письмо Минэкономразвития России от 6 апреля 2015 г. №Д28и-893*).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ ДОПУСКА СРО В ОТНОШЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПОДРЯДЧИКА

Позиция судов:

- 1) установление заказчиком в документации требования о наличии у участника закупки свидетельства о допуске для организации работ по строительству по пункту 33 Перечня («Работы по организации строительства...») неправомерно, т.к. лишает другие подрядные организации, не имеющие такого допуска, но имеющих допуски к отдельным видам работ, возможности выполнить такие работы самостоятельно, без привлечения субподрядчиков, если участник закупки намерен выполнять работы самостоятельно, он не обязан иметь допуск по пункту 33 Перечня (см.: *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 августа 2015 г. по делу №А81-5199/2014*);
 - 2) поскольку объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту участка автомобильной дороги правомерным и достаточным требованием к участникам закупки является наличие свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта (см.: *Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 сентября 2015 г. №Ф09-5910/15 по делу №А60-48168/2014*).
-

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ ДОПУСКА СРО В ОТНОШЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПОДРЯДЧИКА.

Выводы:

- ✓ в случае, если в документации установлен запрет на привлечение субподрядных организаций в сфере строительства, участник обязан предоставить копию свидетельства СРО о допуске к конкретным видам работ;
 - ✓ в случае, если такого запрета нет, то рекомендуется в документации предусматривать право участника закупки на предоставление заказчику либо копии свидетельства СРО о допуске к организации работ по строительству либо копию свидетельства СРО о допуске к конкретным видам работ.
-



Позиция Минэкономразвития России:

Ограничения в возможности привлечения победителем аукциона, с которым заключен в соответствии с положениями Закона №44-ФЗ контракт на поставку товаров, к исполнению контракта соисполнителя нормами Закона №44-ФЗ и ГК РФ не установлены (см.: *Письмо Минэкономразвития России от 21 мая 2015 г. NN№Д28и-1278*).

Позиция судов:

- 1) Закон о размещении заказов не запрещает включать в документацию об аукционе требование о выполнении работ подрядчиком лично, без привлечения субподрядных организаций (см.: *Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 июля 2013 г. по делу №А43-21670/2012*).
- 2) Признавая незаконным доводы антимонопольного органа суды пришли к правильному выводу о том, что запрет о привлечении к исполнению контракта соисполнителей представляет собой условие о способе и порядке исполнения муниципального контракта после проведения торгов, а не требованием к участникам закупок, поэтому включение указанного условия в техническое задание не нарушает положения ч.6 ст.31 Закона №44-ФЗ, согласно п.1 ст.706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков) (см.: *Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 апреля 2015 г. №Ф06-22559/2013*).

Выводы:

- 1) в случае оказания услуг контракт должен быть исполнен лично, если иное прямо не указано в контракте (ст.780 ГК РФ);
 - 2) в отношении подрядных работ заказчик вправе установить запрет на привлечение к исполнению такого контракта субподрядных организаций (п.1 ст.706 ГК РФ);
 - 3) в отношении работ по НИОКР исполнитель вправе привлечь третьих лиц только с согласия заказчика (п.1 ст.770 ГК РФ);
 - 4) в отношении поставки следует руководствоваться п.3 ст.313 ГК РФ (кредитор (заказчик) не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично);
 - 5) обязательства по договору, который может быть заключен только путем проведения торгов, должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом (п.7 ст.448 ГК РФ).
- ✓ Таким нормативным актом является Закон №44-ФЗ, который не содержит нормы об обязательности исполнения контрактов исключительно победителем торгов, но содержит положения о привлечении лиц на субподряд (ч.5, 6 ст.30, ч.23, 24 ст.34 Закона №44-ФЗ).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (Ч.4.2 СТ.7.30 КоАП РФ). ТРЕБОВАНИЕ К СРОКУ ДЕЙСТВИЯ КОНТРАКТА

Позиция ФАС России:

- 1) определение заказчиком срока окончания действия контракта - «до полного исполнения Сторонами обязательств по настоящему Контракту» не позволяет сделать вывод о сроках исполнения сторонами своих обязательств, влечет фактическое отсутствие в документации требований к обеспечению по контракту (см. *Решение ФАС России от 15 июля 2015 г. по делу №К-840/15*);
 - 2) такие условия означают, что участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку изначально не установлен срок действия контракта (см.: *Решение Омского УФАС России от 1 июля 2015 г. по делу №03-10.1/221-2015*);
 - 3) отсутствует информация о сроке действия контракта, что противоречит требованиям ч.3 ст.96 Закона №44-ФЗ (см.: *Решение Курского УФАС России от 4 февраля 2015 г. по делу №09/2015*).
-

НАРУШЕНИЕ СРОКА РАЗМЕЩЕНИЯ В ЕИС ПРОТОКОЛА ИТОГОВ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА (Ч.1, 1.1. СТ. 7.30 КоАП РФ)

Позиция Минэкономразвития России:

Своевременное размещение заказчиком на электронной площадке протоколов, включая протокол подведения итогов электронного аукциона, свидетельствует о его добросовестном поведении (см.: *Письмо Минэкономразвития России от 8 сентября 2015 г. № Д28и-2584*). В случае ошибки интеграции ООС, вследствие чего протокол подведения итогов электронного аукциона размещается с нарушением сроков, в действиях заказчика отсутствует событие административного правонарушения, т.к. самостоятельно заказчик не может разместить указанный протокол на ООС.

тендер
РТС

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ

НАШИ КОНТАКТЫ



www.rts-tender.ru

8 800 500 7 500

ЗВОНОК ПО РОССИИ БЕСПЛАТНЫЙ

info@rts-tender.ru

support@rts-tender.ru