



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВШГУ

Центр поддержки и сопровождения
органов местного самоуправления

30 июня 2017 года

Выпуск № 2 (6)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении
решения федеральных судов,
конституционных и уставных судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТЫ ВЫПУСКА**

Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 822-О **5**
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 5 статьи 20 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления"

Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) **6**

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ***РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2017 № 11-П **7**
 "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича"

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П **8**
 "По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца"

Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 № 936-О **9**
 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Томашук Марины Николаевны и Шиковой Светланы Георгиевны на нарушение их конституционных прав положениями части 3 статьи 11 Закона Хабаровского края "О муниципальной службе в Хабаровском крае"

РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 **10**
 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности"

Решение Верховного Суда РФ от 03.03.2017 № АКПИ16-1364 **11**
 "О признании недействующим с 22 июля 2014 года абзаца второго пункта 13 Порядка

создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 04.05.2012 № 263"

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.05.2017 № 58-АПГ17-2 12

"О признании неправомочным состава совета депутатов, избранного на муниципальных выборах"

Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2017 № 305-ЭС16-20734 15

по делу № А41-17359/2016 о взыскании убытков, составляющих разницу между размером уплаченных арендных платежей и размером земельного налога

Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2017 № 53-КГ16-31 16

по делу о возложении обязанности по предоставлению субсидии на оплату жилья

Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2017 № 56-КГ17-2 21

по делу об обязанности устранить допущенные нарушения прав путем приведения пешеходного перехода в соответствие с требованиями государственных стандартов

Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2017 № 302-ЭС16-15829 23

по делу № А10-3442/2014 об отсутствии обязанности платить за земельный участок при отсутствии условия об оплате в договоре

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Конституционного Суда Республики Татарстан от 17.03.2017 23

по делу о проверке конституционности пункта 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани»; подпункта 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12; отдельных положений подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов обустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани», в связи с жалобами граждан Л.И. Новоселовой, П.П. Гурова и Т.А. Мироновой

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 02.02.2017 № 3-О 27

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.М. Равилова на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год»

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 03.02.2017 № 1-П **28**
по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области статьи 11 Закона Калининградской области от 19 мая 2000 года № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» (в редакции Закона Калининградской области от 17 июня 2016 года № 543)

Приложение **30**
Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 822-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 5 статьи 20 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления"

Конституционный Суд РФ подтвердил, что включение в полномочия органов местного самоуправления определения конкретных категорий граждан, имеющих право на получение социальной поддержки и социальной помощи, не может расцениваться как нарушение конституционных прав граждан

В жалобе, рассмотренной Конституционным Судом РФ, гражданин, являющийся получателем страховой пенсии по старости, которая была ему установлена ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, и доплаты к пенсии как лицу, замещавшему должность муниципальной службы, оспаривает конституционность абзаца второй части 5 статьи 20 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому органы местного самоуправления вправе устанавливать за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, подтвердил, что участие субъектов Российской Федерации в регулировании отношений по дополнительному пенсионному обеспечению муниципальных служащих не выходит за пределы их компетенции в рамках конституционного разграничения предметов ведения и полномочий органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления (определения от 13 октября 2009 года № 1190-О-О, от 24 января 2013 года № 63-О, от 23 апреля 2013 года № 656-О и др.). По сути, оно направлено на достижение оптимального сочетания унификации и дифференциации в правовом регулировании отношений по дополнительному пенсионному обеспечению муниципальных служащих и обусловлено целями поддержания необходимого уровня гарантирования пенсионных прав для данной категории граждан с учетом социально-экономического развития конкретного субъекта Российской Федерации и его особенностей, включая специфику отношений местного самоуправления на соответствующих территориях. Что касается органов местного самоуправления, то принимаемыми ими в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации актами определяются условия предоставления муниципальным служащим права на пенсию за выслугу лет, которая выплачивается за счет средств местных бюджетов (пункт 4 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и часть 1 статьи 24 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»).

Наделение органов местного самоуправления указанным правомочием основано на конституционно-правовой природе института муниципальной службы как одного из существенных проявлений организационной самостоятельности местного самоуправления, гарантированной Конституцией Российской Федерации (статья 12), в силу чего органам местного самоуправления предоставлена возможность вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств указанного обеспечения для лиц, замещавших должности муниципальной службы в данном муниципальном образовании (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года № 1591-О). Соответственно, правовое регулирование отношений в сфере дополнительного пенсионного обеспечения муниципальных служащих, установленное на федеральном уровне, не предопределяет конкретное содержание публично-правовых обязательств муниципальных образований по установлению и выплате муниципальным служащим пенсии за выслугу лет.

Таким образом, включение в полномочия органов местного самоуправления определения конкретных категорий граждан, имеющих право на такие меры, и условий предоставления указанных мер, предусмотренное оспариваемым положением части 5 статьи 20 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не может расцениваться как нарушение конституционных прав заявителя, перечисленных в жалобе.

Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017)

Верховный суд проанализировал материалы судебной практики по 43 вопросам, связанным с практикой применения судами законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В Обзор включены материалы по следующим тематическим блокам:

- заключение, исполнение, изменение, расторжение государственного (муниципального) контракта;
- поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в отсутствие государственного (муниципального) контракта;
- обеспечение заявок при проведении конкурсов и аукционов (обеспечение исполнения государственного (муниципального) контракта);
- ответственность за нарушение государственного (муниципального) контракта;
- контроль в сфере закупок.

В Обзоре содержатся следующие правовые позиции, в частности:

- по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки;
- при проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ и услуг;
- стороны не вправе дополнительным соглашением изменять сроки выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом;

- представление банковской гарантии, не соответствующей требованиям Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", является основанием для признания победителя торгов уклонившимся от заключения контракта;

- нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков;

- заказчик вправе оспорить в суде решение антимонопольного органа об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2017 № 11-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича"

Конституционный суд рассмотрел вопрос о соответствии Конституции норм федерального законодательства, позволяющих ЦИК России отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные для заверения этого списка документы содержат сведения о выдвижении в некоторых одномандатных избирательных округах более одного кандидата.

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ часть 2 статьи 40 и часть 10 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащиеся в них положения позволяют ЦИК России отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные для заверения этого списка документы содержат сведения о выдвижении в некоторых одномандатных избирательных округах более одного кандидата, в случае, когда решения о выдвижении кандидатов по другим одномандатным избирательным округам приняты политической партией в рамках установленных правил выдвижения и позволяют достоверно определить поименный состав кандидатов и их распределение по соответствующим одномандатным избирательным округам.

В тоже время, согласно позиции Конституционного Суда не противоречит Конституции РФ часть 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и часть 10 статьи 239 КАС РФ, предусматривающие политическую партию в качестве единственного субъекта обжалования решения ЦИК РФ об отказе в заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам. Конституционный Суд обратил внимание на то, что решение ЦИК об отказе в заверении списка кандидатов в одномандатники распространяется на всю политическую партию, на всех без исключения выдвинутых ею кандидатов и тем самым затрагивает

пассивное избирательное право каждого из них, а следовательно, признание права на обращение в суд с соответствующим административным иском за отдельными кандидатами означало бы не что иное как предоставление им возможности добиваться судебной защиты не только своего пассивного избирательного права, но и прав и законных интересов других кандидатов и политической партии в целом, что не вытекает из конституционного содержания гарантированного каждому права на судебную защиту его прав и свобод. Кроме того, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащиеся в них положения не препятствуют кандидату, выдвинутому политической партией по одномандатному избирательному округу, участвовать в качестве заинтересованного лица в возбужденном по административному искому заявлению политической партии деле об оспаривании решения ЦИК России об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, и не исключают возможность самостоятельного судебного оспаривания им указанного решения в части, непосредственно затрагивающей его пассивное избирательное право.

Следует отметить, что ранее Конституционный Суд (наприм. см.: Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2003-О) также отнес право на осуществление местного самоуправления к числу прав, которые могут быть реализованы только на коллективной, совместной основе, а, следовательно, выступать в их защиту могут только муниципальные образования как территориальные объединения граждан, коллективно реализующие право на осуществление местного самоуправления.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, ЦИК России при заверении выдвинутого политической партией списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, а Верховный Суд РФ - при оспаривании отказа в заверении такого списка обязаны руководствоваться правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом РФ в настоящем Постановлении.

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П

"По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца"

Суд указал, что пренебрежение требованиями разумности и осмотрительности при контроле над выморочным имуществом со стороны компетентных органов не должно влиять на имущественные и неимущественные права граждан, в частности добросовестных приобретателей жилых помещений

Конституционный Суд РФ признал положение пункта 1 статьи 302 ГК РФ: соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой им предусматривается право собственника истребовать принадлежащее ему имущество от добросовестного приобретателя в случае, когда это имущество было из владения собственника помимо его воли;

не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой оно допускает истребование как из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который при возмездном приобретении этого жилого помещения полагался на данные Единого

государственного реестра недвижимости и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, по иску соответствующего публично-правового образования в случае, когда данное публично-правовое образование не предприняло - в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности при контроле над выморочным имуществом - своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество.

Конституционный Суд РФ согласился, в частности, с позицией Европейского Суда по правам человека, по мнению которого истребование жилого помещения по иску публично-правового образования при условии неоднократной проверки самими органами публичной власти в ходе административных процедур регистрации прав на недвижимость правоустанавливающих документов и сделок, заключенных в отношении соответствующего объекта, влечет непропорциональное вмешательство в осуществление права собственности на жилище, если органы публичной власти изначально знали о статусе жилого помещения как выморочного имущества, но не предприняли своевременных мер для получения правового титула и защиты своих прав на него; при наличии широкого перечня контрольно-разрешительных органов и большого числа совершенных регистрационных действий с объектом недвижимости никакой сторонний покупатель квартиры не должен брать на себя риск лишения права владения в связи с недостатками, которые должны были быть устранены посредством специально разработанных процедур самим государством, причем для этих целей не имеют значения различия между государственными органами власти, принявшими участие в совершении отдельных регистрационных действий в отношении недвижимости, по их иерархии и компетенции.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 № 936-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Томашук Марины Николаевны и Шиковой Светланы Георгиевны на нарушение их конституционных прав положениями части 3 статьи 11 Закона Хабаровского края "О муниципальной службе в Хабаровском крае"

Суд подтвердил конституционность положений части третьей статьи 11 Закона Хабаровского края от 25 июля 2007 года № 131 «О муниципальной службе в Хабаровском крае», закрепляющих условия назначения пенсии за выслугу лет муниципальным служащим

По мнению заявителей, в 2009 году уволенных с муниципальной службы по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, оспариваемые положения, примененные в их деле судами общей юрисдикции, противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они лишают граждан, замещавших должность муниципальной службы более 15 лет и уволенных со службы по переводу на работу к другому работодателю, права на пенсию за выслугу лет.

Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку законодатель субъекта Российской Федерации вправе вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы в субъекте Российской Федерации, муниципальным служащим, лицам, замещавшим должности в органах государственной власти и управления субъекта Российской Федерации, дополнительного обеспечения (в виде ежемесячной доплаты либо пенсии за

выслугу лет) к установленным этим лицам в рамках системы обязательного пенсионного страхования трудовым пенсиям.

Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, законодатель Хабаровского края в Законе Хабаровского края «О муниципальной службе в Хабаровском крае» урегулировал отношения, связанные с организацией и развитием муниципальной службы в крае, отнесенные в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральным законом от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации к ведению Хабаровского края как субъекта Российской Федерации.

Оспариваемые законоположения являются частью правового механизма, направленного на реализацию права на дополнительное пенсионное обеспечение лиц, продолжительное время замещавших должности муниципальной службы в Хабаровском крае, и в равной мере распространяются на всех граждан, относящихся к указанной категории, и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителей.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22

"О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности"

Наличие задолженности по оплате коммунальной услуги не может служить безусловным основанием для приостановления или ограничения ее предоставления

Верховный Суд РФ пояснил, что действия исполнителя коммунальной услуги по приостановлению или ограничению предоставления коммунальной услуги должны быть соразмерны допущенному нанимателем (собственником) нарушению, не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения, не нарушать прав и законных интересов других лиц и не создавать угрозу жизни и здоровью окружающих.

В новом Постановлении проанализированы, в частности, процессуальные вопросы, структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги, порядок внесения платы и меры социальной поддержки.

Так, Верховным Судом РФ указано в том числе следующее:

- споры, связанные с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, рассматриваются мировыми судьями, а также иными судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства (требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей пятисот тысяч рублей, подлежат рассмотрению в порядке приказного производства);
- к спорам, связанным с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, применяется общий трехлетний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права;
- при разрешении споров о перерасчете платежей за коммунальные услуги ненадлежащего качества или с перерывами, превышающими установленную продолжительность, факт неоказания или ненадлежащего оказания коммунальных

услуг может подтверждаться не только составленными исполнителем коммунальных услуг актом нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг или актом непредоставления или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, но и любыми другими средствами доказывания, предусмотренными статьей 55 ГПК РФ (например, показаниями свидетелей, аудио- и видеозаписями, заключением эксперта);

- поскольку поднаниматели жилого помещения и временные жильцы не приобретают самостоятельного права пользования жилым помещением, субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг им не предоставляется;

- при наличии уважительных причин возникновения задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (невыплата заработной платы в срок, тяжелое материальное положение нанимателя (собственника) и дееспособных членов его семьи в связи с утратой ими работы и невозможностью трудоустройства, несмотря на предпринимаемые ими меры, болезнь, нахождение на стационарном лечении нанимателя (собственника) или членов его семьи, наличие в составе семьи инвалидов, несовершеннолетних детей и др.) в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано.

Решение Верховного Суда РФ от 03.03.2017 № АКПИ16-1364

"О признании недействующим с 22 июля 2014 года абзаца второго пункта 13 Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 04.05.2012 № 263"

Кадастровый паспорт объекта недвижимости исключен из перечня документов, прилагаемых к заявлению о пересмотре кадастровой стоимости объекта недвижимости

Приказом Минэкономразвития России от 4 мая 2012 г. № 263 был утвержден Порядок создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее - Порядок). Пунктом 13 Порядка предусмотрен перечень документов, которые должен представить заявитель в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости совместно с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости объекта недвижимости различных категорий земель и иных объектов недвижимости на территории субъекта РФ, в котором она создана, и (или) территории муниципального образования, находящегося на территории этого субъекта РФ, в числе которых в абзаце втором данного пункта указан кадастровый паспорт объекта недвижимости.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 225-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" глава III.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" была изложена в новой редакции, вместо кадастрового паспорта объекта недвижимости в статье 24.18 Федерального закона № 135-ФЗ в качестве приложения к заявлению о пересмотре кадастровой стоимости предусмотрена кадастровая справка о кадастровой стоимости объекта недвижимости, содержащая сведения об оспариваемых результатах определения кадастровой стоимости.

Исходя из изложенного, оспаривая норма Порядка вошла в противоречие с нормативным правовым актом большей юридической силы.

С учетом изложенного, Верховный Суд РФ признал недействующим с 22 июля 2014 года абзац второй пункта 13 Порядка создания и работы комиссии по

рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 4 мая 2012 г. № 263.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.05.2017 № 58-АПГ17-2

"О признании неправомочным состава совета депутатов, избранного на муниципальных выборах"

Требование прокурора о признании неправомочным состава совета депутатов, избранного на муниципальных выборах, удовлетворено, поскольку установлено, что на момент рассмотрения дела в составе совета депутатов сельского поселения осталось четыре депутата, что составляет менее пятидесяти процентов от установленной численности депутатов

По результатам муниципальных выборов, состоявшихся 8 сентября 2013 г., в Совет депутатов Сергеевского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края (далее - Совет депутатов сельского поселения) избрано десять депутатов сроком на пять лет.

Прокурор Хабаровского района Хабаровского края обратился в суд с заявлением о признании неправомочным состава Совета депутатов сельского поселения, ссылаясь в обоснование требований на то обстоятельство, что по состоянию на 10 января 2017 г. Совет депутатов Сергеевского сельского поселения осуществляет свои полномочия в составе четырех депутатов в связи со сложением депутатских полномочий шестью депутатами, что составляет менее двух третей от установленной уставом муниципального образования численности.

По мнению административного истца, приведенное обстоятельство является основанием для принятия судебного акта о неправомочности состава депутатов представительного органа местного самоуправления Сергеевского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края.

Решением Хабаровского краевого суда от 28 февраля 2017 г. административный иск прокурора удовлетворен, в соответствии со статьей 188 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда обращено к немедленному исполнению.

В апелляционной жалобе депутат Совета депутатов сельского поселения Смолькин Е.В., привлеченный судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица, просит решение суда первой инстанции отменить, как основанное на неправильном применении норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда РФ по административным делам не нашла оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции, признавая требования административного истца обоснованными, сделал правильный вывод о неправомочности состава депутатов Совета депутатов сельского поселения, поскольку на день рассмотрения дела осталось четыре депутата из десяти избранных депутатов, что составляет менее чем две трети от установленной численности депутатов.

Порядок формирования и деятельности, а также прекращения полномочий представительного органа местного самоуправления регулируется Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 35 указанного федерального закона представительный орган муниципального образования может осуществлять свои

полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов.

Полномочия представительного органа прекращаются в случае вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий (пункт 2 части 16 статьи 35 этого же закона).

Согласно части 3 статьи 19 Устава Сергеевского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, утвержденного решением Совета депутатов сельского поселения от 29 июня 2005 г. № 2293 (далее - Устав), названный орган местного самоуправления состоит из десяти депутатов, избираемых на муниципальных выборах сроком на пять лет.

В силу предписаний, содержащихся в пунктах 4 и 5 статьи 21 Устава, Совет депутатов правомочен, если в его состав избрано не менее двух третей от установленного числа депутатов. Заседание Совета депутатов поселения не может считаться правомочным, если на нем присутствуют менее пятидесяти процентов от числа избранных депутатов.

Следовательно, представительный орган местного самоуправления Сергеевского сельского поселения, избранный 8 сентября 2013 г., может решать вопросы местного значения, а также принимать решение о досрочном прекращении полномочий депутата, как это установлено частью 11 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ и частью 5 статьи 21 Устава, исключительно при наличии на заседании не менее пяти депутатов.

Между тем, как установлено судом и следует из материалов дела, досрочно прекращены полномочия решениями Совета депутатов сельского поселения от 16 ноября 2015 г. № 30-97 депутата Кардаш Е.В. на основании ее личного заявления в связи с переходом на муниципальную службу, от 29 апреля 2016 г. № 39-124 полномочия депутата Ковалева В.А. на основании его личного заявления по состоянию здоровья, от 29 апреля 2016 г. № 39-133 полномочия депутата Гуськова А.А. на основании его личного заявления в связи с переездом в другой город, от 30 декабря 2016 г. № 47-165 депутата Будаевой Т.Л. на основании ее личного заявления в связи с переездом на другое место жительства; полномочия депутата Знак Л.П. прекращены в связи со смертью.

9 января 2017 г. от депутата Братанова А.А. поступило заявление о досрочном освобождении от полномочий по семейным обстоятельствам, доказательства отзыва указанного заявления отсутствуют.

Таким образом, на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции в составе Совета депутатов сельского поселения осталось четыре депутата, что составляет менее пятидесяти процентов от установленной численности депутатов.

Обстоятельств и доказательств, которые позволили бы сомневаться в добровольности написанных депутатами заявлений, в достоверности их волеизъявления о сложении депутатских полномочий, в наличии законных оснований для досрочного прекращения полномочий депутатов судом не установлено, не приведено их и в апелляционной жалобе.

Представители административного ответчика, в том числе председатель Совета депутатов сельского поселения Микаелян Г.Ю., в судебном заседании суда первой инстанции заявленные иски признали, указав на отсутствие в составе Совета шести из десяти депутатов и невозможность осуществления Советом деятельности по принятию решений по вопросам, отнесенным к

компетенции представительного органа, в том числе по утверждению бюджета, внесению изменений в Устав, принятию решения о довыборах в Совет депутатов.

При таком положении суд первой инстанции, установив факт исполнения своих полномочий четырьмя депутатами из десяти избранных, что составляет на момент принятия судебного акта менее двух третей от установленной Уставом численности депутатов, правомерно удовлетворил административный иск прокурора.

Утверждения заинтересованного лица о том, что полномочия депутата Братанова А.А., в отношении которого Совет депутатов не принимал решение о прекращении полномочий по собственному желанию, являлись действующими на момент принятия обжалуемого судебного постановления, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Федеральный законодатель, устанавливая правовой статус депутата органов местного самоуправления, предусмотрел в качестве одного из оснований прекращения полномочий депутата отставку по собственному желанию (часть 10 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ).

В соответствии с частью 11 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ решение представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий, а если это основание появилось в период между сессиями представительного органа муниципального образования, - не позднее чем через три месяца со дня появления такого основания.

Аналогичные предписания содержатся в подпункте 2 пункта 1 статьи 24 Устава, регламентирующей вопросы прекращения полномочий депутата Совета депутатов и закрепившей в части 2 обязанность Совета депутатов рассмотреть заявление депутата о сложении депутатских полномочий не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий.

Из системного толкования приведенных норм и положений подпункта 2 пункта 16 и пункта 17 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ, согласно которым полномочия депутата прекращаются досрочно также и в случае вступления в силу решения суда о неправомочности состава депутатов представительного органа муниципального образования, следует, что федеральный законодатель установил конкретный момент прекращения полномочий депутата только в случае принятия решения суда о неправомочности состава депутатов представительного органа муниципального образования - дата вступления в силу судебного акта.

Вместе с тем, разрешая вопрос о порядке досрочного прекращения полномочий депутата по собственному желанию, федеральный законодатель предусмотрел период времени, в течение которого должно быть принято соответствующее решение, предоставив тем самым депутату возможность в указанный срок отозвать свое заявление.

Следовательно, если представительный орган местного самоуправления в установленный законом срок не принимает решение по заявлению депутата об отставке по собственному желанию и оно не отозвано, отсутствуют правовые основания считать, что депутат является действующим.

Поскольку со дня подачи Братановым А.А. заявления о досрочном сложении полномочий по собственному желанию прошло более 30 дней, а решение не было принято и не могло быть принято из-за отсутствия кворума, суд первой инстанции законно признал состав депутатов Совета депутатов сельского поселения неправомочным.

***Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2017 № 305-ЭС16-20734
по делу о взыскании убытков, составляющих разницу между размером
уплаченных арендных платежей и размером земельного налога***

При неправомерном уклонении публичного образования от исполнения своих обязанностей по оформлению в установленные сроки решения о предоставлении земельного участка в собственность лица, обладающего правом собственности на объект недвижимости на данном земельном участке, в связи с этим имеющего право на приватизацию последнего и заявившего соответствующее требование, данное лицо имеет право взыскать с публичного образования убытки в виде разницы между арендными платежами, которые оно вносило до оформления права собственности на спорный участок, и земельным налогом, который это лицо должно было уплачивать при своевременном оформлении права собственности

Истец обратился в арбитражный суд с иском о привлечении органа местного самоуправления к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате деятельности этого органа.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом муниципальное образование не является непосредственным причинителем вреда, однако в силу прямого указания закона выступает субъектом ответственности в связи с совершенными незаконными действиями или бездействием созданного им органа, выполнявшего публичные функции.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что Администрацией допущено незаконное бездействие, выразившееся в неоформлении в установленные законом сроки решения о предоставлении спорного земельного участка и ненаправлении обществу для подписания проекта договора купли-продажи указанного земельного участка.

При этом общество как собственник объекта недвижимости в силу п. 1 ст. 36 Земельного кодекса РФ, действовавшей на момент подачи заявления о выкупе, являлось обладателем исключительного права на приватизацию находящегося в публичной собственности земельного участка, на котором расположен недвижимый объект.

Истец указал, что в результате незаконного бездействия органа местного самоуправления ему причинены убытки в размере разницы между суммой уплаченных арендных платежей за период с даты, на которую была бы осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на спорный земельный участок при отсутствии незаконного бездействия администрации и соблюдения ею установленных законом сроков и процедуры приватизации земельного участка по дату фактической регистрации перехода к обществу права собственности на спорный участок.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии в данном случае совокупности условий для привлечения муниципального образования к гражданско-правовой ответственности.

Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2017 № 53-КГ16-31**по делу о возложении обязанности по предоставлению субсидии на оплату жилья**

Верховный Суд РФ отменил определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 апреля 2016 г., которым была оставлена без рассмотрения частная жалоба на судебный акт по делу о разъяснении порядка исполнения решения суда, поскольку судом не учтено то, что заявитель жалобы является главным распорядителем бюджетных средств субъекта РФ, направленных на предоставление на территории субъекта РФ отдельным гражданам, включая инвалидов, расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг путем выплаты субсидии за счет средств регионального бюджета. Жалоба направлена в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу

Прокурор ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края в интересах гражданина обратился в суд с иском о признании незаконными действий Управления социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края по отказу в предоставлении гражданину субсидии на оплату жилья, принадлежащего ему на праве собственности, и о возложении на Управление социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края обязанности предоставить субсидию на оплату жилого помещения в размере 50% от размера оплаты жилого помещения начиная с 1 декабря 2008 г.

Решением Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 декабря 2008 г. иск прокурора ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края в интересах удовлетворен. Признаны незаконными действия Управления социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края в части непредоставления субсидии на оплату принадлежащего ей на праве собственности жилого помещения в размере 50% от размера оплаты, на Управление социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края возложена обязанность предоставить субсидию на оплату жилого помещения в размере 50% от размера оплаты жилого помещения с 1 декабря 2008 г. Решение вступило в законную силу 11 января 2009 г.

13 ноября 2015 г. Управление социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края обратилось в суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения решения Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 декабря 2008 г. в части того, сохраняется ли за гражданином право на получение субсидии на жилое помещение, расположенное по другому адресу, на которое не может в соответствии с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляться субсидия.

Определением Зеленогорского городского суда Красноярского края от 17 ноября 2015 г. разъяснено решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 декабря 2008 г., постановлено считать, что гражданин имеет право на предоставление Управлением социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края субсидии на оплату жилого помещения в размере 50% от размера оплаты, Управление социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края обязано предоставить гражданину субсидию на оплату жилого помещения в размере 50% от размера оплаты жилого помещения вне зависимости от статуса и правового основания занимаемого жилого помещения.

Министерство социальной политики Красноярского края (лицо, не привлеченное к участию в деле) обратилось в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда с частной жалобой на указанное определение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 апреля 2016 г. частная жалоба Министерства социальной политики Красноярского края оставлена без рассмотрения по существу.

Представитель Министерства социальной политики Красноярского края обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос об отмене определения Зеленогорского городского суда Красноярского края от 17 ноября 2015 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 апреля 2016 г., как незаконных.

Проверив материал по заявлению Управления социальной защиты населения администрации ЗАТО г. Зеленогорска о разъяснении порядка исполнения решения суда от 30 декабря 2008 г., обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее прокурора ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 апреля 2016 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, и они выразились в следующем.

Оставляя без рассмотрения по существу частную жалобу представителя Министерства социальной политики Красноярского края на определение суда первой инстанции о разъяснении решения суда, суд апелляционной инстанции исходил из вывода о том, что она подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования.

Однако в силу подпункта 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет

предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий, а также для возмещения расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан, в том числе льгот по оплате услуг связи, организация предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Согласно части 1 статьи 160 Жилищного кодекса Российской Федерации отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов.

Из приведенных правовых норм следует, что предоставление отдельным категориям граждан мер социальной поддержки, включая компенсацию расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, относится к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, которые, реализуя свои полномочия, вправе осуществлять правовое регулирование по данным вопросам, устанавливая порядок и условия предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан.

Одной из таких мер социальной поддержки является предоставление компенсаций расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов.

Частью 13 статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент принятия решения Зеленогорским городским судом 30 декабря 2008 г.) было установлено, что инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда) и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности жилищного фонда), а в жилых домах, не имеющих центрального отопления, - на стоимость топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению.

Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года. Средства на реализацию передаваемых полномочий по предоставлению указанных мер социальной поддержки предусматриваются в федеральном бюджете в виде субвенций (часть 2 статьи 28.2 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

В целях реализации приведенных норм закона и обеспечения прав граждан по предоставлению им мер социальной поддержки на территории Красноярского края принят Закон Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804 «О социальной поддержке населения при оплате жилья и коммунальных услуг» (далее - Закон Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804).

Пунктом 1 статьи 7 Закона Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804 предусмотрено, что меры социальной поддержки граждан по оплате жилья и коммунальных услуг, установленные в том числе в соответствии со статьей 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», полномочия по предоставлению которых переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации, предоставляются в форме субсидий.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с названным федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления.

Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации допускается, если это не противоречит федеральным законам. Отдельные государственные полномочия, передаваемые для осуществления органами местного самоуправления, осуществляются органами местного самоуправления муниципальных районов и органами местного самоуправления городских округов, если иное не установлено федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации. Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов.

Органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий в случаях и в порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Статьей 4 Закона Красноярского края от 9 декабря 2010 г. № 11-5937 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края отдельными государственными полномочиями в сфере социальной поддержки и социального обслуживания граждан» определены права и обязанности органов исполнительной власти края при осуществлении органами местного самоуправления государственных полномочий.

Пунктом 1 статьи 13 Закона Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804 «О социальной поддержке населения при оплате жилья и коммунальных услуг» установлено, что для предоставления субсидий и дополнительных мер социальной поддержки, указанных в статьях 2 - 10.1, 10.3 названного закона, заявитель или лицо, уполномоченное им на основании доверенности, оформленной в соответствии с законодательством Российской Федерации, представляет в орган местного самоуправления по месту постоянного жительства (пребывания) либо в краевое государственное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» заявление с приложением перечисленных в законе документов о предоставлении субсидий и дополнительных мер социальной поддержки с указанием способа направления уведомления о принятом решении (по электронной почте или на бумажном носителе).

Статьей 24 Закона Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804 определен механизм предоставления субсидий и дополнительных мер социальной поддержки, предусматривающий в том числе, что субсидии и дополнительные меры социальной поддержки, указанные в статьях 2 - 11 названного закона, предоставляются путем перечисления средств краевым государственным казенным учреждением, уполномоченным на исполнение публичных обязательств в сфере социальной поддержки населения, до установленного срока внесения платы за жилье и коммунальные услуги на имеющиеся или открываемые в выбранных получателями субсидий и дополнительных мер социальной поддержки, указанных в

статьях 2 - 11 этого закона, банках банковские счета или вклады до востребования (пункт 1 статьи 24 Закона). При этом финансирование расходов, связанных с предоставлением субсидий и дополнительных мер социальной поддержки, предусмотренных Законом Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804, является расходным обязательством Красноярского края (статья 26 Закона Красноярского края от 17 декабря 2004 г. № 13-2804).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1.1 Положения о Министерстве социальной политики Красноярского края, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 7 августа 2008 г. N 30-п, Министерство социальной политики Красноярского края является органом исполнительной власти Красноярского края, который на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Устава Красноярского края, законов края, правовых актов Губернатора края и Правительства края осуществляет контроль в сфере социального обслуживания и социальной поддержки граждан.

К компетенции Министерства социальной политики Красноярского края относится в том числе организация предоставления субсидий гражданам на оплату жилых помещений и коммунальных услуг и иных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, определенным федеральными законами, за счет субвенций из федерального бюджета, краевыми законами за счет средств краевого бюджета (за исключением категорий граждан, полномочия по организации предоставления мер социальной поддержки которым прямо отнесены к компетенции иных органов исполнительной власти края), а также осуществление бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств и бюджетных полномочий главного администратора доходов краевого бюджета в случаях, установленных законом края о краевом бюджете (пункты 3.9, 3.17 Положения о Министерстве социальной политики Красноярского края, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 7 августа 2008 г. № 30-п).

Таким образом, учреждением, на которое в установленном законодательством порядке на территории Красноярского края возложена обязанность по осуществлению публичных обязательств перед гражданами в денежной форме, в том числе по предоставлению субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, является государственное казенное учреждение «Центр социальных выплат Красноярского края», его учредителем является Министерство социальной политики Красноярского края. Министерство социальной политики Красноярского края выступает в отношениях, связанных с предоставлением субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в качестве главного распорядителя краевых бюджетных средств, направленных на предоставление мер социальной поддержки, в том числе по выплате инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг.

С учетом того, что Министерство социальной политики Красноярского края является главным распорядителем бюджетных средств Красноярского края, направленных на предоставление на территории Красноярского края отдельным категориям граждан, включая инвалидов, расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг путем выплаты субсидии за счет средств бюджета Красноярского края, вывод суда апелляционной инстанции о том, что разъяснением вступившего в законную силу решения суда права Министерства социальной политики Красноярского края не затронуты и какой-либо обязанности на него не возложено, является неправомерным.

***Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2017 № 56-КГ17-2
по делу об обязанности устранить допущенные нарушения прав путем
приведения пешеходного перехода в соответствие с требованиями
государственных стандартов***

Судебная коллегия Верховного Суда РФ по административным делам направила административное дело по апелляционной жалобе на решение Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 17 февраля 2016 года, которым отказано в удовлетворении административного иска об оспаривании решения, действий (бездействия) администрации города Владивостока, направить на новое рассмотрение в судебную коллегию по административным делам Приморского краевого суда в ином составе судей

Гражданином было оспорено решение администрации города Владивостока, оформленное письмом заместителя главы администрации – начальника управления дорог и благоустройства города Владивостока от 1 октября 2015 года № 17252, которым отказано в удовлетворении его жалобы, в которой гражданин, ссылаясь на ненадлежащее состояние пешеходного перехода на автомобильной дороге, где произошло дорожно-транспортное происшествие с его участием, просил привести его в соответствие с требованиями, предъявляемыми государственными стандартами.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Из содержания статей 1 и 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» следует, что задачами в сфере безопасности дорожного движения являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий. 4 Обеспечение безопасности дорожного движения - деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий. К числу участников дорожного движения закон относит лиц, принимающих непосредственное участие в процессе дорожного движения в качестве водителя транспортного средства, пешехода, пассажира транспортного средства. Пунктом 4 статьи 6 этого же Федерального закона установлено, что к полномочиям органов местного самоуправления городского округа в области обеспечения безопасности дорожного движения относится осуществление мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети, в границах городского округа при осуществлении дорожной деятельности. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Из содержания приведенных выше правовых норм следует, что

администрация города Владивостока, действия которой оспариваются административным истцом, реализует административные и иные публичные полномочия по исполнению, применению законов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Гражданин, являясь участником дорожного движения, права которого могут быть нарушены в результате ненадлежащей организации пешеходного перехода на автомобильной дороге, обжалует действия органа местного самоуправления, наделенного в этой сфере правоотношений властными полномочиями.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что настоящее административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства Судебной коллегией Верховного суда по этой причине был признан ошибочным.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Такие нарушения норм процессуального права при рассмотрении апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда города Владивостока от 17 февраля 2016 года были допущены судом апелляционной инстанции. Прекращая производство по административному делу, судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда руководствовалась пунктом 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и исходила из того, что ответ должностного лица, данный на жалобу гражданина прав и законных интересов последнего не нарушает, не возлагает на него каких-либо обязанностей, в связи с чем, административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства.

Но в соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения органов государственной власти могут быть обжалованы в суд. 3 Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин может обратиться в суд с требованием об оспаривании действий (бездействия) органа местного самоуправления, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации 5 определила: апелляционное определение судебной коллегии по административным

делам Приморского краевого суда от 26 апреля 2016 года отменить и направить апелляционную жалобу на новое рассмотрение.

Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2017 по делу № 302-ЭС16-15829, А10-3442/2014

об отсутствии обязанности платить за земельный участок при отсутствии условия об оплате в договоре

Верховный Суд РФ поддержал арендатора муниципального имущественного комплекса в споре с арендодателем об обязанности платы за землю под арендуемым имущественным комплексом

После заключения договора арендодатель потребовал, чтобы компания оплатила пользование земельным участком. В удовлетворении исковых требований арендодателя отказано, так как в договоре аренды отсутствует волеизъявление сторон по вопросу установления отдельной арендной платы за пользование земельным участком, на котором расположен переданный в аренду имущественный комплекс, внесенная арендатором плата за пользование имущественным комплексом включает плату за пользование земельным участком, на котором расположен имущественный комплекс. Верховный Суд РФ применил в данном споре общее правило: плата за пользование недвижимостью обычно включает плату за землю.

Также стороны не закрепили обязанность заключить отдельный договор на аренду земельного участка. По договору арендная плата за имущественный комплекс определялась согласно методике, утвержденной уполномоченным органом государственной власти.

Арендаторам недвижимости рекомендуется учитывать, что обязанность внесения отдельной платы за земельный участок, занимаемый арендуемым объектом, может быть предусмотрена законом. В такой ситуации арендатор должен платить за пользование участком.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Конституционного Суда Республики Татарстан от 17.03.2017 по делу о проверке конституционности пункта 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани»; подпункта 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12; отдельных положений подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов обустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего

пользования г. Казани», в связи с жалобами граждан Л.И. Новоселовой, П.П. Гурова и Т.А. Мироновой

Оспариваемые заявителями правовые положения затрагивают вопросы дорожной деятельности, содержания и ремонта дорог, в том числе тротуаров, внутриквартальных проездов, а также полномочия органов местного самоуправления по распределению бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда

В Конституционный суд Республики Татарстан обратились граждане с жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод пунктом 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани»; подпунктом 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12; отдельными положениями подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов обустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани».

Согласно пункту 3.3 Порядка распределение утвержденного объема бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани по целевым направлениям расходов на очередной финансовый год утверждается Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани. Подпункт 1 пункта 54 Правил устанавливает, что содержание территорий дорог включает в себя ремонт дорог, тротуаров, искусственных дорожных сооружений, внутриквартальных проездов.

Как следует из жалоб и приложенных к ним копий документов, асфальтовое покрытие дороги и тротуаров двора многоквартирного дома, в котором проживают заявители, не ремонтировалось с 1983 года, со времени сдачи дома в эксплуатацию, и в настоящее время находится в крайне изношенном состоянии. С просьбой о ремонте асфальтового покрытия дворовой территории, проезжей части и тротуаров они обращались в администрацию районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, Государственную жилищную инспекцию Республики Татарстан, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания “Уютный дом”». Однако ремонтные работы асфальтового покрытия дороги и тротуаров двора произведены не были.

По мнению заявителей, пункт 3.3 Порядка, предоставляя Исполнительному комитету муниципального образования города Казани полномочие по распределению бюджетных ассигнований дорожного фонда, не устанавливает критерии, которыми местная администрация должна руководствоваться, осуществляя такое распределение, что приводит к произвольному распределению средств данного фонда и необъективному выбору ремонтируемых дорог и внутриквартальных проездов. Они также полагают, что подпункт 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, устанавливая, что содержание территорий дорог включает в себя ремонт дорог, тротуаров, искусственных дорожных сооружений, внутриквартальных проездов, не определяет порядок проведения такого ремонта. Кроме того, заявители отмечают, что положения подразделов 2.1 и 2.2 Регламента не относят к перечню основных технологических операций летней и зимней уборки

дорог общего пользования города Казани ремонт дорог, тротуаров и внутриквартальных проездов.

Как установил Конституционный Суд Республики Татарстан, основными критериями, предопределяющими выделение денежных средств из дорожного фонда, являются несоответствие технического состояния автомобильных дорог общего пользования местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, внутриквартальных проездов нормативным требованиям, а также объективная необходимость обеспечения сохранности и восстановления дорожного полотна. Установленное пунктом 3.3 Порядка правовое регулирование вытекает из единого комплекса норм, юридическая сила которых реализуется только путем применения их в совокупности, включая критерии распределения утвержденного объема бюджетных ассигнований дорожного фонда по целевым направлениям расходов, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы человека и гражданина, в том числе и заявителей. По своей правовой природе данное правовое регулирование направлено на определение конкретного органа местного самоуправления, который на основании результатов оценки технического состояния автомобильных дорог общего пользования местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, внутриквартальных проездов осуществляет организационные функции по распределению и эффективному использованию средств дорожного фонда с учетом финансовых возможностей бюджета города Казани.

Распределение бюджетных ассигнований дорожного фонда и выбор автомобильных дорог общего пользования местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, внутриквартальных проездов, ремонт которых подлежит финансированию из дорожного фонда, не являются произвольными, поскольку Исполнительный комитет муниципального образования города Казани при принятии решения о распределении объема бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда должен исследовать весь комплекс вопросов, в том числе связанных с оценкой их технического состояния, с учетом принципа соразмерности распределяемых средств преследуемым целям.

Конституционный суд Республики Татарстан обращает внимание на то, что применение оспариваемого положения не должно посягать на само существо предоставленного гражданам права на достойную жизнь, в том числе в части обеспечения содержания автомобильных дорог общего пользования местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, внутриквартальных проездов в надлежащем состоянии, а также допускать нарушения принципов верховенства закона, равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Закрепление более полного и детализированного перечня условий и критериев, в соответствии с которыми осуществляется распределение бюджетных ассигнований дорожного фонда города Казани, непосредственно в оспариваемом акте способствовало бы определенности, ясности и недвусмысленности рассматриваемого правового регулирования. Подобный подход согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 13 декабря 2001 года № 16-П, от 17 июня 2004 года № 12-П и от 27 ноября 2008 года № 11-П), а также практикой Европейского Суда по правам человека (постановления от 24 мая 2007 года по делу «Игнатов (Ignatov) против Российской Федерации»; от 24 мая 2007 года по делу «Владимир Соловьев (Vladimir Solovyev) против Российской Федерации»).

Приводимые заявителями доводы свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав они связывают с отсутствием непосредственно в тексте оспариваемых Правил, а также в Регламенте конкретных положений, детально

регламентирующих весь перечень работ по осуществлению ремонта автомобильных дорог общего пользования местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, внутриквартальных проездов. Однако само по себе отсутствие как в Правилах, так и в Регламенте специальных норм, непосредственно регулирующих процедуру ремонта автомобильных дорог, не может рассматриваться как противоречащее Конституции Республики Татарстан, поскольку не ставит под сомнение возможность и необходимость осуществления такого ремонта в порядке, предусмотренном иными нормативными правовыми актами.

Вместе с тем в силу взаимосвязанных положений абзаца пятидесятого пункта 6 и оспариваемого подпункта 1 пункта 54 Правил содержание территорий дорог представляет собой комплекс работ, в результате которых поддерживается транспортно-эксплуатационное состояние дорог, и включает в себя помимо прочего ремонт дорог, тротуаров, искусственных дорожных сооружений, внутриквартальных проездов. При этом Федеральный закон № 257-ФЗ разделяет понятия содержание и ремонт автомобильной дороги. Так, по смыслу статьи 3 указанного Федерального закона содержание автомобильной дороги — это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (пункт 12), а ремонт автомобильной дороги — это комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги (пункт 11).

Конституционный суд Республики Татарстан полагает, что установление подпунктом 1 пункта 54 Правил правового регулирования, при котором ремонт дороги является составной частью содержания такой дороги, не выходит за рамки предоставленных действующим федеральным законодательством органам местного самоуправления правотворческих полномочий в этой сфере и обусловлено необходимостью придания нормативным положениям Правил единого и универсального характера в вопросах содержания и ремонта дорог.

Однако такой подход требует соблюдения логико-правовой связи и на уровне правовых актов, принимаемых в целях дальнейшего развития и конкретизации общих требований Правил. Из содержания подразделов 2.1 и 2.2 Регламента следует, что они регламентируют перечень мероприятий, направленных только на поддержание в надлежащем порядке и чистоте автомобильных дорог и их беспрепятственную эксплуатацию в летний и зимний период, а не на ремонт таких дорог, целью которого является восстановление транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог.

В связи с этим Конституционный суд Республики Татарстан обращает внимание на то, что приведенная логико-правовая связь оспариваемых нормативных положений Регламента с подпунктом 1 пункта 54 Правил, включающим ремонт дорог в перечень мероприятий по их содержанию, обязывает Исполнительный комитет муниципального образования города Казани с необходимой полнотой урегулировать рассматриваемую сферу правоотношений с учетом единообразного подхода в вопросах обеспечения сохранности автомобильных дорог общего пользования местного значения, дворовых территорий многоквартирных домов, внутриквартальных проездов. Этим не затрагиваются дискреционные полномочия Исполнительного комитета муниципального образования города Казани на выбор вида нормативного правового акта, форм и способов для установления такого правового регулирования.

Таким образом, оспариваемые правовые положения пункта 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального

дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани»; подпункта 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12; подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов обустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани», находятся в системном единстве и затрагивают единый комплекс правоотношений, сами по себе не отменяют, не умаляют и иным образом не нарушают конституционные права человека и гражданина, в том числе права заявителей, и тем самым не противоречат статьям 28 (часть первая) и 58 (часть вторая) Конституции Республики Татарстан.

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 02.02.2017 № 3-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.М. Раилова на нарушение его конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год»

Оспариваемым заявителем абзацем четвертым пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год» был утвержден на период с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года размер платы за техническое обслуживание и ремонт систем коллективного приема телевидения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, а также собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на общем собрании решения об установлении размера платы за содержание жилых помещений

Заявитель является собственником жилого помещения в многоквартирном доме в городе Казани, в котором на общем собрании собственников было принято решение об утверждении тарифов на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома на 2016 год, в том числе на содержание общедомовой сети ТВ приема. Заявитель указывает, что подключен к кабельному телевидению и не пользуется коллективной антенной, но согласно оспариваемой норме вынужден оплачивать ее техническое обслуживание и ремонт, в связи с чем он считает, что взыскание с него платы за техническое обслуживание и ремонт систем коллективного приема телевидения нарушает его конституционные права и противоречит Конституции Республики Татарстан.

Суд пришел к выводу, что правовая норма, устанавливающая тариф за техническое обслуживание и ремонт в том числе систем коллективного приема телевидения, является одним из элементов правового механизма поддержания надлежащего состояния имущества в многоквартирном доме и не может рассматриваться как отменяющее, ограничивающее или иным образом нарушающее конституционные права и свободы человека и гражданина и тем самым не противоречит статьям 28 (часть первая и вторая), 29 (часть первая), 49 и 51 Конституции Республики Татарстан. При этом Конституционный суд Республики Татарстан указал, что обжалуемое правовое регулирование не препятствует собственникам жилых помещений реализовать конкретные правомочия по определению на общем собрании состава общего имущества и соответственно по установлению размера платы за его содержание, а также по уменьшению состава такого имущества путем исключения из него отдельных видов имущества.

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 03.02.2017 № 1-П

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области статьи 11 Закона Калининградской области от 19 мая 2000 года № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» (в редакции Закона Калининградской области от 17 июня 2016 года № 543)

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу (Основному Закону) Калининградской области статья 11 Закона Калининградской области от 19 мая 2000 года № 202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» (в редакции Закона Калининградской области от 17 июня 2016 года № 543), которой предусмотрено, что «мировой судья и его аппарат размещаются в надлежащем для его деятельности и доступном для населения судебного участка помещении, определяемом органом исполнительной власти области с учетом мнения председателя районного суда»

Суд установил, что в соответствии с пунктом 3 статьи 10 Федерального закона № 188-ФЗ материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Данная норма корреспондирует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 8 июня 2004 № 230-О, согласно которой в пределах, предусмотренных федеральным законодательством, каждый субъект Российской Федерации самостоятельно устанавливает порядок организации и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.

Реализуя свои полномочия по формированию органов исполнительной власти, Правительство Калининградской области 25 декабря 2012 года приняло Постановление № 1054 «Об Агентстве по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области», утвердившее Положение об Агентстве по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области. Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области является исполнительным органом государственной власти Калининградской области, осуществляющим

функции материально-технического обеспечения деятельности мировых судей Калининградской области, финансового обеспечения аппарата мировых судей Калининградской области.

Таким образом, Уставный Суд постановил, что оспариваемая статья соответствует Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова.



ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Сачук Т.В. Территориальный маркетинг: теория и практика: Учебник / Т.В. Сачук. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 372 с.

В учебнике представлена современная концепция территориального управления. Рассматриваются основные вопросы территориального маркетинга: маркетинговая среда территории, субъекты и комплекс средств реализации территориального маркетинга, поведение потребителей, макро- и микросегментация, дифференциация и конкурентоспособность территории, позиционирование и брендинг территории и др. Представлен процесс клиентоориентированного стратегического планирования социально-экономического развития территории на основе территориального маркетинга. Показан процесс организации и управления территориальным маркетингом. Приведены конкретные примеры территориального маркетинга страны, региона, муниципального образования, населенного пункта.

Более подробная информация об учебнике размещена на сайте издательства: <http://infra-m.ru>



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2017 г.

Тема номера - развитие межмуниципального сотрудничества.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала.

По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальная Россия» за 2017 год.

Тема номера – развитие моногородов.

Главный редактор – Н.Г. Пилипенко

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» просим обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: okmo.rf@mail.ru.