



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВШГУ

Центр поддержки и сопровождения
органов местного самоуправления

20 марта 2018 года

Выпуск № 1 (9)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении
решения федеральных судов,
конституционных и уставных судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТЫ ВЫПУСКА**

Взыскание убытков, возникших у муниципального образования в связи с внеочередным предоставлением жилья отдельным категориям граждан

Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № 306-ЭС18-179 **5**
По иску муниципального образования городской округ Тольятти к Самарской области о взыскании убытков, возникших в связи с внеочередным предоставлением жилья инвалидам

Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2018 № 306-ЭС17-22154 по делу № А55-8291/2017 по делу о взыскании убытков, возникших в связи с внеочередным предоставлением жилья гражданам, признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с тяжелым заболеванием

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ***РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Установление различного размера платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме

Постановление Конституционного Суда РФ от 29.01.2018 № 5-П **7**
По делу о проверке конституционности положений статей 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Логинова

Отрешение главы муниципального образования, главы местной администрации от должности

Определение Конституционного Суда РФ от 16.01.2018 № 12-О **8**
По запросу губернатора Забайкальского края о проверке конституционности положений частей 1 и 2 статьи 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

РЕШЕНИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ***Охранные зоны озера Байкал***

Решение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № АКПИ17-1100 **10**
Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими распоряжений Правительства РФ от 27.11.2006 № 1641-р "О границах Байкальской природной территории" в части утверждения границ центральной экологической зоны, от 05.03.2015 № 368-р "Об утверждении границ водоохранной и рыбоохранной зон озера Байкал" в части утверждения границ водоохранной зоны

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 66-АПГ17-6

Об оставлении без изменения решения Иркутского областного суда от 14.10.2016, которым удовлетворено исковое заявление о признании недействующим постановления Правительства Иркутской области от 17.07.2015 № 351-пп "О переводе земельного участка"

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 66-АПГ17-5

Об оставлении без изменения решения Иркутского областного суда от 13.10.2016, которым было признано недействующим постановление Правительства Иркутской области от 23.07.2015 № 353-пп "О переводе земельного участка"

Установление границ зон охраны объектов культурного наследия на территории муниципального образования

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.01.2018 № 80-АПГ17-14 11

"Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Ульяновской области от 02.07.2009 № 256-П "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории муниципального образования "город Ульяновск", режимах использования земель и градостроительных регламентах в границах данных зон"

Размещение рекламных конструкций на территории муниципального образования

**Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2018 № 305-КГ17-15806 13
по делу № А41-78618/2016**

"Об оспаривании отказа администрации во внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций, обязанности восстановить нарушенное право"

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Уставного Суда Санкт-Петербурга от 27.02.2018 № 001/18-П 14

"По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 30 июня 2005 года № 407-65 "О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге" по жалобе гражданина М.В. Спасова"

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 08.02.2018 №2-П 16

"По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области приказа Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 20 декабря 2016 года № 142-04окк/16 "Об установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), водоотведение организации водопроводно-канализационного хозяйства МП КХ "Водоканал" городского округа "Город Калининград" на 2017 год"

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 22.01.2018 № 1-О 17
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ф.Ф. Гильфанова и Н.Х. Гильфановой на нарушение их конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 3 статьи 32 Земельного кодекса Республики Татарстан, пунктом 2 Порядка подготовки списков граждан, имеющих право на бесплатное получение земельных участков в соответствии со статьей 32.1 Земельного кодекса Республики Татарстан, утвержденного решением Совета Заинского муниципального района Республики Татарстан от 20 января 2012 года № 154, а также указанным решением в целом по порядку его издания"

Приложение 20

Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова

ДОКУМЕНТЫ ВЫПУСКА

Взыскание с бюджета субъекта РФ убытков, возникших у муниципального образования в связи с внеочередным предоставлением жилья отдельным категориям граждан

Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № 306-ЭС18-179

По иску муниципального образования городской округ Тольятти к Самарской области о взыскании убытков, возникших в связи с внеочередным предоставлением жилья инвалидам

Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2018 № 306-ЭС17-22154

По иску муниципального образования городской округ Тольятти к Самарской области о взыскании убытков, возникших в связи с внеочередным предоставлением жилья гражданам, признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с тяжелым заболеванием

Верховный суд оставил в силе решения об удовлетворении иска городского округа Тольятти к казне Самарской области

Решениями Центрального районного суда города Тольятти Самарской области на мэрию возложена обязанность предоставить гражданам во внеочередном порядке жилые помещения муниципального жилищного фонда применительно к статьям 51, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, состоящим после 01.01.2005 на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, в связи с наличием тяжелых хронических заболеваний, включенных в Перечень, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378.

Поскольку расходы на приобретение данных квартир Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области (министерство) не компенсировало, у мэрии образовались убытки, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Установив факт ненадлежащего исполнения министерством обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья, размер понесенных расходов и причинную связь между этими обстоятельствами, учитывая отсутствие доказательств выделения финансовых средств в спорные периоды органу местного самоуправления на обеспечение жилыми помещениями граждан рассматриваемой категории, вставших на учет после 01.01.2005, суды пришли к выводу об удовлетворении иска за счет казны Самарской области в лице министерства.

В определении РФ от 06.03.2018 № 306-ЭС18-179 Верховный Суд подчеркнул, что приведенные представителями Самарской области доводы о том, что у мэрии отсутствует обязанность по возмещению убытков, поскольку обеспечение жилыми помещениями указанных граждан относится к вопросам местного самоуправления; о несоответствии размера суммы, позиционируемой в качестве убытков, стоимости нормы предоставления жилого помещения; о неподведомственности дела

арбитражному суду; а также об истечении срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

В соответствии с п. "ж" ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ. В случае возложения на субъект РФ государственного социального обязательства именно он является лицом, ответственным за возмещение расходов, понесенных органом местного самоуправления, которые являются операторами, исполняющими государственное социальное обязательство по предоставлению жилых помещений нуждающимся гражданам. Соответственно понесенные муниципальным образованием расходы на исполнение государственных социальных гарантий, влекут обязанность их возмещения в силу ст. ст. 16, 1069 ГК РФ, что обеспечивает самостоятельность муниципального образования в распоряжении местными финансами и бюджетом (ст. 31 Бюджетного кодекса РФ). Финансирование льгот по внеочередному предоставлению жилых помещений определенным категориям граждан отнесено к расходным обязательствам Самарской области в соответствии с федеральным законодательством. Отсутствие на уровне субъекта РФ указанных расходных обязательств не освобождает субъект РФ от обязанности по возмещению понесенных муниципальным образованием расходов, подлежащих возмещению субъектом РФ в соответствии с федеральным законодательством.

Аналогичная аргументация и выводы содержится в Определении Верховного Суда РФ от 08.02.2018 № 306-ЭС17-22154 по делу № А55-8291/2017 по иску о взыскании убытков, возникших в связи с внеочередным предоставлением жилья другой категории граждан, которым предоставляются меры социальной защиты, – гражданам, признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с тяжелым заболеванием.

*Документы опубликованы
на официальном портале
Верховного Суда РФ*

<http://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=%D0%9055-8289%2F2017>

<http://kad.arbitr.ru/Card/32cb6997-672a-4927-a9c5-161f7ee25ba7>

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ

Установление различного размера платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме

Постановление Конституционного Суда РФ от 29.01.2018 № 5-П

По делу о проверке конституционности положений статей 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Логинова

Установление различного размера платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме для собственников жилых и нежилых помещений не противоречит Конституции РФ

Заявитель оспаривал конституционность статьи 181.4 ГК РФ, предусматривающей основания и порядок признания недействительным оспоримого решения собрания гражданско-правового сообщества, статьи 181.5 ГК РФ, устанавливающей основания ничтожности решения собрания гражданско-правового сообщества, и части 1 статьи 158 ЖК РФ, согласно которой собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения и взносов на капитальный ремонт; уплата дополнительных взносов, предназначенных для финансирования расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется собственниками помещений в многоквартирном доме в случае, предусмотренном частью 1.1 данной статьи.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу о конституционности оспариваемых норм. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме об установлении размера платы за содержание жилого помещения (обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме), в том числе предусматривающего различные размеры такого рода платежей для собственников жилых и нежилых помещений, могут быть признаны недействительными в судебном порядке, но лишь в случае, если суд придет к выводу о нарушении указанным решением требований закона.

*Вступило в силу
30 января 2018 года*

*Документ опубликован
на официальном портале
правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>
30 января 2018 года*

Отрешение главы муниципального образования, главы местной администрации от должности***Определение Конституционного Суда РФ от 16.01.2018 № 12-О******"По запросу губернатора Забайкальского края о проверке конституционности положений частей 1 и 2 статьи 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"*****Заявитель обжаловал оспариваемые положения в связи с неопределенностью в отношении процедуры и оснований отрешения главы муниципального образования, главы местной администрации от должности**

Конституционный Суд РФ указал на то, решение вопроса об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности - при отсутствии иных, специальных оговорок в законе - должно осуществляться посредством издания такого правового акта, который по своей природе носит ненормативный характер. Иное означало бы, что в зависимость от усмотрения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) ставится выбор не только правовой формы опосредования соответствующей государственно-властной воли - путем принятия нормативного или ненормативного правового акта для решения данного вопроса, но и порядка судебной защиты прав заинтересованного лица; вопреки конституционному равноправию это влекло бы произвольные, не имеющие разумного оправдания различия в реализации права на судебную защиту применительно к однородным правоотношениям.

Основанием для привлечения главы муниципального образования, главы местной администрации к ответственности является совершение соответствующим должностным лицом действий, в том числе издание им правового акта, не носящего нормативного характера, влекущих нарушение прав и свобод человека и гражданина, угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации и ее обороноспособности, единству правового и экономического пространства Российской Федерации, нецелевое использование межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, бюджетных кредитов, нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, полученных из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если это установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда.

Хотя данное законоположение увязывает наступление ответственности главы муниципального образования, главы местной администрации с их действиями, влекущими определенные неблагоприятные последствия для публичных и частных интересов, это само по себе не может пониматься таким образом, что прямо не упомянутое в норме бездействие должностного лица, порождающее те же (аналогичные) негативные последствия, выведено за рамки и не подлежит пресечению посредством конкретной меры государственно-правового принуждения. Такой вывод находит свое дополнительное подтверждение в том, что основанием отрешения соответствующего должностного лица являются не сами допущенные им нарушения, а непринятие в пределах своих полномочий мер по исполнению

решения суда, которым такое нарушение установлено, т.е. пассивная форма противоправного поведения.

Глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию на принципах единоначалия, призван обеспечивать законность в деятельности местной администрации в целом и каждого ее структурного подразделения, а также надлежащее исполнение всех возложенных на местную администрацию полномочий на основе субординации. Следовательно, во взаимоотношениях с государством он, будучи высшим должностным лицом муниципального образования, несет всю полноту персональной ответственности за устранение допущенных местной администрацией и установленных судом нарушений прав и свобод человека и гражданина, а также иных охраняемых законом публичных интересов. Иное не только подрывало бы принципы единоначалия в руководстве местной администрацией, но и создавало бы предпосылки для снижения гарантий надлежащего уровня правовой дисциплины в местном самоуправлении.

В части 2 статьи 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целях обеспечения правовой определенности и предсказуемости, стабильности в отношении реализации муниципальной власти специально установлен временной период, в пределах которого может быть издан правовой акт об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности: он начинается по истечении одного месяца со дня вступления в силу последнего решения суда, необходимого для издания указанного акта, и завершается не позднее шести месяцев со дня вступления этого решения суда в силу. Приведенное законоположение, определяющее один из существенных процедурных элементов в правовом механизме реализации отрешения главы муниципального образования, главы местной администрации от должности, не может толковаться без учета его системного единства с частью 1 той же статьи, которая однозначно связывает решение вопроса об отрешении с наличием по крайней мере одного вступившего в законную силу судебного решения, которым установлено хотя бы одно из перечисленных в ней нарушений со стороны соответствующего должностного лица.

Оговорка о последнем судебном решении, с момента вступления в силу которого начинает исчисляться срок для издания правового акта об отрешении, направлена на обеспечение учета возможностей инстанционного судебного контроля применительно к решению суда, которым соответствующие нарушения были установлены. По этой причине предполагается необходимость отсчета указанного срока от момента вступления в силу решения суда апелляционной инстанции, если решение суда первой инстанции было обжаловано.

*Вступило в силу
08 февраля 2018 года*

*Документ опубликован
на официальном портале
правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>
08 февраля 2018 года*

Охранные зоны озера Байкал

Решение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № АКПИ17-1100

Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими распоряжений Правительства РФ от 27.11.2006 № 1641-р "О границах Байкальской природной территории" в части утверждения границ центральной экологической зоны, от 05.03.2015 № 368-р "Об утверждении границ водоохранной и рыбоохранной зон озера Байкал" в части утверждения границ водоохранной зоны

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 66-АПГ17-6

Об оставлении без изменения решения Иркутского областного суда от 14.10.2016, которым удовлетворено исковое заявление о признании недействующим постановления Правительства Иркутской области от 17.07.2015 № 351-пп "О переводе земельного участка"

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 № 66-АПГ17-5

Об оставлении без изменения решения Иркутского областного суда от 13.10.2016, которым было признано недействующим постановление Правительства Иркутской области от 23.07.2015 № 353-пп "О переводе земельного участка"

В пределах одного календарного года Верховным Судом РФ рассмотрено несколько обращений, связанных с определением границ водоохранной и рыбоохранной зон озера Байкал и установлением режима использования земельных участков, входящих в указанные зоны

1. Коллективные административные иски (около 30 заявителей) поданы в Верховный Суд Российской Федерации с пропуском установленного законодателем трехмесячного срока на подачу административного искового заявления. Доводы их представителей о том, что о нарушении своих прав они узнали в связи с предъявлением им требований о прекращении права собственности на земельные участки, отказом в регистрации права собственности, не могут рассматриваться как уважительные причины. Поэтому Верховный Суд не рассматривал дело, однако отметил ряд обстоятельств.

По иску собственников земельных участков и администрации Шара-Тоготского муниципального образования об оспаривании распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 г. № 1641-р в части утверждения границ центральной экологической зоны Байкальской природной территории, распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 марта 2015 г. № 368-р в части утверждения границ водоохранной зоны озера Байкал Верховный Суд РФ установил, что специальным федеральным законом, осуществляющим правовое регулирование в области охраны озера Байкал как уникальной экологической системы и объекта всемирного природного наследия, является Федеральный закон "Об охране озера

Байкал". Согласно названному Федеральному закону Правительство Российской Федерации по представлениям органов государственной власти Республики Бурятия, органов государственной власти Иркутской области, органов государственной власти Забайкальского края утверждает границы Байкальской природной территории и экологических зон - центральной экологической зоны, буферной экологической зоны, экологической зоны атмосферного влияния.

В целях охраны уникальной экологической системы озера Байкал на Байкальской природной территории установлен особый режим хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой в соответствии с принципами, закрепленными в статье 5 названного Федерального закона.

Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и занятые объектами, включенными в Список всемирного наследия, подпунктом 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации отнесены к землям, ограниченным в обороте. Соответственно, ограничение деятельности собственников земельных участков, расположенных в границах центральной экологической зоны Байкальской природной территории, возникает в силу закона.

2. Прокурор Иркутской области оспорил ряд постановлений Правительства Иркутской области, в соответствии с которыми земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, были переведены из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов.

Решения Иркутского областного суда административные иски заявлены удовлетворены. Оставляя без изменений судебные решения, Верховный Суд установил, что указанные земельные участки расположены в пределах центральной экологической зоны Байкальской природной территории, в границах Прибайкальского национального парка, находятся в зоне с особыми условиями использования территории, в части водоохранной зоны озера Байкал, таким образом, они относятся к землям федеральной собственности в силу закона.

По мнению Верховного Суда, Правительство Иркутской области не обладало необходимыми полномочиями на изменение целевого назначения и осуществление перевода указанных земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов.

Установление границ зон охраны объектов культурного наследия на территории муниципального образования

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.01.2018 № 80-АПГ17-14

"Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Ульяновской области от 02.07.2009 № 256-П "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории муниципального образования "город Ульяновск", режимах использования земель и градостроительных регламентах в границах данных зон"

Оставлено в силе решение которым заявительнице отказано в удовлетворении административного иска о признании недействующими отдельных положений постановления правительства Ульяновской области от

2 июля 2009 года № 256-П "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории муниципального образования "город Ульяновск", режимах использования земель и градостроительных регламентах в границах данных зон".

Заявительница обратилась в суд с административным иском о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Правительства Ульяновской области от 2 июля 2009 г. № 256-П в части градостроительного регламента территориальной зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности объектов культурного наследия регионального или муниципального значения. По мнению административного истца, оспариваемые положения противоречат пункту 4 части 1 статьи 34, частям 1, 2 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лишают ее возможности использовать земельный участок по назначению.

Решением Ульяновского областного суда от 10 августа 2017 года в удовлетворении административного иска отказано. Верховный Суд Российской Федерации считает его правильным.

Судом установлено, что порядок определения зон охраны памятников истории и культуры республиканского и местного значения при принятии постановления от 2 июля 2009 года № 256-П "О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории муниципального образования "город Ульяновск", режимах использования земель и градостроительных регламентах в границах данных зон" правительством Ульяновской области был соблюден. Анализ положений федерального законодательства в сфере охраны памятников истории и культуры и оценка фактических обстоятельств дела подтверждают правильность выводов суда о том, что оспариваемое в части постановление от 2 июля 2009 года № 256-П принято уполномоченным органом в пределах его компетенции в полном соответствии с требованиями федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 34 Градостроительного кодекса Российской Федерации территориальные зоны устанавливаются, в том числе с учетом сложившейся планировки территории и существующего землепользования. Аналогичные положения, на которые ссылается административный истец, содержатся и в части 2 статьи 36 названного кодекса, согласно которым градостроительные регламенты устанавливаются с учетом фактического использования земельных участков и объектов капитального строительства в границах территориальной зоны.

Однако указанные условия при зонировании территорий и установлении регламентов не являются единственными и не означают, что зонирование территорий должно осуществляться исключительно исходя из сложившейся в этих территориях планировки, а регламенты - устанавливаться только с учетом фактического использования земельных участков. Так, в соответствии с этими же нормами кодекса при установлении территориальных зон, регламентов должны учитываться и параметры планируемого развития функциональных зон, определенных генеральным планом городского округа.

Права на использование земельного участка в соответствии с видом его разрешенного использования "под существующим жилым домом" административный истец оспариваемым правовым регулированием не лишен. При этом в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации принадлежащие Комовой И.Н. земельный участок, жилой дом в случае, если их вид разрешенного использования, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры и предельные параметры не соответствуют

градостроительному регламенту, могут использоваться ею без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом.

Размещение рекламных конструкций на территории муниципального образования

Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2018 N 305-КГ17-15806 по делу № А41-78618/2016

"Об оспаривании отказа администрации во внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций, обязанности восстановить нарушенное право"

Требование о восстановлении нарушенного права удовлетворено частично, поскольку отказ во внесении рекламных конструкций, принадлежащих предпринимателям, в новую схему размещения рекламных конструкций противоречит утвержденным судом мировым соглашениям

Предприниматели в январе и сентябре 2014 года обращались в администрацию с заявлениями о выдаче разрешений на размещение рекламных конструкций на принадлежащем им земельном участке и офисном здании, в чем им было отказано.

Постановлением администрации от 11.04.2014 № 598 утверждена схема размещения рекламных конструкций на территории города Серпухова Московской области (далее - схема). В указанную схему места размещения рекламных конструкций предпринимателей не включены.

Впоследствии постановлениями арбитражного апелляционного суда утверждены мировые соглашения, заключенные между предпринимателями, администрацией и Комитетом по управлению имуществом города Серпухова Московской области, по условиям которых администрация и комитет обязались выдать предпринимателям разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Во исполнение названных постановлений заявителям выданы разрешения сроком до 2020 года на установку 20 рекламных конструкций на заборе, огораживающем принадлежащий им на праве общей долевой собственности земельный участок, а также рекламных конструкций на земельном участке и нежилом здании офиса, принадлежащим заявителям на праве собственности и расположенным по названному адресу.

Постановлением администрации от 28.12.2015 № 1598 утверждена новая схема размещения рекламных конструкций, а постановление администрации от 11.04.2014 № 598 об утверждении прежней схемы признано утратившим силу. Поскольку места размещения рекламных конструкций предпринимателей, несмотря на наличие вступивших в законную силу судебных актов и выданных разрешений, не были учтены и в указанную схему не вошли, предприниматели 29.09.2016 обратились в администрацию с заявлением о внесении сведений об указанных рекламных конструкциях в схему размещения рекламных конструкций.

Письмом администрации от 13.10.2016 № вх. 6/4077 предпринимателям отказано во внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций по причине недопустимости размещения рекламных конструкций на балконах, лоджиях, эркерах, перилах и ограждениях, а также принадлежности земельного участка к виду разрешенного использования "для размещения промышленного предприятия по

переработке лома и отходов цветных и черных металлов и строительства здания АТС".

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация настаивает на том, что процедура разработки, утверждения и изменения схемы размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования, относится к исключительным полномочиям органов местного самоуправления. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность органа местного самоуправления вносить изменения в схему размещения рекламных конструкций по заявлениям заинтересованных лиц.

Не отрицая право администрации на изменение схемы размещения рекламных конструкций, Судебная коллегия полагает, что эти изменения не могут быть внесены произвольно, без учета того обстоятельства, что разрешение на установку рекламных конструкций дано предпринимателям на основании судебных актов, принятых с учетом условий мировых соглашений, заключенных сторонами. Срок действия разрешений установлен до 2020 года.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что отказ во внесении рекламных конструкций, принадлежащих предпринимателям, в новую схему размещения рекламных конструкций, в противоречие с утвержденными судом мировыми соглашениями по существу означает попытку пересмотра судебных актов, что является нарушением федерального конституционного закона.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Постановление Уставного Суда Санкт-Петербурга от 27.02.2018 № 001/18-П

"По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 30 июня 2005 года № 407-65 "О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге" по жалобе гражданина М.В. Спасова"

Заявитель оспаривал конституционность отдельных положений статьи 1 Закона Санкт-Петербурга от 30 июня 2005 года № 407-65 "О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге".

Заявитель, добровольно выехавший из зоны отселения, относится к гражданам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации

от 15 мая 1991 года № 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Заявитель обратился в администрацию Фрунзенского района Санкт-Петербурга с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях с целью участия в подпрограмме "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2015 – 2020 годы.

Решением администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга М.В. Спасову отказано в постановке на учет в связи с отсутствием сведений, подтверждающих факт проживания на законных основаниях на территории Санкт-Петербурга не менее 10 лет и сообщено, что оснований для включения М.В. Спасова в списки на получение государственного жилищного сертификата в рамках реализации указанной подпрограммы не имеется.

Как установил Суд, положениями пункта 7 статьи 17 Закона Российской Федерации № 1244-1 право граждан, подвергшихся радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на обеспечение жилой площадью связано с нуждаемостью в улучшении жилищных условий. С этой целью граждане указанной категории подлежат учету в качестве нуждающихся в жилых помещениях в соответствии с жилищным законодательством. При этом какого-либо специального порядка учета Законом Российской Федерации № 1244-1 для этих граждан не предусмотрено, полномочие устанавливать такой порядок субъектам РФ не предоставлено. Граждане указанной категории подлежат учету в общем порядке, каковым является порядок, установленный Законом Санкт-Петербурга.

На основании изложенного Уставный Суд Санкт-Петербурга пришел к выводу, что обнаруживается неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Уставу Санкт-Петербурга положения пункта 1 статьи 1, абзацев 1 – 11 пункта 2 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга № 407-65.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 года № 153 формой государственной финансовой поддержки обеспечения граждан жильем является предоставление им за счет средств федерального бюджета социальной выплаты на приобретение жилья, право на получение которой удостоверяется государственным жилищным сертификатом. Для участия в основном мероприятии "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" граждане подают в органы местного самоуправления, в которых они состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, соответствующие заявления. При этом указанным Постановлением не урегулирован порядок ведения органами местного самоуправления указанного учета и не определен субъект, уполномоченный устанавливать данный порядок.

Таким образом, граждане, добровольно уехавшие из зоны отселения и нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются жилой площадью путем предоставления им за счет средств федерального бюджета социальной выплаты, а не путем предоставления жилых помещений по договорам социального найма.

Закон Санкт-Петербурга № 407-65, согласно его преамбуле, регулирует общественные отношения, связанные с учетом граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и предоставлением жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге. По своему уставному смыслу оспариваемые заявителем положения Закона Санкт-Петербурга № 407-65 направлены на реализацию гарантируемого

Уставом Санкт-Петербурга конституционного права на жилище за счет предоставления жилых помещений государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга по договорам социального найма.

Следовательно, не предусматривая в рамках оспариваемого правового регулирования граждан, добровольно выехавших из зоны отселения, как самостоятельную категорию граждан, которым жилые помещения государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга предоставляются по договорам социального найма и которые в этих целях наделяются правом состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, законодатель Санкт-Петербурга действовал в пределах своей дискреции.

Разрешение же вопроса о возможности применения порядка ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма из государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга к отношениям, складывающимся по поводу предоставления гражданам, добровольно выехавшим из зоны отселения, социальной выплаты на приобретение жилья, право на получение которой удостоверяется государственным жилищным сертификатом, требует выявления конституционного смысла положений федерального законодательства, что не входит в компетенцию Уставного Суда Санкт-Петербурга.

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 08.02.2018 №2-П

"По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области приказа Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 20 декабря 2016 года № 142-04окк/16 "Об установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), водоотведение организации водопроводно-канализационного хозяйства МП КХ "Водоканал" городского округа "Город Калининград" на 2017 год"

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу (Основному Закону) Калининградской области приказ Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 20 декабря 2016 года № 142-04окк/16 "Об установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), водоотведение организации водопроводно-канализационного хозяйства МП КХ "Водоканал" городского округа "Город Калининград" на 2017 год"

Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указывает, что долгосрочные тарифы и параметры могут быть пересмотрены в исключительных случаях, исчерпывающий перечень которых установлен Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 "О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения".

Уставный Суд констатировал, что на момент издания и вступления в силу Приказа № 142-04окк/16 Служба руководствовалась тем, что в рамках рассмотрения Калининградским областным судом дела № За-133/2016 выявлено несоответствие Приказа № 195-10окк/15 действующему законодательству, что влечет необходимость пересмотра установленных им долгосрочных параметров

регулирования тарифов и тарифов.

Служба согласилась с этим выводом суда по итогам судебного разбирательства, так как решение суда не оспаривала. По мнению Уставного Суда, решение Калининградского областного суда не является в данном случае необходимым и единственным основанием издания Приказа № 142-04окк/16 и осуществленного данным правовым актом пересмотра действовавших тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), водоотведение организации водопроводно-канализационного хозяйства МП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград», что не исключает право Службы пересмотреть тарифы до вступления Решения суда в силу.

С учетом изложенного, Уставный Суд не находит оснований для признания приказа Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 20 декабря 2016 года № 142-04окк/16 «Об установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), водоотведение организации водопроводно-канализационного хозяйства МП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград» на 2017 год» не соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области по порядку принятия.

Определение Конституционного Суда Республики Татарстан от 22.01.2018 № 1-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ф.Ф. Гильфанова и Н.Х. Гильфановой на нарушение их конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 3 статьи 32 Земельного кодекса Республики Татарстан, пунктом 2 Порядка подготовки списков граждан, имеющих право на бесплатное получение земельных участков в соответствии со статьей 32.1 Земельного кодекса Республики Татарстан, утвержденного решением Совета Заинского муниципального района Республики Татарстан от 20 января 2012 года № 154, а также указанным решением в целом по порядку его издания"

Заявители обратились с жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 32 Земельного кодекса Республики Татарстан, устанавливающим право бесплатного получения гражданами, имеющими трех и более детей, постоянно проживающими на территории Республики Татарстан, земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности

Граждане Ф.Ф. Гильфанов и Н.Х. Гильфанова указывают, что они обратились в Исполнительный комитет Заинского муниципального района Республики Татарстан с заявлением о предоставлении в собственность бесплатно земельного участка, однако им в устной форме было отказано в приеме документов, поскольку ими еще не было получено свидетельство о рождении третьего ребенка. По утверждению заявителей, после его получения они повторно обратились в Исполнительный комитет Заинского муниципального района Республики Татарстан, где им вновь было отказано в приеме документов, поскольку на дату их подачи старший ребенок уже достиг восемнадцатилетнего возраста и, соответственно, семья не относилась к категории многодетных.

Заявители усматривали нарушение своих конституционных прав положениями абзаца четвертого пункта 3 статьи 32 Земельного кодекса Республики Татарстан, которым установлено, что под гражданами, имеющими трех и более детей,

понимается многодетная семья, имеющая в своем составе, в частности, родителей, состоящих в браке между собой или не состоящих в браке, но проживающих совместно, либо одного родителя, а также трех и более детей, не достигших восемнадцатилетнего возраста на дату подачи заявления о предоставлении (передаче) в собственность земельного участка. По мнению граждан Ф.Ф. Гильфанова и Н.Х. Гильфановой, право многодетной семьи на бесплатное получение земельного участка в собственность носит безусловный характер и реализация указанного права не может зависеть от даты подачи соответствующего заявления в уполномоченный орган, как это установлено обжалуемыми положениями.

Заявители также оспаривают конституционность решения Совета Заинского муниципального района Республики Татарстан от 20 января 2012 года № 154 «Об утверждении Порядка подготовки списков граждан, имеющих право на бесплатное получение земельных участков в соответствии со статьей 32.1 Земельного кодекса Республики Татарстан» по порядку его издания. При этом в качестве органа, принявшего этот нормативный правовой акт, они называют главу Заинского муниципального района Республики Татарстан и полагают, что глава района не имел полномочий на издание данного решения.

Конституционный суд Республики Татарстан в своем постановлении от 26 декабря 2017 года № 77-П уже указывал, что одним из основных условий при формировании органами местного самоуправления перечня земельных участков выступает потребность в земельных участках, которая определяется исходя из списков граждан, имеющих право на их получение, формируемых в зависимости от даты и времени подачи ими заявления.

Оспариваемое законодательное положение, предусматривая необходимость подачи заявления, наделяет тем самым гражданина свободой действий по реализации (отказу от реализации) этого права, а дата подачи такого заявления имеет определяющее значение как для установления факта недостижения детьми в многодетной семье возраста восемнадцати лет, так и для определения очередности граждан в соответствующих списках. Тем самым абзац четвертый пункта 3 статьи 32 Земельного кодекса Республики Татарстан не ставит под сомнение саму возможность осуществления данной законодательно установленной гарантии.

Что касается предусмотренного оспариваемой нормой требования о необходимости соответствия детей в многодетной семье возрастному критерию, а именно недостижение ими восемнадцатилетнего возраста на дату подачи заявления о предоставлении земельного участка, то Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым отметить, что оно в полной мере согласуется с взаимосвязанными положениями статьи 1 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года и пункта 1 статьи 54 Семейного кодекса Российской Федерации, из содержания которых следует, что под детьми понимаются лица, не достигшие возраста восемнадцати лет (совершеннолетия).

Таким образом, абзац четвертый пункта 3 статьи 32 Земельного кодекса Республики Татарстан не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителей в аспектах, указанных ими в жалобе, и, следовательно, не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии Конституции Республики Татарстан, в связи с чем согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» данная жалоба не является допустимой.

Относительно доводов заявителей об утверждении оспариваемого Порядка главой Заинского муниципального района Республики Татарстан и отсутствии у него на это полномочий следует отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 40

Устава Заинского муниципального района Республики Татарстан, принятого решением Совета Заинского муниципального района Республики Татарстан от 24 июня 2014 года № 385, глава указанного района подписывает и обнародует нормативные правовые акты, принятые Советом Заинского муниципального района Республики Татарстан. При этом как само решение от 20 января 2012 года № 154 «Об утверждении Порядка подготовки списков граждан, имеющих право на бесплатное получение земельных участков в соответствии со статьей 32.1 Земельного кодекса Республики Татарстан», принятое Советом Заинского муниципального района Республики Татарстан, так и утвержденный им Порядок размещены на официальном сайте Заинского муниципального района Республики Татарстан — источнике официального опубликования нормативных правовых актов, принимаемых в данном районе. Тем самым довод заявителей о том, что был нарушен порядок издания рассматриваемого нормативного правового акта, является необоснованным.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова.

О | К | М | О



ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Изменение баланса интересов государственной власти и местного самоуправления / Под ред. Е.С. Шугриной. — М: Изд-во «Проспект», 2017. — 484 с.

Авторы Доклада исследовали особенности управления территорией, человеческими ресурсами и экономическим развитием муниципального образования. В Докладе приводится описание текущего состояния местного самоуправления, дается анализ федерального и регионального законодательства и наиболее значимых муниципальных правовых актов, знаковых судебных решений или иной правоприменительной практики, статистической информации. В определенной степени дается прогноз развития местного самоуправления, высказываются предложения органам власти по совершенствованию действующего законодательства, правоприменительной практики. Впервые авторами докладов являются не только ученые, эксперты РАНХиГС, но и представители органов государственной власти и местного самоуправления; это позволило расширить географию проведенных исследований, получить взгляд не только теоретиков, но и практиков.

Доклад предназначен для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением.

Ознакомиться с содержанием Доклада-2017 можно на сайте Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: <http://131fz.ranepa.ru/post/628>



Правовое регулирование и организация местного самоуправления: опыт Канады и его применимость в российских условиях. Монография / А.А. Ларичев. М.: Проспект, 2017. 336 с.

В монографии осуществлен комплексный анализ теоретических, историко-правовых основ, современного правового регулирования и организации местного самоуправления в Канаде, предложены решения связанных проблем, а также сформулированы рекомендации по применению канадского опыта муниципального строительства для оптимизации института местного самоуправления в России.

Издание адресовано ученым, преподавателям, аспирантам и студентам высших учебных заведений, практическим работникам органов государственной власти и местного самоуправления.



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

Вышел из печати четвертый номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2017 г.

Тема номера – полномочия органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала.

По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Журнал «Муниципальная Россия» является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати первый номер журнала «Муниципальная Россия» за 2018 год.

Тема номера – вовлечение граждан в местное самоуправление.

Главный редактор – М.Н. Фанакина

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» просим обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: okmo.rf@mail.ru.