

Памятка. Пять выводов Конституционного суда, из-за которых стало проще оспорить запрет на размещение НТО возле домов

- 1** Орган МСУ вправе принимать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, но только в случаях и в пределах, которые предусмотрены федеральным законодательством.
- 2** Орган МСУ не вправе самостоятельно, в качестве первичного нормотворчества вводить несоразмерные ограничения нестационарной торговли на придомовых территориях. В частности, ее общий запрет противоречит принципам конкуренции и ограничивает право собственника распоряжаться своим имуществом.
- 3** Орган МСУ уполномочен принимать НПА с требованиями к размещению таких элементов благоустройства, как НТО. Но по проекту правил благоустройства нужно провести публичные слушания, чтобы обеспечить легитимность акта, который впоследствии примет орган МСУ.
- 4** При утверждении или изменении схемы размещения НТО в каждом конкретном случае орган МСУ должен стремиться к достижению баланса интересов местного сообщества и хозяйствующих субъектов с учетом особенностей муниципального образования.
- 5** Правила благоустройства не должны вводить запреты на экономическую деятельность, если эти запреты не обусловлены задачей создать комфортную среду обитания и не содержатся в отраслевом законодательстве. Иное означало бы признание за органами МСУ неограниченных регулятивных полномочий.