**Информация субъектов Российской Федерации, представленная к заседанию**

**"круглого стола" на тему: "Региональные и местные сообщества как фактор и субъект стратегического развития   
регионов и муниципалитетов"**

*(г. Москва, Дом Союзов, 7 июля 2022 г.)*

Информация представлена 9 республиками, 5 краями, 25 областями, 2 городами федерального значения, 1 автономной областью и 1 автономным округом. Итого 43 субъектами Российской Федерации.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Субъект предоставляемой информации** | **Краткое описание проблемы** | **Предложения по устранению обозначенной проблемы и обоснование** | **Статистика, аналитика и положительная практика (опыт) по рассматриваемой теме** |
| **Республики Российской Федерации** | | | | |
| **01** | Республика Адыгея (Адыгея)  адм. центр - Майкоп | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **02** | Республика Алтай  адм. центр – Горно-Алтайск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **03** | Республика Башкортостан  адм. центр – Уфа | Информация не предоставлена. | – | – |
| **04** | Республика Бурятия  адм. центр – Улан-Удэ | Информация не предоставлена. | – | – |
| **05** | Республика Дагестан  адм. центр – Махачкала | Информация не предоставлена. | – | – |
| **06** | Республика Ингушетия  адм. центр – Магас | 1. Отсутствие финансовых средств в местных бюджетах на реализацию мероприятий муниципальных программ развития территориальных общественных самоуправлений.  2. Не желание собственников помещений в многоквартирных домах организовываться в товарищества собственников жилья, по таким причинам, как частая смена жильцов, не желание быть ответственным за обслуживание дома и т. д. | – | На территории республики организовываются товарищества собственников жилья в многоквартирных домах для обслуживания жилых зданий. Ситуация позитивно развивается в двух города: Магасе и Назрани, в которых на сегодня сосредоточен многоквартирный жилищный фонд с высотными застройками. |
| **07** | Кабардино-Балкарская Республика  адм. центр – Нальчик | Информация не предоставлена. | – | – |
| **08** | Республика Калмыкия  адм. центр – Элиста | Информация не предоставлена. | – | – |
| **09** | Карачаево-Черкесская Республика  адм. центр – Черкесск | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **10** | Республика Карелия  адм. центр – Петрозаводск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **11** | Республика Коми  адм. центр – Сыктывкар | Информация не предоставлена. | – | – |
| **12** | Республика Крым  адм. центр – Симферополь | 1. Недостаток профессиональных управленческих навыков, опыта разработки и реализации проектов и программ, планов развития территорий и юридических знаний у большинства участников территориального общественного самоуправления.  2. Нехватка свободного времени и недостаток мотивации у значительного числа жителей.  3. Низкий уровень активности гражданского общества в решении проблем развития территории.  4. Отсутствие зарегистрированных юридических лиц, которое приводит к не полному использованию всех возможностей территориального общественного самоуправления для получения финансирования от ведения хозяйственной деятельности и привлечения грантовых средств. | Рекомендуется создание координационных (консультационных) советов по развитию территориального общественного самоуправления для более эффективного создания новых органов территориального общественного самоуправления на местах. | По состоянию на 22.06.2022 координационные советы сформированы в 6 муниципальных образования Республики Крым.  Для оказания содействия органам местного самоуправления муниципальных образований в обеспечении широкого информирования населения о деятельности территориального общественного самоуправления осуществляется публикация информационных материалов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на официальных сайтах муниципальных образований Республики Крым, а также в местных печатных изданиях, трансляция в эфире местного телевидения. |
| **13** | Республика Марий Эл  адм. центр – Йошкар-Ола | Информация не предоставлена. | – | – |
| **14** | Республика Мордовия  адм. центр – Саранск | 1. Недостаток информационного сопровождения территориального общественного самоуправления, который проявляется в недостаточности информации и просветительских программ, формирующих у граждан готовность и желание участвовать в местном самоуправлении для решения проблем своего города, села, поселка. | Рекомендуется органам государственной власти субъектов Российской Федерации организовать информационную, методическую и методологическую поддержку органам местного самоуправления по вовлечению населения в решение вопросов местного знания, в том числе через предусмотренные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления, а также через участие в организованные местных сообществах (публичные слушания, сходы, муниципальные общественные палаты и т. д.).  Также рекомендуется вовлекать региональные сети массовых коммуникаций, мобильные телесистемы, Интернет-провайдеров, кабельные сети телекоммуникаций в работу по формирования положительной обратной связи с населением. | В целях создания условий для развития территориального общественного самоуправления в Республике Мордовия проводится региональный этап Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». По итогам 2021 года Темниковское городское поселение Темниковского муниципального района Республики Мордовия вошло в число победителей I категории и заняло 3 место в номинации по обеспечению эффективной обратной связи с жителями муниципальных образований и развитию территориального общественного самоуправления. Статус финалиста правительственного конкурса является важным фактором для дальнейшего развития и улучшения условий жизни населения, а также примером для других поселений для реализации на местах.  Администрация города Темников в своей работе придерживается позиции открытости и доступности для жителей. Информация о деятельности органов местного самоуправления размещается на официальном сайте муниципального образования, в социальных сетях, районной газете, информационных бюллетенях поселения.  Жители города Темников принимают активное участи в сходах и собраниях граждан (ежегодно участвуют коло 5 тыс. человек), которые повышают интерес населения к участию в управлении, укрепляют связь граждан с органами местного самоуправления. |
| **15** | Республика Саха (Якутия)  адм. центр – Якутск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **16** | Республика Северная Осетия – Алания  адм. центр – Владикавказ | Информация не предоставлена. | – | – |
| **17** | Республика Татарстан (Татарстан)  адм. центр – Казань | Проблемы отсутствуют. | Дополнительные рекомендации для дальнейшего качественного функционирования и развития территориального общественного самоуправления.  Рекомендуется определить территориальное общественное самоуправление в качестве отдельной организационно-правовой формы юридического лица, территориальное общественное самоуправление обладает особым статусом, не попадающим под признаки других форм организации.  Также рекомендуется определить территориальное общественное самоуправление в качестве социально ориентированной некоммерческой организации, установив за счет этого возможность оказания со стороны органов публичной власти территориальному общественному самоуправлению поддержку, которая предусмотрена для таких организаций частью 3 статьи 31 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях». В этих целях предлагается ускорение рассмотрения проекта федерального закона №984588-7 «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О некоммерческих организация», принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 15.12.2020.  Рекомендуется в том числе определить виды органов территориального общественного самоуправления (коллегиальные и иные органы), срок полномочий собраний, конференций граждан по вопросам осуществления территориального общественного самоуправления.  Рекомендуется дополнить пункт 3 части 8 статьи 27 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» возможностью получения территориальным общественным самоуправлением финансирования за счет пожертвований и взносов, средств регионального и федерального бюджетов.  Рекомендуется также дополнить часть 11 статьи 27 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указанием на возможность регулирования порядка организации и осуществления территориального общественного самоуправления, условий и порядка выделения территориальному общественному самоуправлению бюджетных средств федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. | По состоянию на 01.06.2022 на территории Республики Татарстан насчитывается 457 территориальных общественных самоуправлений, из них 39 являются юридическими лицами. |
| **18** | Республика Тыва  адм. центр – Кызыл | Информация не предоставлена. | – | – |
| **19** | Удмуртская Республика  адм. центр – Ижевск | Отсутствие централизованного решения (ресурсного центра) для работы территориального общественного самоуправления. | Рекомендуется рассмотреть возможность практик создания и функционирования в субъектах Российской Федерации ресурсных центров территориального общественного самоуправления (алгоритмы с описанием предпочтительной организационно-правовой формы центра, штатная нагрузка, смета расходов, источники содержания, экономический эффект к объему и видам разрешаемых вопросов), как направление по развитию регионов и муниципалитетов. Единый ресурсный центр может стать обучающей площадной для территориального общественного самоуправления, оказывать юридическую, консультативную и иную помощь, заниматься разработкой программ и проектов, выступать грант-оператором, а также осуществлять другие функции. | Объединение муниципальных образований повлекло высвобождение практически 3 000 депутатов поселенческого уровня, которые являются лидерами общественного мнения. Вовлечение их в работу территориального общественного самоуправления способствует увеличению количества разрешенных вопросов местного значения с участием населения. |
| **20** | Республика Хакасия  адм. центр – Абакан | 1. Невысокая активность региональных и местных сообществ Хакасии, в частности в подаче проектов для участия в конкурсах на получение грантовой поддержки из республиканского бюджета или из бюджетов муниципальных образований. Основными сдерживающими факторами развития некоммерческого сектора в республике стали: недостаточный уровень имеющейся грантовой поддержки НКО из республиканского бюджета и низкий уровень компетенций руководителей НКО, отсутствие у них проектного мышления, недостаток квалифицированных кадров. | Рекомендуется объединить усилия органов власти, предпринимательских структур и социально ориентированных НКО, что откроет возможности комплексного решения экономических, социальных и организационных проблем, затрудняющих развитие региональных и местных сообществ.  Для решения проблем функционирования региональных и местных сообществ необходимо принять следующие меры. Рекомендуется расширить перечень грантовых направлений в сфере образования, культуры, здравоохранения, спорта и экологии; увеличить объем финансовой грантовой поддержки; организовать мероприятия по обучению и повышению компетенций специалистов НКО и специалистов органов власти всех уровней, взаимодействующих в своей деятельности с региональными и местными сообществами; тиражировать современные практики и успешный опыт реализации некоммерческих проектов. | Общественная палата Республики Хакасия в апреле 2022 года организовала опрос НКО о причинах вышеуказанной невысокой активности. Предварительный анализ полученных данных показывает, что 50% опрошенных организаций не имеет помещений для работы, 54% финансово зависят от грантов и пожертвований, 63% не имеют республиканской поддержки, 71% не имеют собственных информационных ресурсов и не продвигают свою деятельность, 58% нуждаются в обучении и экспертной поддержке, 76% нуждается в финансовой поддержке. |
| **21** | Чеченская Республика  адм. центр – Грозный | Информация не предоставлена. | – | – |
| **22** | Чувашская Республика – Чувашия  адм. центр – Чебоксары | Проблемы отсутствуют. | Дополнительные рекомендации.  Рекомендуется ускорить принятие проекта Федерального закона №984588-7 «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О некоммерческих организация».  Также рекомендуется рассмотреть вопрос о внесении поправок к проекту Федерального закона №40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» в части наделения органов местного самоуправления правом оказывать поддержку территориальному общественному самоуправления, а также предоставления права субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям оказания финансовой поддержки за счет бюджетных ассигнований соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов территориального общественного самоуправления, осуществляющим свою деятельность без регистрации в качестве юридического лица. | – |
| **Края Российской Федерации** | | | | |
| **23** | Алтайский край  адм. центр – Барнаул | Информация не предоставлена. | – | – |
| **24** | Забайкальский край  адм. центр – Чита | 1. Недостаточное нормативно-правовое регулирование. Территориальному общественному самоуправлению посвящено только 1 статья Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». По смыслу статьи 27 данного Федерального закона №131-ФЗ членами территориального общественного самоуправления становятся все лица, проживающие на соответствующей территории и достигшие 16-летнего возраста. Необходимость оформления индивидуальных заявлений для вступления в территориальное общественное самоуправление предусмотрена правовыми нормами, которые установлены для общественной организации. В тоже время основой института территориального общественного самоуправления является необходимость решения проблем местного значения и удовлетворения различных запросов жителей отдельной территории, а не членство. | Рекомендуется дальнейшее законодательное совершенствование правового статуса территориального общественного самоуправления, гармонизация гражданского законодательства и законодательства о местном самоуправлении в части государственной регистрации территориального общественного самоуправления как юридического лица. | – |
| **25** | Камчатский край  адм. центр – Петропавловск-Камчатский | Информация не предоставлена. | – | – |
| **26** | Краснодарский край  адм. центр – Краснодар | 1. В целях сохранения и развития культуры, языка, традиций, обычаев зачастую этнические сообщества создают национально-культурные организации. пространственная сегрегация и формирование этнически анклавов является одной из проблем функционирования этнических сообществ.  2. Небольшое количество территориальных общественных самоуправлений, имеющих статус юридического лица. Это вызвано страхом председателей территориальных общественных самоуправлений перед пенсионными и налоговыми органами. Руководителями территориальных общественных самоуправлений чаще всего являются люди уважаемые, пенсионного возраста, которые работают на добровольной, безвозмездной основе, без штатного расписания, по зову сердца и души. Однако, приобретая статус ОО ТОС (Общественная организация территориального общественного самоуправления) автоматически теряет возможность индексирования пенсии. Данная проблема ведет к судебным тяжбам, разбирательствам, хождением по инстанциям на которое уходит время и как результат – не желание общественников регистрировать территориальные общественные самоуправления в качестве юридического лица.  3. Территориальное общественное самоуправление может осуществляться в пределах территорий проживания граждан: многоквартирный жилой дом, группа жилых домов; жилой микрорайон; сельский населенный пункт, не являющийся поселением; иные территории проживания граждан. Однако, не уточнены максимальные пределы территорий проживания граждан, в которых может осуществляться территориальное общественное самоуправление.  4. Спорный момент в отношении 16-летних лиц, которые еще не обладают полной дееспособностью, но уже могут участвовать в территориальном общественном самоуправлении. Это влечет за собой невозможность осуществления учета данных лиц с целью обеспечения законности для проведения собраний, конференций граждан (так как эти лица не обладают избирательным правом, информация о них не может быть предоставлена в силу прямого запрета в законе ни органами миграционной службы, ни управляющими компаниями, ни соответствующими избирательными комиссиями). Решения, принятые по результатам проведения собраний, конференций граждан могут быть признаны нелегитимными. | Рекомендуется установить определенные преференции для председателей территориальных общественных самоуправлений.  Также стоит отметить, что организационно-правовая форма организации территориального общественного самоуправления в статусе юридического лица позволяет участвовать в федеральных грантовых программах. Официально зарегистрированные территориальные общественные самоуправления в качестве юридического лица, также имеют определенные преимущества и возможности для развития муниципалитетов. Они могут осуществлять хозяйственную деятельность, самостоятельно распоряжаться финансовыми и материальными ресурсами, использовать бюджетные средства в рамках целевых программ муниципального образования, участвовать в конкурсах и грантах региональных, российских и международных фондов и грантодателей.  Также рекомендуется при определении границ территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, уточнять категорию населения, проживающего на данной территории. Например, на территории муниципального образования городской округ город-курорт Сочи на данный момент сложилась ситуация, когда происходит активное приобретение недвижимости гражданами из других субъектов Российской Федерации, которые приобретая недвижимость в собственность в городе-курорте Сочи, оставляют за собой право регистрации, а соответственно и право постоянного проживания в ином городе. Возникает правовая коллизия, когда граждане, зарегистрированные и проживающие в одном городе, имеют право по причине владения недвижимостью в городе-курорте Сочи, участвовать в учреждении и деятельности территориального общественного самоуправления города-курорта Сочи, а также быть избранными в руководство органа территориального общественного самоуправления города-курорта Сочи. Поэтому можно внести следующие изменения в абзац второй части 1 статьи 27 Федерального закона № 131-ФЗ: «Границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, устанавливаются представительным органом поселения, внутригородской территории города федерального значения, городского округа, внутригородского района по предложению населения, постоянно проживающего и зарегистрированного на данной территории». | – |
| **27** | Красноярский край  адм. центр – Красноярск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **28** | Пермский край  адм. центр – Пермь | Информация не предоставлена. | – | – |
| **29** | Приморский край  адм. центр – Владивосток | 1. Сложности взаимодействия сообществ и органов местного самоуправления, органов исполнительной власти. | Рекомендуется закрепить на законодательном уровне понятия «региональное сообщество» и «местное сообщество».  Также рекомендуется организовать проведение общероссийского социологического исследования для определения актуальной проблематики региональных и местных сообществ.  В том числе рекомендуется выработать меры решения проблем взаимодействия сообществ и органов исполнительной власти на федеральном уровне. | Мониторинг активности социальных сетей в отношении комментариев, оставляемых пользователями в официальных аккаунтах органов исполнительной власти и должностных лиц.  На региональном портале государственных и муниципальных услуг функционирует раздел «Решаем вместе», при помощи которого реализована возможность направления в адрес органов исполнительной власти сообщений о возникновении проблемы и последующего отслеживания процесса решения.  Реализуется проект «Институт общественных наблюдателей», главной целью которого является создание механизма взаимодействия жителей и власти. Всего в крае 350 общественных наблюдателей, которые выезжают на объекты национальных проектов, национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока, программы «1000 дворов», инициативного бюджетирования, адресной инвестиционной программы и т .д. |
| **30** | Ставропольский край  адм. центр – Ставрополь | 1. Недостаточное финансирование деятельности некоммерческих организаций.  2. Слабая консолидация с бизнес-структурами и средствами массовой информации.  3. Недостаточная эффективность механизмов межведомственного, межуровневого и межсекторного взаимодействия по вопросам участия социально ориентированных некоммерческих организаций в оказании услуг в социальной сфере.  4. Избыточный объем отчетности социально ориентированных некоммерческих организаций за оказанные услуги и отсутствие доступа таких организаций к информационным системам, которые упрощают подачу такой отчетности.  5. Дефицит специалистов социально ориентированных некоммерческих организаций, обладающих необходимым уровнем управленческих компетенций для регулярного оказания услуг в социальной сфере и работы с бюджетными средствами. | Финансово-экономическая основа территориального общественного самоуправления формируется за счет добровольных взносов и пожертвований физических и юридических лиц, заключения гражданско-правовых договоров с председателями территориального общественного самоуправления на определенные виды деятельности, то есть носит не системный характер. Рекомендуется закрепить на федеральном уровне порядок финансирования деятельности органов территориального общественного самоуправления с целью обеспечения более эффективного функционирования. | – |
| **31** | Хабаровский край  адм. центр – Хабаровск | 1. Определенная «гражданская пассивность» населения, обусловленная недостатком информированности о результатах деятельности органов власти, а также недоверием к органам власти всех уровней.  2. Недостаточная компетентность и квалификация работников муниципальных образований в вопросах создания территориального общественного самоуправления и оказания организационно-методической помощи активным гражданам. Зачастую для реализации проектов уже на стадии подготовки документации требуются специальные знания (например, в сфере строительства, экономики).  3. Недостаточность нормативно-правового регулирования обоснованности затрат на реализацию проектов территориального общественного самоуправления. В частности, отсутствует унифицированный подход к определению стоимости трудового участия граждан в реализации проектов территориального общественного самоуправления, в связи с чем возможны случаи завышения его стоимости при выполнении однотипных работ при реализации разных проектов. | Рекомендуется производить более активное взаимодействие органов власти, органов местного самоуправления и общественных организаций со средствами массовой информации в целях освещения социальных проблем и усилий, направленных на их решение, более широкое информирование населения о деятельности территориального общественного самоуправления, а также активное содействие реализации проектов территориального общественного самоуправления со стороны глав муниципальных образований.  Рекомендуется (в отношении превышенных затрат) установить четкий перечень статей затрат для разработки сметы расходов на реализацию проектов (материальные затраты, затраты на приобретение оборудования, транспортные расходы, расходы на выполнение работ с указанием квалификации исполнителей, расходы на выполнение работ специальной техникой, расходы на оказание услуг сторонних организаций). Также рекомендуется добавить требование о детализированной расшифровке статей расходов, ввести требование о предоставлении на момент подачи заявки на конкурс проектов территориального общественного самоуправления копий сертификатов на соответствующие товары (работы, услуги), предусмотренные проектом, иных разрешительных документов (лицензий, разрешений и т. д.) в случаях, установленных действующим законодательством в области безопасности объектов. В том числе рекомендуется выделить показатель «личный вклад участников территориального общественного самоуправления в реализацию проекта» в отдельный конкурсный критерий оценки и разработать примерные нормы трудоемкости вклада участников территориального общественного самоуправления в выполнение работ с принятием их среднечасовой ставки в размере среднечасовой заработной платы по муниципальному району.  Дополнительно рекомендуется ввести дополнительный критерий конкурсной оценки проектов территориального общественного самоуправления, характеризующий учет общественной полезности объекта, планируемого к реализации. И также рекомендуется пересмотреть критерий оценки проектов территориального общественного самоуправления «доля привлекаемых средств из внебюджетных источников финансирования проекта от общего объема расходов на реализацию проекта» и перейти на дифференцированный подход к его учету (например, 0,2 балла за каждый процент привлекаемых средств из внешних внебюджетных источников. | – |
| **Области Российской Федерации** | | | | |
| **32** | Амурская область  адм. центр – Благовещенск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **33** | Архангельская область  адм. центр – Архангельск | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **34** | Астраханская область  адм. центр – Астрахань | Информация не предоставлена. | – | – |
| **35** | Белгородская область  адм. центр – Белгород | 1. Вопрос в отношении определения статуса городской агломерации, как особой формы муниципального образования или как формы межмуниципального сотрудничества. | – | – |
| **36** | Брянская область  адм. центр – Брянск | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **37** | Владимирская область  адм. центр – Владимир | Информация не предоставлена. | – | – |
| **38** | Волгоградская область  адм. центр – Волгоград | 1. Организационные и финансовые трудности социально ориентированных некоммерческих организаций в условиях санкций  2. Недостаточная финансовая поддержка деятельности территориального общественного самоуправления (г. Фролово Волгоградской области)  3. Низкий уровень активности гражданского общества в решении проблем развития территорий (г. Фролово Волгоградской области)  4. Недостаточная информированность населения о работе территориального общественного самоуправления (г. Фролово Волгоградской области)  5. Неполноценное содействие в отношении обмена опытом между организациями территориального общественного самоуправления, а также неполноценная информационная поддержка деятельности и инициатив территориального общественного самоуправления в различных отраслях (г. Фролово Волгоградской области) | Рекомендуется оказывать социально ориентированным некоммерческим организациям оперативные меры поддержки, например, распространение программы льготного кредитования, увеличение мер финансовой поддержки, оказание дополнительной поддержки данным организациям, помогающим людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, включая беженцев, вынужденных переселенцев, семьи военнослужащих и другие меры.  Рекомендуется применение программно-целевого метода с использованием организационно-хозяйственных механизмов взаимодействия, а также координации усилий и концентрации финансовых ресурсов. | В рамках реализации подпрограммы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность на территории Волгоградской области, и развитие цифровых механизмов взаимодействия общества и власти» программы «Развитие гражданского общества на территории Волгоградской области» со сроком реализации до 2024 года предоставляются субсидии из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям на частичное или полное возмещение затрат по арендной плате за помещение, оплате коммунальных услуг и слуг связи, а также на реализацию социально значимых проектов (программ) по приоритетным направлениям социальной политики Волгоградской области.  Система подпрограммных мероприятий также предусматривает комплексное решение вопросов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, включая финансовое, имущественное, организационное, информационное и консультационное обеспечение. |
| **39** | Вологодская область  адм. центр – Вологда | 1. Избыточный комплект документов для благополучателей в отношении получения помощи от услуг некоммерческих организаций. Часто объем услуг несопоставим с объемом временных затрат на сбор документов.  2. Низкая стоимость компенсации стоимости услуг некоммерческих организаций.  3. Недостаточная активность членов общественных организаций, неготовность к сотрудничеству с органами власти по таким причинам, как отсутствие или недостаточность правового закрепления «субъектности» региональных и местных сообществ при их функционировании в качестве агентов стратегического планирования, неготовность граждан нести ответственность за дела, выходящие за пределы приватной сферы, отсутствие институциональных гарантий невмешательства со стороны публичной власти и финансовой самодостаточности местных и региональных сообществ. | – | – |
| **40** | Воронежская область  адм. центр – Воронеж |  |  |  |
| **41** | Ивановская область  адм. центр – Иваново | Информация не предоставлена. | – | – |
| **42** | Иркутская область  адм. центр – Иркутск | 1. Недостаточный уровень информированности населения о возможностях и существующих практиках деятельности органов территориального общественного самоуправления по решению вопросов местного значения.  2. Низкая активность населения по инициированию и созданию территориального общественного самоуправления.  3. Невысокий уровень у большинства участников движения территориального общественного самоуправления профессиональных управленческих навыков, опыта разработки и реализации проектов и программ, планов развития территорий, юридических знаний, навыков выстраивания диалога и системных партнерских взаимоотношений с жителями, сообществами, бизнесом, властью, а за счет возрастного состава актива территориального общественного самоуправления слабая активность в использовании IT-технологий.  4. Отсутствие у многих из действующих органов территориального общественного самоуправления необходимой материально-технической базы, слабая финансовая поддержка деятельности органов территориального общественного самоуправления.  5. Нежелание органов территориального общественного самоуправления регистрироваться в качестве юридического лица. | – | В Иркутской области одним из источников финансовой поддержки территориального общественного самоуправления является конкурс «Лучший проект территориального общественного самоуправления Иркутской области», в котором принимают участие территориальные общественные самоуправления без образования юридического лица.  Также денежные средства выделяются в форме социальной выплаты гражданам, участвующим в осуществлении территориального общественного самоуправления и уполномоченным территориального общественного самоуправления на получения социальной выплаты.  Еще одним источником финансовой поддержки территориального общественного самоуправления является конкурс социально значимых проектов «Губернское собрание общественности Иркутской области», в котором принимают участие только территориальные общественные самоуправления в статусе юридического лица.  Также Союз территориальных общественных самоуправлений совместно с Ресурсным центром реализует совместные проекты и мероприятия, направленные на развитие территориального общественного самоуправления и повышение качества их деятельности. Например, «Час ТОС» - это ежемесячный вебинар для территориальных общественных самоуправлений, находящихся на разных территориях Иркутской области, который проводится с целью обмена опытом, интересными мероприятиями, проектами, лучшими практиками работы территориального общественного самоуправления. |
| **43** | Калининградская область  адм. центр – Калининград | Информация не предоставлена. | – | – |
| **44** | Калужская область  адм. центр – Калуга | 1. Сложности в проведении необходимых собраний, конференций, голосований, слушаний в очном виде по причине отсутствия возможности организации единовременного присутствия такого большого количества граждан в одном месте. | Рекомендуется на законодательном уровне рассмотреть возможность внедрения единой федеральной платформы или сервиса для проведения заочной части голосования, на котором организаторы мероприятий могли бы официально размещать информацию по мероприятию и вопросы для голосования, а граждане, путем регистрации через портал государственных и муниципальных услуг (ЕСИА), могли бы зарегистрироваться и проголосовать в заочной форме. Организаторы также могли бы получать официальные результаты поименного голосовая. Такая форма проведения заочной части голосования может быть законодательно разрешена и считается легитимной. | – |
| **45** | Кемеровская область – Кузбасс  адм. центр – Кемерово | Информация не предоставлена. | – | – |
| **46** | Кировская область  адм. центр – Киров | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **47** | Костромская область  адм. центр – Кострома | Информация не предоставлена. | – | – |
| **48** | Курганская область  адм. центр – Курган | Информация не предоставлена. | – | – |
| **49** | Курская область  адм. центр – Курск | – | Рекомендации дополнительно.  Рекомендуется федеральным органам государственной власти продолжить развитие различных форм участия населения в осуществлении местного самоуправления, в том числе совершенствование организации и деятельности территориального общественного самоуправления, иных территориальных и функциональных местных сообществ, сферы общественных инициатив и общественного контроля за деятельностью местной власти. А также рекомендуется рассмотреть возможность поддержки деятельности региональных и местных сообществ, в том числе возможные правовые механизмы и формы их финансовой поддержки (гранты, субсидии).  Рекомендуется органам местного самоуправления оказывать всестороннее содействие развитию местных сообществ на территории муниципального образования, также проводить работу, направленную на повышение интереса населения к жизнедеятельности территории, включения его в процессы развития муниципального образования. Рекомендуется проводить регулярный мониторинг развития гражданского общества в муниципальном образовании через формирование современных тематических информационных ресурсов. | – |
| **50** | Ленинградская область  адм. центр – Санкт-Петербург | Проблемы отсутствуют. | Рекомендации дополнительно.  Рекомендуется в статье 50 законопроекта № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» предусмотреть возможность назначения в сельском населенном пункте нескольких старост.  Также рекомендуется дополнить статью 50 Законопроекта положением о том, что старосты сельских населенных пунктов могут назначаться не только по представлению схода граждан, но и собраний (конференций) граждан.  В том числе рекомендуется предусмотреть в федеральном законодательстве определение понятия «постоянное или преимущественное проживание» исключающее двойное толкование и не требующее проведения дополнительного системного анализа (толкования) ряда федеральных нормативных правовых актов.  Также рекомендуется предусмотреть в статье 44 Законопроекта возможность проведения схода граждан, собраний (конференций) граждан по вопросу выдвижения кандидатуры сельского старосты посредством дистанционного электронного голосования с использованием специального программного обеспечения.  Рекомендуется в пункте 1 части 12 статьи 45 Законопроекта часть «на основании договора между органами территориального общественного самоуправления и органами местного самоуправления с использованием средств местного бюджета» заменить следующим: «на основании договора или соглашения между органами территориального общественного самоуправления и органами местного самоуправления с использованием средств местного бюджета либо органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации с использованием средств бюджета субъекта Российской Федерации, либо иными организациями».  Рекомендуется дополнить статью 45 Законопроекта частью следующего содержания: «Иные вопросы деятельности территориального общественного самоуправления с учетом исторических и иных местных традиций, создание инфраструктуры поддержки территориального общественного самоуправления, порядок возмещения части затрат на государственную регистрацию в организационно-правовой форме некоммерческой организации и осуществление хозяйственной деятельности территориального общественного самоуправления могут быть установлены законом субъекта Российской Федерации и (или) иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации».  Рекомендуется также разработать механизм налогового вычета для физических лиц с сумм инициативных платежей в части компенсации части уплаченного налога на доходы физических лиц в пределах 15 600 рублей в год.  В том числе рекомендуется предусмотреть для налогоплательщиков – юридических лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, возможность уменьшения исчисленной суммы налога (авансовых платежей по налогу) на величину инициативных платежей (введение дополнительного пункта части 3.1 статьи 346.21 Налогового кодекса Российской Федерации, без изменений в абзац пятый указанной статьи).  Рекомендуется предусмотреть для налогоплательщиков – юридических лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, возможность уменьшения полученных доходов на расходы по инициативным платежам (введение дополнительного пункта части 1 статьи 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации). | – |
| **51** | Липецкая область  адм. центр – Липецк | 1. Со стороны органов власти не предпринимаются меры для поддержки фондов местных сообществ как инфраструктурных организаций, призванных развивать сообщества. | Рекомендуется изучение и распространение опыта ряда регионов по созданию фондов местных сообществ. В настоящее время опыт их создания нормативными актами не регулируется. | – |
| **52** | Магаданская область  адм. центр – Магадан | 1. Сложности с определением места территориального общественного самоуправления в системе местного самоуправления и установление гарантий его деятельности. В настоящее время законодательство определяет территориально общественное самоуправление как факультативную и необязательную форму участия населения в осуществлении местного самоуправления. При этом оно создается только в тех случаях, когда местное сообщество испытывает серьезную потребность проявить собственные инициативы в решении вопросов местного значения. | Рекомендуется образовывать территориальное общественное самоуправление в населенных пунктах, в которых отсутствуют территориальные подразделения местных администраций, для эффективной реализации части управленческих функций на данной территории.  Также рекомендуется совершенствовать законодательные механизмы софинансирования территориального общественного самоуправления из местного бюджета. Действующие положения статьи 27 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривают, что условия и порядок выделения территориальному общественному самоуправлению необходимых средств из местного бюджета определяет уставом муниципального образования и (или) нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования. Таким образом, как таковая гарантия поддержки со стороны муниципалитета отсутствует, каждое муниципальное образование самостоятельно принимает решение об установлении порядка выделения бюджетных средств территориальному общественному самоуправлению. В следствие чего необходимо законодательно закрепить осуществление финансовой поддержки территориального общественного самоуправления в рамках муниципальных программ, устанавливающих критерии и условия финансирования, а также поддержки в форме гранта. | – |
| **53** | Московская область  адм. центр – Москва (офиц.), Красногорск (факт.) | Информация не предоставлена. | – | – |
| **54** | Мурманская область  адм. центр – Мурманск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **55** | Нижегородская область  адм. центр – Нижний Новгород | Информация не предоставлена. | – | – |
| **56** | Новгородская область  адм. центр – Великий Новгород | Информация не предоставлена. | – | – |
| **57** | Новосибирская область  адм. центр – Новосибирск | 1. Инертность граждан в участии в осуществлении местного самоуправления и развитии территорий муниципалитетов в целом.  2. Нерешенность проблемы территориального общественного самоуправления как юридического лица: отсутствие четкого механизма предоставления финансовых средств из бюджета области (местного бюджета) представителям территориального общественного самоуправления, не имеющим статуса юридического лица.  3. Сохранение проблемы признания некоммерческих организаций социально ориентированными при реализации ими деятельности территориальных общественных самоуправлений. | – | Ежегодно для территориального общественного самоуправления выделяются денежные средства из областного бюджета Новосибирской области в целях поддержки проектов местного сообщества, направленных на создание благоприятной среды проживания (благоустройство дворов, скверов и зон отдыха в микрорайонах, создание спортивных площадок и игровых комплексов для детей) и наблюдается устойчивая динамика увеличения количества территориальных общественных самоуправлений. |
| **58** | Омская область  адм. центр – Омск | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **59** | Оренбургская область  адм. центр – Оренбург | Информация не предоставлена. | – | – |
| **60** | Орловская область  адм. центр – Орёл | 1. Выбор форм взаимодействия с населением местного сообщества для эффективной работы. Отношения стратегического партнерства и решение сложных социальных проблем требует качественного подхода, многоаспектного причинно-следственного анализа при выборе органами управления форм взаимодействия с населением.  2. В федеральном законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное определение «местное сообщество», не определено содержание правового статуса данного субъекта, а также не установлен перечень объединений граждан, относящихся к местным сообществам. | Рекомендуется закрепить в законодательстве Российской Федерации понятие «местное сообщение», определить его правовой статус.  Рекомендуется создать эффективные механизмы развития активистской культуры граждан Российской Федерации, привлечь их участию в решении местных проблем. | – |
| **61** | Пензенская область  адм. центр – Пенза | Информация не предоставлена. | – | – |
| **62** | Псковская область  адм. центр – Псков | 1. Низкая активность населения, «иждивенческий» настрой отдельных жителей и их отчужденность от проблем на территории своего места жительства.  2. Отсутствие положений в федеральном законодательстве, регулирующих деятельность территориального общественного самоуправления как некоммерческой организации.  3. Невозможность участия во всероссийских конкурсах территориального общественного самоуправления, не имеющего статуса юридического лица. | – | – |
| **63** | Ростовская область  адм. центр – Ростов-на-Дону | Информация не предоставлена. | – | – |
| **64** | Рязанская область  адм. центр – Рязань | Проблемы отсутствуют. | Рекомендуется определить особый статус территориального общественного самоуправления при процедуре государственной регистрации и, как вариант, определить учредителями территориального общественного самоуправления (юридического лица) членов руководящего органа территориальных общественных самоуправлений, которые избраны на собрании (конференции), а не всех участников собрания, конференции). | – |
| **65** | Самарская область  адм. центр – Самара | Информация не предоставлена. | – | – |
| **66** | Саратовская область  адм. центр – Саратов | 1. Законодательное регулирование статуса территориального общественного самоуправления (в части исключения его из общественных организаций и выделения в самостоятельную организационно-правовую форму некоммерческой организации).  2. Законодательное регулирование управления и финансирования развития агломераций. | – | – |
| **67** | Сахалинская область  адм. центр – Южно-Сахалинск | 1. На законодательном уровне не закреплены полномочия у органов местного самоуправления, у органов государственной власти субъектов Российской Федерации, у общественных палат субъектов Российской Федераций по формированию общественных палат (советов) муниципальных образований не определено количество членов в общественных палатах (советах) муниципальных образований, не установлены срок полномочий, а также финансирование материального обеспечения деятельности общественных палата (советов) муниципальных образований. | Рекомендуется внести изменения в законодательство. | – |
| **68** | Свердловская область  адм. центр – Екатеринбург | 1. Разрыв между имеющимся потенциалом местных сообществ и характером его использования. В основном это происходит из-за недостаточного внимания органов местного самоуправления муниципальных образований к вовлечению местных сообществ в принятие большинства управленческих решений.  2. Недостаточное финансирование деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций.  3. Слабая консолидация с бизнес-структурами и средствами массовой информации.  4. Недостаточная эффективность механизмов межведомственного, межуровневого и межсекторного взаимодействия по вопросам участия социально ориентированных некоммерческих организаций в оказании услуг в социальной сфере.  5. Избыточный объем отчетности социально ориентированных некоммерческих организаций за оказанные услуги и отсутствие доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к информационным системам, упрощающих подачу такой отчетности.  6. Дефицит специалистов социально ориентированных некоммерческих организаций, обладающих необходимым уровнем управленческих компетенций для регулярного оказания услуг в социальной сфере и работы с бюджетными средствами. | Рекомендуется качественно информировать местные сообщества о социально-экономическом положении муниципального образования, задачах, которые ставят перед собой муниципальные власти, роль, которую может сыграть каждое местное сообщество в решение этих задач. Это необходимо для того, чтобы местные сообщества могли принимать участие в выработке муниципальной политики и в процессе муниципального управления.  Рекомендуется закрепить на федерльном уровне порядок финансирования деятельности органов территориального общественного самоуправления. | – |
| **69** | Смоленская область  адм. центр – Смоленск | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **70** | Тамбовская область  адм. центр – Тамбов | 1. Отсутствие четкого законодательного реryлирования деятельности и поддержки территориального общественного самоуправления на федеральном уровне.  2. Низкая активность населения (одна из главных задач органов власти - вовлечение граждан в развитие своих территорий).  З. Повышение информированности населения по освещению практик реализации социально значимых проектов органами территориального общественного самоуправления.  4. Отсутствие федеральных конкурсов с грантовой поддержкой для территориального общественного самоуправления, не являющихся юридическими лицами. | – | В Тамбовской области Советом муниципальных образований области проводится системная работа по развитию и поддержке территориальных общественных самоуправлений. Для более эффективного развития территориального общественного самоуправления разработана «Дорожная карта» (пошаговая инструкция для органов местного самоуправления и активистов), проводятся региональные и межрегиональные конференции по развитию и решению проблемных вопросов территориального общественного самоуправления. |
| **71** | Тверская область  адм. центр – Тверь | Информация не предоставлена. | – | – |
| **72** | Томская область  адм. центр – Томск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **73** | Тульская область  адм. центр – Тула | Информация не предоставлена. | – | – |
| **74** | Тюменская область  адм. центр – Тюмень | 1. Законодательство не содержит определения терминов «региональное сообщество» и «местное сообщество». | – | – |
| **75** | Ульяновская область  адм. центр – Ульяновск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **76** | Челябинская область  адм. центр – Челябинск | Проблемы отсутствуют. | – | – |
| **77** | Ярославская область  адм. центр – Ярославль | Информация не предоставлена. | – | – |
| **Города федерального значения Российской Федерации** | | | | |
| **78** | Москва | Проблемы отсутствуют. | – | В интересах всех горожан создан портал «Активный» гражданин (ag.mos.ru) – один из основных инструментов вовлечения москвичей в процессы благоустройства и в иные общественно важные мероприятия, проводимые в городе.  Также функционирует краудсорсинг – платформа (crowd.mos.ru), которая позволяет жителям предлагать идеи по решению отдельных вопросов жизнедеятельности города, проводить экспертный отбор наиболее эффективных из них, выявлять предложения для последующей реализации в ходе голосования жителей, а также обсуждать актуальные вопросы по теме проектов.  Для решения насущных проблем горожан существует также портал «Наш город» (gorod.mos.ru), где производится учет жалоб и замечаний от граждан по таким вопросам, как состояние инфраструктуры, проезжей части, транспортных узлов, освещения, уборки, благоустройства территорий и т. д. Там же жители осуществляют последующий контроль устранения проблем.  В том числе на сайтах органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве размещается информация о порядке создания и осуществления территориального общественного самоуправления. |
| **79** | Санкт-Петербург | Информация не предоставлена. | – | – |
| **80** | Севастополь | 1. Отсутствие достаточного финансирования на реализацию инициатив граждан. Объем выделяемых денежных средств из бюджета города Севастополь не позволяет в полной мере удовлетворить все потребности жителей. Средств самообложения граждан не хватает для реализации крупных проектов и их эффективного функционирования. | – | Правительство Севастополя проводит грантовый Конкурс проектов по развитию территорий, на которых осуществляет свою деятельность территориальное общественное самоуправление. Условие участия заключается в том, чтобы осуществлялось обязательное софинансирование проекта от жителей в размере не менее 1%: от суммы запрашиваемого гранта. Это делается для оказания финансовой поддержки инициативных предложений территориальных общественных самоуправлений. Данный конкурс ежегодно проводится еще с 2018 года, за этот период реализовано 58 проектов на общую сумму 97,2 млн. рублей. |
| **Автономная область Российской Федерации** | | | | |
| **81** | Еврейская автономная область | 1. Отсутствие четких разграничений полномочий между органами местного самоуправления и территориальным общественным самоуправлением, которое является формой преобразования местного сообщества в общественную организацию. Вопросы детального регулирования деятельности территориального общественного самоуправления законодательство Российской Федерации относит к ведению субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. При использовании права на территориальное общественное самоуправление граждан, проживающих в разных субъектах Российской Федерации, возникает неравенство граждан при использовании данного права. | Рекомендуется закрепить более детально функции и полномочия территориального общественного самоуправления на федеральном уровне. | – |
| **Автономные округа Российской Федерации** | | | | |
| **82** | Ненецкий автономный округ  адм. центр – Нарьян-Мар | Информация не предоставлена. | – | – |
| **83** | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра  адм. центр – Ханты-Мансийск | Информация не предоставлена. | – | – |
| **84** | Чукотский автономный округ  адм. центр – Анадырь | 1. Общины коренных малочисленных народов Чукотки обеспечивают жителей сел округа продовольствием и рабочими местами. В настоящее время в местах ведения традиционной хозяйственной деятельности имеется существенная нехватка рабочих мест. Невозможность ведения рыболовства общинами в объемах, превышающих квоты для физических лиц, не позволяет вывести общины на самостоятельное производство. | Рекомендуется разделить традиционное рыболовство на осуществление вылова гражданами (физическими лицами) и общинами (юридическими лицами). Это позволит вовлечь в экономическую деятельность значительное количество коренных жителей национальных сел Чукотки.  Также рекомендуется пункт 7 части 1 статьи 30 Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» изложить в следующей редакции:  «квоты добычи (вылова) водных биоресурсов:  – в целях обеспечения традиционного образа жизни (для удовлетворения личных нужд): осуществляемое гражданами без предоставления рыболовного участка и без разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на водных объектах общего пользования, которые должны быть предусмотрены органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов;  – в целях осуществления традиционной хозяйственной (экономической) деятельности (социально-экономического развития коренных малочисленных народов), осуществляемой общинами (объединениями) коренных малочисленных народов». | – |
| **85** | Ямало-Ненецкий автономный округ  адм. центр – Салехард | Информация не предоставлена. | – | – |