

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****Дело № А28-4538/2023**

г. Киров
27 сентября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2023 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Караниной Н.С. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Тутьиной А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению **прокурора Кировской области** (адрес: 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д. 98), поданное в интересах муниципального образования Кирово-Чепецкий район Кировской области в лице главы Кирово-Чепецкого района, к **Администрации муниципального образования Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области** (ИНН 4312001663, ОГРН 1034313500594, адрес: 613040, Россия, Кировская область, г. Кирово-Чепецк, ул. Первомайская, д. 6), **обществу с ограниченной ответственностью «Сталкер»** (ИНН 4312156890, ОГРН 1214300007734, адрес: 613012, Россия, Кировская область, с. Кстинино, ул. Профсоюзная, д. 8А, этаж 1, каб. 1) о признании недействительным договора от 16.08.2022 № 6, об обязанности вернуть муниципальное имущество

при участии в судебном заседании представителей
от процессуального истца: Момотюк В.В. – по доверенности от 29.12.2022 № Исорг-8-4866-22/-20330001,
от остальных лиц: не явились,

установил:

прокурор Кировской области (далее – процессуальный истец, Прокурор) обратился в Арбитражный суд Кировской области с исковым заявлением в муниципального образования Кирово-Чепецкий район Кировской области в лице главы Кирово-Чепецкого района к Администрации муниципального образования Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области (далее – ответчик-1, Администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Сталкер» (далее – ответчик-2, Общество, ООО «Сталкер») о признании недействительным договора от 16.08.2022 № 6, заключенного между Администрацией и Обществом, об обязанности Общества вернуть муниципальному образованию Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области в лице Администрации муниципального образования Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области муниципальное имущество, а именно:

- здание котельной (ОД ПС 500кВ Вятка, Кстининское сельское поселение Кирово-Чепецкого района Кировской области, зд. 1/20, площадь 153,1 кв.м), инвентарный номер 10808781, 1988 года ввода в эксплуатацию;

- здание электрощитовой (ОД ПС 500кВ Вятка, Кстининское сельское поселение Кирово-Чепецкого района Кировской области, зд. 1/21, площадь 13,9 кв.м), инвентарный номер 10808782, 1988 года ввода в эксплуатацию.

Исковые требования основаны на нормах статей 167, 168, 170, 431, 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениях статей 3, 13, 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях), статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и мотивированы заключением оспариваемых договоров без проведения конкурса на право заключения.

Ответчик-1 представил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, отметив, что истцом не представлено доказательств ущемления прав собственника при заключении договора без конкурентных процедур, нарушения интересов неопределенного круга лиц. Ответчик-1 просил установить срок для передачи имущества до 01.01.2024 с учетом особенностей имущества, необходимости заключения концессионного соглашения.

Ответчик-2 в отзыве на исковое заявление просил принять во внимание социальный характер деятельности на объектах имущества, просил также дать время для исполнения требований Закон о концессионных соглашениях

В судебном заседании представитель процессуального истца поддержал ранее изложенную позицию, на удовлетворении исковых требований настаивал.

Материальный истец, ответчики явку в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. На основании статьи 156 АПК РФ заседание проведено без участия неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Прокурора, арбитражный суд установил следующее.

16.08.2022 между Администрацией (сторона 1) и Обществом (сторона 2) заключен договор № 6 (далее – договор), по условиям пункта 1.1 которого сторона 1 передает во временное пользование стороне 2 т здание котельной, расположенной по адресу: Российская Федерация, Кировская область, Кирово-Чепецкий район, Кстининское с.п., зд. 1/20; здание электрощитовой, расположенной по адресу: Российская Федерация, Кировская область, Кирово-Чепецкий район, Кстининское с.п., зд. 1/21 (приложение № 1), а сторона 2 обязуется принять имущество, бережно относиться к нему в период пользования и вернуть в сроки, указанные в договоре.

В соответствии с пунктом 1.3 договора имущество передается на праве безвозмездного пользования для осуществления производства, передачи, распределения и сбыта тепловой энергии на территории подстанции Вятка Кстининского сельского поселения Кирово-Чепецкого района.

Согласно пункту 1.5 договора имущество передается по акту приема-передачи (приложение № 2) в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора.

В силу пункта 3.1 договора факт передачи имущества от стороны 1 стороне 2 удостоверяется актом приема-передачи имущества (приложение № 2).

На основании пункта 1.6 договора имущество передается путем закрепления за стороной 2 на праве безвозмездного пользования.

По пункту 4.1 договора он вступает в силу с момента его подписания. Срок действия договора до 16 июля 2023 года.

16.08.2022 по акту приема-передачи имущества Администрация передала Обществу следующее имущество:

- здание котельной (ОД ПС 500кВ Вятка, Кстининское сельское поселение Кирово-Чепецкого района Кировской области, зд. 1/20, площадь 153,1 кв.м), инвентарный номер 10808781, 1988 года ввода в эксплуатацию;
- здание электрощитовой (ОД ПС 500кВ Вятка, Кстининское сельское поселение Кирово-Чепецкого района Кировской области, зд. 1/21, площадь 13,9 кв.м), инвентарный номер 10808782, 1988 года ввода в эксплуатацию (далее по тексту – имущество, теплотрасса).

Согласно представленной в материалы дела выписке из реестра муниципальной собственности от 05.04.2023 вышеуказанные объекты находятся в муниципальной собственности муниципального образования Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области.

Письмом от 07.02.2023 № 393-01-14 Администрация сообщила, что в отношении объектов коммунальной инфраструктуры Кстининского сельского поселения действуют договоры безвозмездного пользования; в последующем будет осуществлена подготовка проектов концессионных соглашений.

Ссылаясь на неправомерность заключения договора без проведения торгов, что нарушает права и законные интересы собственника муниципального имущества, Прокурор обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о признании спорного договора недействительным (ничтожным) и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязанности ответчика возвратить полученное по сделке имущество.

Установленные фактические обстоятельства позволили суду сделать следующие выводы.

На основании пункта 3 статьи 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В силу части 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с исками о признании недействительными сделок, совершенных органами местного самоуправления, и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами местного самоуправления.

В пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» отражено, что предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в абзацах втором и третьем части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

В силу части 3 статьи 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

Соответственно, прокурор наделен полномочиями на обращения с заявленными требованиями, требования истца подлежат рассмотрению по существу.

Согласно положениям статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Частью 1 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

В части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении установлено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Из положений части 6 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении следует, что договоры аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, наряду с общими требованиями, установленными гражданским законодательством, должны предусматривать обязанности арендатора по поставкам потребителям товаров, оказанию услуг в сфере теплоснабжения с использованием передаваемого в аренду имущества в соответствии с условиями, установленными Законом о теплоснабжении, конкурсной документацией, заявкой арендатора на участие в конкурсе, условиями, указанными в извещении, направленном единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения в соответствии с частью 2 статьи 28.5 Закона о теплоснабжении.

Таким образом, передача владения и (или) пользования объектами теплоснабжения осуществляется или по договорам аренды или по концессионным соглашениям, заключенным по результатам проведения конкурса.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что ответчик-2 является организацией, оказывающей населению услуги теплоснабжения на территории Кстининского сельского поселения Кирово-Чепецкого района Кировской области.

Объектами договора от 16.08.2022 № 6 являются объекты теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности.

Доводы ответчиком о том, что здания к таковым не относятся подлежат отклонению, поскольку здание котельной и оборудование в нем представляют собой единый комплекс; разделение объектов по договорам не лишает их статуса объекта теплоснабжения.

Указанные обстоятельства означают применение к возникшим правоотношениям наряду с общими нормами и специальных норм Закона о концессионных соглашениях, регулирующих особенности заключения концессионного соглашения, объектом которого выступают объекты теплоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Пунктом 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях в качестве имущества указаны объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем.

На основании части 1 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 данного закона.

Из системного анализа положений изложенных норм следует, что передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется либо по договорам аренды таких систем и (или) объектов, либо по концессионным соглашениям. Круг отношений, регламентируемых договором аренды и концессионным соглашением, различен. Предметом договора аренды является предоставление объекта аренды в пользование за плату. Предмет концессионного соглашения предполагает осуществление деятельности с использованием (эксплуатацией) объекта соглашения и реконструкцию (создание) такого объекта в период его использования. Выбор способа передачи прав владения и (или) пользования в отношении объектов теплоснабжения (аренда или концессионное соглашение) законодатель связывает с датой ввода таких объектов в эксплуатацию. Если дата ввода в эксплуатацию указанных объектов не может быть определена или превышает пять лет, то права владения и (или) пользования передаются исключительно по концессионным соглашениям. В ситуации, когда дата ввода в эксплуатацию таких объектов составляет менее пяти лет, передача прав в отношении указанных объектов осуществляется по договорам аренды, заключаемым по результатам конкурсов. Иные способы передачи прав применительно к объектам теплоснабжения отраслевым законодательством не предусмотрены.

Таким образом, специальными нормами законодательства Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере теплоснабжения и концессионных соглашений, соблюдение которых является обязательным для органов местного самоуправления, установлен особый порядок передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности.

Однако такой порядок в настоящем деле ответчиками при заключении договора от 16.08.2022 № 6 соблюден не был. Объекты теплоснабжения переданы в пользование по договору безвозмездного пользования, тогда как дата их ввода в эксплуатацию превышает 5 лет.

Учитывая, что срок между датой ввода в эксплуатацию объектов теплоснабжения и датой заключения спорного договора превышает пять лет, то такие объекты могли быть переданы только по конкурсу на право заключения концессионного соглашения.

В рассматриваемой ситуации передача муниципального имущества без проведения конкурса на заключение концессионного соглашения конкретному хозяйствующему субъекту создает для него преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному имуществу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные права.

Таким образом, вопреки доводам Администрации, передача спорных объектов муниципальной собственности в пользование Обществу не на условиях концессионного соглашения, посягает, в том числе на публичный интерес, поскольку специфика концессионного соглашения состоит в привлечении инвестиций в данное имущество, эксплуатация которого направлена на эффективное, бесперебойное снабжение потребителей (неопределенного круга лиц) ресурсами жизнеобеспечения (часть 1 статьи 1 Закона о концессионных соглашениях).

Доводы ответчика-2 о возможных негативных последствиях расторжения договора отклоняются судом, поскольку принятый по делу судебный акт направлен на устранение нарушений Закона о концессионных соглашениях и не ограничивает орган местного самоуправления в выборе законного способа передачи объектов теплоснабжения во временное владение и пользование ответчика или иного лица.

Доводы ответчика-2 относительно целей заключения спорного договора (обеспечение населения и потребителей социальной сферы коммунальными услугами) судом не принимаются, поскольку такие обстоятельства не освобождают обязанное лицо от соблюдения установленных законом требований.

Учитывая вышеизложенное, и в отсутствие доказательств возврата материальному истцу спорного имущества, требования истца о признании недействительным (ничтожным) договора от 16.08.2022 № 6 и применении последствий их недействительности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расторжение или прекращение действия договора, являющегося недействительной сделкой, последующее принятие мер к соблюдению ответчиками требований законодательства о концессионных соглашениях не ограничивают права истцов на признание ранее заключенного в нарушение требований законодательства договора недействительным в судебном порядке.

Таким образом, исковые требования Прокурора, заявленные в интересах муниципального образования Кирово-Чепецкий район Кировской области в лице главы Кирово-Чепецкого района, подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 180 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования **прокурора Кировской области** (адрес: 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Володарского, д. 98), поданные в интересах муниципального образования Кирово-Чепецкий район Кировской области в лице главы Кирово-Чепецкого района, удовлетворить;

признать договор от 16.08.2022 № 6, заключенный между Администрацией муниципального образования Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области и обществом с ограниченной ответственностью «Сталкер», недействительным;

обязать **общество с ограниченной ответственностью «Сталкер»** (ИНН 4312156890, ОГРН 1214300007734, адрес: 613012, Россия, Кировская область, с. Кстинино, ул. Профсоюзная, д. 8А, этаж 1, каб. 1) **возвратить (передать) муниципальному образованию Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области** в лице **Администрации муниципального образования Кирово-Чепецкий муниципальный район Кировской области** (ИНН 4312001663, ОГРН 1034313500594, адрес: 613040, Россия, Кировская область, г. Кирово-Чепецк, ул. Первомайская, д. 6) следующее недвижимое имущество:

- здание котельной (ОД ПС 500кВ Вятка, Кстининское сельское поселение Кирово-Чепецкого района Кировской области, зд. 1/20, площадь 153,1 кв.м), инвентарный номер 10808781, 1988 года ввода в эксплуатацию;

- здание электрощитовой (ОД ПС 500кВ Вятка, Кстининское сельское поселение Кирово-Чепецкого района Кировской области, зд. 1/21, площадь 13,9 кв.м), инвентарный номер 10808782, 1988 года ввода в эксплуатацию.

Разъяснить, что исполнительный лист подлежит выдаче в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационные жалоба, представление в этом случае подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Н.С. Каранина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.03.2023 10:35:00

Кому выдана Каранина Наталья Сергеевна