

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
06 октября 2023 года№ дела
А46-13899/2023Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2023 года
В полном объеме решение изготовлено 06 октября 2023 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шмакова Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кияшко М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации Калачинского муниципального района Омской области (ИНН 5515006443, ОГРН 1025501597120) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (ИНН 5501193024, ОГРН 1185543036590) об обязанности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Гурин Н.А. по доверенности от 28.10.2022 (паспорт, диплом);

У С Т А Н О В И Л :

Администрация Калачинского муниципального района Омской области обратилась в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» об обязанности устранить в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 05.04.2021 № 21 выявленные недостатки (дефекты), отраженные в претензии от 30.05.2023 исх. № ИСХ-23/КЛЧ-199, в течение месяца после вступления решения в законную силу.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.08.2023 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке общего искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 07.09.2023 дело назначено к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства исковые требования уточнены истцом, в редакции уточнений Администрация просила обязать ООО «СтройИнвест» в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу устранить в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 05.04.2021 № 21 выявленные недостатки (дефекты), а именно:

- устранить частичные просадки и провалы тротуарной плитки, поперечные трещины на плитке поперек тротуара по ул. Советская, г. Калачинск.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования с учетом уточнений, ответчик, извещенный надлежащим образом, явку представителя не обеспечил.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд рассмотрел дело по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между Администрацией (муниципальный заказчик) и ООО «СтройИнвест» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 05.04.2021 № 21 (далее – контракт).

В соответствии с пунктами 1.1-1.3 контракта подрядчик обязуется выполнить работы по устройству тротуара по ул. Советская г. Калачинска Омской области, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы согласно условиям настоящего контракта.

Объем и содержание работ определяются в соответствии с техническим заданием

(Приложение № 1) являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Место выполнения работ: Омская область, г. Калачинск, в соответствии с техническим заданием.

Срок выполнения работ: с момента заключения контракта до 30 июня 2021 года.

В силу пунктов 5.1, 5.2 контракта качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям настоящего контракта, в том числе требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи муниципальному заказчику обладать свойствами, указанными в настоящем контракте и определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного настоящим контрактом использования, в том числе для обычного использования результата работы такого рода.

Если законодательством Российской Федерации, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по настоящему контракту, подрядчик обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Результат выполненных работ должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям настоящего контракта о качестве.

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено настоящим контрактом, распространяется на все составляющие результат работы.

Муниципальный заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата выполненной работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки и (или) дефекты, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации.

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков и (или) дефектов, указанных в настоящем разделе, муниципальный заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

Подрядчик предоставляет гарантию качества на результат выполненной работы сроком 5 (пять) лет с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (пункты 6.1-6.5, 6.7 контракта).

Как указывает истец, работы сданы подрядчиком и приняты муниципальным заказчиком согласно акту о приемке выполненных работ от 10.06.2021 № 1.

Муниципальным заказчиком 23.07.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В период действия гарантийного срока Администрацией проведено комиссионное обследование (осмотр) объекта.

В адрес ответчика 04.05.2023 направлено уведомление исх. № ИСХ-23/КЛЧ-1461 о направлении представителя для осмотра и составления двустороннего акта осмотра.

По результатам осмотра составлен акт от 22.05.2023 № 7, которым зафиксированы недостатки, а именно:

Тротуар по ул. Советская - частичные просадки и провалы тротуарной плитки, поперечные трещины на плитке поперек тротуара.

В адрес истца направлена претензия от 30.05.2023 № ИСХ-23/КЛЧ-1699 с требованием об устранении приведенных недостатков в течение 10 дней с момента получения.

Требования истца ответчиком не удовлетворены, что послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Омской области.

Ответчиком возражения на исковое заявление не представлены.

Оценив представленную совокупность доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

По смыслу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является, в том числе, заключение договора.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик)

обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно статьям 721, 722 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

При этом, как следует из разъяснений пункта 3 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Как следует из статьи 755 ГК РФ, подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Как указывалось ранее, выполненные подрядчиком работы приняты заказчиком.

Наличие дефектов выполненных ответчиком работ подтверждено актом осмотра от 22.05.2023 № 7.

При этом по смыслу вышеприведенных норм действует презумпция ответственности подрядчика за выявленные заказчиком дефекты работ.

Доказательств, подтверждающих образование дефектов вследствие неправильного использования продукта работ истцом, а равно наличие иных освобождающих от гражданско-правовой ответственности обстоятельств судом не выявлено, презумпция вины подрядчика не опровергнута, возражения ответчиком не заявлены.

Требования об устранении дефектов заказчиком заявлены в пределах гарантийного срока, предписанного договором (5 лет с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ).

Процедура уведомления подрядчика соблюдена, претензия 30.05.2023 № ИСХ-23/КЛЧ-1699 с требованием об устранении дефектов направлена ответчику в разумный срок после выявления недостатков, ответ от ООО «СтройИнвест» не получен.

При таких обстоятельствах суд считает требование об обязанности устранения недостатков работ правомерным.

Учитывая положения статьи 174 АПК РФ, суд принимает во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика, суд считает возможным установить срок для устранения недостатков в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

Принимая во внимание освобождение истца от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования Администрации Калачинского муниципального района Омской области удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (ИНН 5501193024, ОГРН 1185543036590) в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу устранить в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 05.04.2021 № 21 выявленные недостатки (дефекты), а именно:

- устранить частичные просадки и провалы тротуарной плитки, поперечные трещины на плитке поперек тротуара по ул. Советская, г. Калачинск.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (ИНН 5501193024, ОГРН 1185543036590) в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Решение в полном объеме изготавливается в течение пяти дней, выполняется в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме электронного документа путем подписания усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Судья

Г.В. Шмаков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 8:41:00

Кому выдана Шмаков Глеб Вячеславович