



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
06 октября 2023 года

Дело № А47-8728/2023

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2023 года.
В полном объеме решение изготовлено 06 октября 2023 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Наяновой Н.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Халаевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

администрации города Оренбурга, г. Оренбург (ОГРН 1035605504175, ИНН 5610013779)

к индивидуальному предпринимателю Морозову Павлу Юрьевичу, с.Обанино, Куртамышский район, Курганская область (ОГРН 320565800026041, ИНН 562001757166)

об освобождении земельного участка.

В судебном заседании до и после перерыва принял участие представитель администрации города Оренбурга – Гугнин В.Ю., действующий на основании доверенности № 54 от 16.01.2022 сроком до 31.12.2023, паспорт, диплом.

В судебном заседании присутствует слушатель.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что подтверждается отчетом о публикации судебных актов (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Отводов составу суда не заявлено.

Администрация города Оренбурга (далее – истец, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Морозову Павлу Юрьевичу (далее – ответчик, предприниматель, ИП Морозов П.Ю.) с требованием обязать индивидуального предпринимателя Морозова Павла Юрьевича в месячный срок с даты вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок с местоположением: земельный участок расположен в севере-западной части кадастрового квартала 56:44:0112002 в районе здания расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Джангильдина, 19 от контейнерной АЗС (л.д. 11-12).

Определением суда от 10.07.2023 исковое заявление принято к производству с назначением даты предварительного судебного заседания, при этом в определении сторонам было указано на возможность перехода в судебное заседание в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 1-2).

Определением суда от 29.08.2023 дело назначено к судебному разбирательству на 03.10.2023.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 03.10.2023 по 05.10.2023.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения сведений о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом мнения истца и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление рассмотрено судом в отсутствие представителей ответчика.

После перерыва от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства со ссылкой на невозможность обеспечить явку представителя.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью обеспечить явку представителя, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

В части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если лицо, участвующее в

деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 5 названной статьи арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

При этом отложение судебного разбирательства в связи с заявлением стороной ходатайства об отложении судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью. При рассмотрении соответствующего ходатайства суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного разбирательства.

Таким образом, положения статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации носят диспозитивный характер и применяются по усмотрению суда.

Заявляя ходатайство об отложении судебного заседания, ответчик не обосновал невозможность направления в суд другого представителя.

Невозможность участия в судебном заседании конкретного представителя не является препятствием к реализации стороной по делу ее процессуальных прав.

В ходатайстве ответчика не содержится ссылок на обстоятельства, доводы и доказательства, препятствующие рассмотрению дела в отсутствие представителя ответчика, а также ссылок на обстоятельства, наличие которых требует личного присутствия представителя в судебном заседании суда.

Ответчик, проявляя процессуальную пассивность при рассмотрении спора, не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание, в связи с чем риск несоблюдения им процессуальных действий не может быть возложен на истца.

Кроме того, дело принято к производству в июле 2023 г., у ответчика было достаточно времени для представления письменных доказательств (статьи 158, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах с учетом соблюдения прав сторон по рассмотрению дела в установленные процессуальным законом сроки, в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания следует отказать.

Стороны не заявили ходатайств о необходимости представления дополнительных доказательств, в связи с чем суд рассматривает дело исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив, в порядке статьей 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, специалистами Департамента градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга 26.05.2023 проведено обследование земельного участка, расположенного в северо-западной части кадастрового квартала 56:44:0112002 в районе здания расположенного по адресу: г. Оренбурга, ул. Джангильдина, 19, по результатам которого был составлен акт обследования земельного участка № 174/137 от 26.05.2023 с приложением фото и схемы (л.д. 18-20).

Согласно данному акту на земельном участке была выявлена автозаправочная станция, деятельность которой осуществляет ИП Морозов П.Ю., зафиксировано использование земель в кадастровом квартале 56:44:0112002, государственной собственности на которые не разграничена, в районе здания, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Джангильдина, 19.

Доказательством принадлежности вендинговой АЗС ИП Морозову П.Ю. по вышеуказанному адресу является копия кассового чека от 25.05.2023 с идентифицирующими признаками (л.д. 53), а именно идентификационный номер налогоплательщика «ИНН – 562001757166», соответствующий с ИНН ответчика, согласно выписке из ЕГРИП, инициалы «Морозов П.Ю.», стоимость товара, дату и время покупки «25.05.2023 11:13», адрес «г.Оренбург, ул. Джангильдина, влд. 19», следовательно, указанный чек доказывает факт принадлежности спорной АЗС ответчику.

Решением Оренбургского городского совета от 18.02.2011 № 114 утверждено Положение о Департаменте градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга (далее – Положение).

Согласно разделу 2 Положения Департамент градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга осуществляет полномочия (функции) по формированию от имени администрации города Оренбурга единой политики в сфере земельных отношений, регулирования градостроительной деятельности, строительства, осуществления дорожной деятельности, обеспечения безопасности дорожного движения, организации дорожного движения в муниципальном образовании «город Оренбург», благоприятной среды жизнедеятельности с учетом государственных,

общественных и частных интересов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, законами Оренбургской области и муниципальными правовыми актами.

В порядке, установленном действующим законодательством и муниципальными правовыми актами, от имени администрации города Оренбурга выявляет самовольные постройки, принимает уведомления о выявлении самовольных построек на территории муниципального образования «город Оренбург» и принимает решения о сносе самовольных построек или их приведении в соответствие с установленными требованиями в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством.

В силу пункта 2.1.17 Положения осуществляет муниципальный земельный контроль за соблюдением юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами обязательных требований земельного законодательства в отношении объектов земельных отношений, за нарушение которых законодательством предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, у Департамента имеются надлежащие полномочия для вынесения Акта обследования земельного участка № 174/137 от 26.05.2023.

Ссылаясь на отсутствие у ИП Морозова П.Ю. законных или договорных оснований для занятия спорного земельного участка, Департамент направил ИП Морозову П.Ю. предостережение № 208/137 от 09.06.2023 с просьбой принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований, установленных статьями 25 и 26 Земельного кодекса Российской Федерации, а именно необходимо принять меры к надлежащему оформлению правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на вышеуказанный земельный участок, либо к освобождению земельного участка, используемого в отсутствие предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на земельный участок. Направить в Департамент градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга уведомление об исполнении предостережения в срок до 27.06.2023.

Оставление ИП Морозовым П.Ю. требований указанного предостережения без удовлетворения, послужило основанием для обращения Администрации в арбитражный суд с рассматриваемыми исковыми требованиями.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Абзацем 2 пункта 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Действующим процессуальным законодательством определен круг требований, по которым претензионный порядок является обязательным: 1) споры о взыскании денежных средств, 2) если претензионный порядок предусмотрен законом или договором.

При этом истцом было заявлено требование об освобождении земельного участка, для рассмотрения которого соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования для настоящего спора не требуется.

Согласно пункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При этом, исходя из статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратившееся в суд лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, в том числе обстоятельства возникновения, изменения, прекращения, прав и законных интересов и факт их нарушения ответчиком.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, который вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Следовательно, в соответствии с действующим законодательством использование не принадлежащего лицу имущества, в том числе путем размещения на нем каких-либо объектов, возможно только с разрешения собственника данного имущества или в силу закона. Размещение объекта в отсутствие предусмотренных законом оснований нарушает права собственника на пользование, владение и распоряжение данным участком.

Согласно статье 11 Земельного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в области земельных

отношений относятся управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

В соответствии с частью 2 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 названной статьи, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно статье 72 Земельного кодекса Российской Федерации муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами.

Статьей 76 Земельного кодекса Российской Федерации предписано приведение самовольно занятых земельных участков в пригодное для их использования состояние гражданами, виновными в указанном земельном правонарушении, или за их счет.

Самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении законодательства (пункты 2, 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях: самовольного занятия земельного участка, в иных предусмотренных федеральными законами случаях. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем приостановления эксплуатации объектов, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу пункта 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре, а именно сносу незаконно возведенных сооружений, и освобождению земельного участка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В обоснование заявленного иска истец сослался на размещение ответчиком автозаправочной станции в севере-западной части кадастрового квартала 56:44:0112002 без надлежаще оформленных правоустанавливающих документов, необходимых для ее размещения, в подтверждение чего представил акт обследования земельного участка № 174/137 от 26.05.2023.

Договор аренды спорного земельного участка с ответчиком не заключался.

Указанные обстоятельства, включая факт самовольного занятия спорного земельного участка под размещение АЗС, ИП Морозовым П.Ю. не оспаривался.

Доказательства, подтверждающие наличие оснований для занятия спорного земельного участка, ИП Морозовым П.Ю. суду представлены не были.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что в силу статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; под нормативными документами по пожарной безопасности понимаются национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила), правила пожарной безопасности, а также действовавшие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормы пожарной безопасности, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности; под нарушением требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Статьей 2 Закона № 69-ФЗ предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя названный Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

По смыслу абзаца 2 статьи 6.1 Закона о пожарной безопасности предметом проверки является соблюдение требований пожарной безопасности на объекте защиты организацией, которая использует или эксплуатирует такой объект в процессе осуществления своей деятельности.

Спорный объект, установленный ответчиком, представляет собой вендинговый автомат по продаже топлива, по сути являющийся модульной мини-АЗС

Модульная автозаправочная станция – АЗС, технологическая система которой предназначена для заправки транспортных средств только жидким моторным топливом и характеризуется надземным расположением резервуаров и разнесением ТРК и контейнера хранения топлива, выполненного как единое заводское изделие.

Приказом МЧС России от 05.05.2014 № 221 утвержден Свод правил «Станции автомобильные заправочные. Требования пожарной безопасности», которым предусмотрены аналогичные типы АЗС.

Таким образом, по отношению к спорному объекту применяется правовое регулирование, предусмотренное для автозаправочных станций.

Требования пожарной безопасности, предъявляемые к технологическому оборудованию, строительной части, размещению и генеральным планам автозаправочных станций (АЗС), ограниченных принятой в настоящих нормах классификацией и предназначенных для приема, хранения и заправки наземных транспортных средств моторным топливом установлены в Своде правил «Станции автомобильные заправочные. Требования пожарной безопасности», утвержденных Приказом МЧС России от 05.05.2014 № 221.

Согласно пункту 6.37 указанного свода правил наружное пожаротушение АЗС должно осуществляться не менее чем от двух пожарных гидрантов или от противопожарного водоема (резервуара), которые должны быть расположены на расстоянии не более 200 м от АЗС

Таким образом, существует общепринятая обязанность ответчика по соблюдению норм пожарной безопасности.

Суд принимает во внимание, что предметом спора является обязательство демонтировать нестационарный торговый объект – вендинговый автомат по продаже топлива, по сути представляющий собой автозаправочную станцию.

Характер деятельности автозаправочной станции и специфика эксплуатации спорного объекта предполагают повышенную степень осмотрительности и внимательности со стороны ответственных лиц и размещение ее в отсутствие надлежащих документов является социально опасным.

Автозаправочная станция является объектом повышенной опасности. Характер функционального назначения деятельности автозаправочной станции и специфика эксплуатации спорного объекта предполагают повышенную степень опасности, что влечет необходимость строгого соблюдения противопожарных норм и правил.

Нарушение требований пожарной безопасности влечет наличие возможности возникновения пожаров, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, которые могут повлечь за собой реальную угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц, как посещающих АЗС, так и находящихся в непосредственной близости от объекта.

Поскольку доказательства наличия оснований для размещения автозаправочной станции на спорном земельном участке ответчик не представил, доказательства освобождения земельного участка в материалы дела также не представил, суд приходит к выводу о наличии правовых и фактических оснований для удовлетворения заявленных Администрацией требований об обязанности ответчика освободить спорный земельный участок от размещенного на нем объекта.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истцом исковые требования доказаны.

При изложенных обстоятельствах, исковое требование об обязанности ИП Морозова П.Ю. освободить земельный участок путем полного демонтажа объекта (автозаправочная станция) находящегося по адресу: г. Оренбург, ул.Джангильдина, 19, в кадастровом квартале 56:44:0112002, подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по иску 6000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Морозова Павла Юрьевича (ОГРН 320565800026041, ИНН 562001757166) в месячный срок с даты вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок с местоположением: земельный участок расположен в севере-западной части кадастрового квартала 56:44:0112002 в районе здания расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Джангильдина, 19, от контейнерной АЗС.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Морозова Павла Юрьевича (ОГРН 320565800026041, ИНН 562001757166) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судебные акты, выполненные в форме электронного документа, направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня их принятия.

По ходатайству указанных лиц копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.С. Наянова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.06.2023 7:09:00
Кому выдана Наянова Наталья Сергеевна