

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 октября 2023 г. N 304-ЭС23-10375 по делу N А03-604/2022 Суд отменил принятые ранее судебные акты и передал на новое рассмотрение дело об обязанности ответчика установить на придомовой территории дома контейнерную площадку, поскольку суды не исследовали вопрос о соответствии размещения данной площадки требованиям действующего законодательства**

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2023 г.  
Полный текст определения изготовлен 31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В., судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С., рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рантье" (далее - общество "Рантье") на решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.07.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2023 по делу N А03-604/2022

по иску администрации Железнодорожного района города Барнаула (далее - администрация) к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Первая" (далее - общество "УК Первая), обществу "Рантье", обществу с ограниченной ответственностью "Интер" (далее - общество "Интер"), обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Эдельвейс" (далее - общество "УК "Эдельвейс"), обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилфонд" (далее - общество "УК "Жилфонд") об обязанности установить на придомовой территории многоквартирных домов (далее - МКД) контейнерную площадку.

В судебном заседании приняли участие представители общества "Рантье" Коромыслова И.Е. (доверенность от 30.05.2023 N 4) и Фефелова Е.Е. (доверенность от 25.02.2022 б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей общества "Рантье", явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

администрация обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу "УК "Первая", обществу "Рантье", обществу "Интер", обществу "УК "Эдельвейс", обществу "УК "Жилфонд" об обязанности установить на придомовой территории МКД, расположенных в городе Барнауле по адресам: улица Дёповская, дома 25, 29, улица Профинтерна, дома 5, 7, 7а, 9, проспект Строителей, дома 8, 10, 12, контейнерную площадку в течение 30 дней с момента вступления решения суда в силу, о взыскании с каждого ответчика неустойки в размере 50 000 руб. за первый месяц неисполнения решения суда и в последующем по 30 000 руб. ежемесячно до момента фактического исполнения судебного акта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.07.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2023, иск удовлетворен частично: суд обязал ответчиков установить на придомовой территории МКД по адресам: город Барнаул, улица Дёповская, дома 25, 29, улица Профинтерна, дома 5, 7, 7а, 9 и проспект Строителей, дома 8, 10, 12, контейнерную площадку в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу; в

случае неисполнения решения суда в указанный срок взыскал с каждого ответчика в пользу администрации неустойку в размере 10 000 руб. ежемесячно до момента фактического исполнения решения суда. В удовлетворении остальной части требования о взыскании судебной неустойки отказал, распределил судебные расходы.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Рантье" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, и приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2023 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества "Рантье" поддержали доводы кассационной жалобы в полном объеме, просили судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей общества "Рантье", явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общими собраниями собственников помещений МКД, расположенных в городе Барнауле по вышеуказанным адресам, в качестве способа управления общим имуществом выбрано управление управляющими организациями, являющимися ответчиками по настоящему делу.

В ходе проведения проверки придомовых территорий указанных МКД работником администрации установлено отсутствие на них контейнерных площадок для накопления твердых коммунальных отходов (далее - ТКО), что подтверждено актами от 12.02.2021, 01.06.2021, 13.12.2021.

В адрес ответчиков направлены предписания от 28.04.2022 N 659, от 18.05.2021 N 740, от 19.05.2021 N 763 об установке в срок до 01.06.2021 контейнерных площадок на соответствующих придомовых территориях МКД.

Неисполнение требований предписаний послужило основанием для обращения администрации в суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями статей 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 8, 13.4 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ"), статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290, Перечнем видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках,

находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 N 1300, Правилами обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 N 1039 (далее - Правила N 1039), Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170, Положением об организации деятельности органов местного самоуправления по созданию, согласованию создания мест (площадок) накопления ТКО на территории города Барнаула и ведению реестра мест (площадок) накопления ТКО города Барнаула, утвержденным постановлением администрации города Барнаула от 17.10.2019 N 1793, Правилами благоустройства территории городского округа - города Барнаула Алтайского края, утвержденными решением Барнаульской городской Думы от 19.03.2021 N 645.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что обустройство контейнерной площадки и обеспечение наличия контейнеров для накопления ТКО на придомовой территории МКД является обязанностью собственников помещений соответствующего МКД и ответчиков, как управляющих организаций, и неисполнение последними данной обязанности противоречит закону.

Суды отклонили доводы общества "Рантье" о наличии на придомовой территории МКД контейнерной площадки со ссылкой на то, что контейнерная площадка, расположенная на улице Профинтерна, дом 7а, имеет лишь адресную привязку к местности, относится к придомовой территории МКД на улице Дёповская, дом 27 и общество "Интер", как управляющая организация данного МКД, возражает против использования спорной контейнерной площадки другими управляющими организациями.

Разрешая спор, суды правомерно руководствовались нормативными актами, регулирующими вопрос, связанный с созданием мест накопления (площадок) ТКО, а также указали, что в случае невозможности ее устройства в пределах границ земельного участка МКД ввиду сложившейся застройки управляющая организация вправе ее разместить на иной территории в рамках гражданско-правового договора, сохраняя обязанность по ее содержанию.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вступившим в законную силу судебным актом, содержащим выводы по существу дела, ликвидируется спор и отношениям участников этого спора придается правовая определенность.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29.01.2019 N 61-О, исполнение судебного решения по смыслу ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.

В этой связи, рассматривая спор, связанный с обязанием ответчика совершить какие-либо действия, суд должен установить, что данные действия могут быть совершены ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

В силу пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" отходы производства и потребления,

радиоактивные отходы подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона N 89-ФЗ правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется данным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13.4. Закона N 89-ФЗ, пунктом 2 Правил N 1039 места накопления (площадка) ТКО должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, а также правилам благоустройства муниципальных образований.

Таким образом, возлагая на ответчиков обязанность по установке на придомовой территории контейнерной площадки, в целях исполнимости судебного решения суды должны исследовать вопрос о соответствии размещения данной площадки вышеуказанным требованиям.

Однако данные обстоятельства судами не исследовались, и им не была дана надлежащая правовая оценка.

Разрешая спор, суды не учли, что возложение на ответчиков соответствующей обязанности без исследования существенных для разрешения спора обстоятельств не будет отвечать принципу исполнимости судебного акта.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды допустили существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора и, дав оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.07.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2023 по делу N А03-604/2022 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова