



Арбитражный суд Брянской области
Трудовой пер., д.6 г. Брянск, 241050, сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Брянск

Дело №А09-6530/2023

20 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 октября 2023 года.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Кокотовой И. С., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сидоровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгроЛенина» к Администрации Стародубского муниципального округа Брянской области о признании права собственности при участии в судебном заседании:

от истца: Пигарев Д.А. (доверенность от 16.10.2023),

от ответчика: не явились,

от третьих лиц: не явились

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «АгроЛенина» (далее – ООО «АгроЛенина», истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к Администрации Стародубского муниципального округа Брянской области (далее – ответчик) о признании за ООО «АгроЛенина» права собственности в силу приобретательной давности на следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: Брянская область, Стародубский район, с. Дохновичи, ул. Центральная, здание, назначение: нежилое, наименование: зерносклад, общая площадь 217,4 кв.м.

Определением суда от 12.07.2023 к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о

времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>).

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал в полном объеме, заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Согласно ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из содержания ч. 5 ст. 158 АПК РФ следует, что если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство о его отложении, то совершение данного процессуального действия является правом суда, а не обязанностью последнего. При этом ходатайство об отложении судебного заседания должно быть мотивировано.

В настоящем случае оснований для отложения судебного разбирательства не имеется в связи с наличием достаточных доказательств и пояснений сторон для рассмотрения дела по существу.

Ответчик и третье лицо представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены судом надлежащим образом согласно ст.123 АПК РФ, возражений по исковому заявлению не направили.

Дело рассмотрено по имеющимся материалам в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, в порядке, установленном ст.156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, с 1969 года на балансе колхоза имени Ленина Стародубского района Брянской области находится недвижимое имущество, расположенное по адресу: Брянская область, Стародубский район, с. Дохновичи, ул. Центральная, здание, назначение: нежилое, наименование: зерносклад, общая площадь 217,4 кв.м. (л.д. 26).

Общим собранием колхозников принято решение о реорганизации в форме преобразования колхоза имени Ленина Стародубского района Брянской области в ООО «АгроЛенина» (протокол №3 от 30.12.2023, приказ №5 от 24.03.2014).

Указанное имущество с момента преобразования колхоза находится в пользовании ООО «АгроЛенина», используется по целевому назначению. ООО «АгроЛенина» несет бремя расходов по его содержанию. Прав на спорное имущество никто не предъявлял.

Ссылаясь на то, что истец более пятнадцати лет открыто, непрерывно и добросовестно владеет и пользуется спорным объектом недвижимости, как своим, однако у него отсутствуют правоустанавливающие документы на вышеуказанный объект, ООО «АгроЛенина» обратилось в суд с настоящим иском.

Исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) признание права является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

В силу п. 1 ст. 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом, если иные срок и условия приобретения не предусмотрены настоящей статьей, в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.

Лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является (п. 3 ст. 234 ГК РФ).

Таким образом, для приобретения права собственности в силу приобретательной давности необходимо наличие одновременно нескольких условий: владение должно осуществляться в течение установленного законом времени; владеть имуществом необходимо как своим собственным; владение должно быть добросовестным, открытым и непрерывным.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

- давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

- давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

- давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. В случае удовлетворения иска давностного владельца об истребовании имущества из чужого незаконного владения имевшая место ранее временная утрата им владения спорным имуществом перерывом давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения. Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (п. 3 ст. 234 ГК РФ);

- владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине ст. 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

В силу ст. 11 Федерального закона от 30.11.1994 №52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» действие ст. 234 Кодекса распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 01.01.1995 и продолжается в момент введения в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указывалось выше, спорный объект недвижимости был построен правопреемником истца (колхоз имени Ленина) и был передан истцу в связи с реорганизацией вышеуказанного лица. Таким образом, к ООО «АгроЛенина» перешли права и обязанности реорганизованного лица, в том числе право собственности на спорный объект недвижимости.

Зерносклад с 1969 года находится на балансе ООО «АгроЛенина», о чем свидетельствует инвентарная карточка №2 учета основных средств (л.д.26).

Согласно Уведомлению от 23.06.2023 от Управления Росреестра по Брянской области сведения о регистрации права собственности на вышеуказанный объект отсутствуют (л.д. 38).

Письмом от 09.10.2023 №40/12920 Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской, Брянской и Смоленской областях сообщило, что вышеуказанный объект в реестре федерального имущества отсутствуют.

В письме от 02.10.2023 №25-9606 Управление имущественных отношений Брянской области сообщило, что объект недвижимого имущества в реестре государственного имущества Брянской области не значится.

Согласно выписке из реестра муниципального имущества (муниципальной собственности) муниципального образования Стародубский муниципальный округ Брянской области №9 от 20.03.2023 вышеуказанный объект недвижимости на балансе не состоит.

Факт длительного, добросовестного, непрерывного и открытого владения ООО «АгроЛенина» вышеуказанным объектом недвижимости как своим собственным более 15 лет подтверждается материалами дела.

В ходе рассмотрения дела ответчик возражений против удовлетворения требований истца не представил.

Учитывая данные обстоятельства, а также то, что каких-либо споров по данным объектам с третьими лицами не имеется, сведения о наличии каких-либо обременений на эти объекты отсутствуют, суд считает требования истца о признании права собственности на вышеуказанные спорные объекты подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются, в том числе вступившие в законную силу судебные акты (п. 2 ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с подп.4 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления неимущественного характера госпошлина составляет 6 000 руб.

При подаче в арбитражный суд искового заявления ООО «АгроЛенина» уплатило в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины по платежному поручению №129 от 26.06.2023.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Предметом рассматриваемых требований являлось требование о признании права собственности в силу приобретательной давности.

При этом обращение истца в арбитражный суд с иском о признании права не вызвано незаконностью действий администрации и нарушением ею прав истца.

В рассматриваемом случае спор о праве между истцом и ответчиком отсутствует, никаких виновных действий ответчик не совершал, ничем не нарушил права истца. Решение суда, в данном случае, направлено не на урегулирование спора между сторонами, а исключительно на устранение неопределенности в праве на недвижимое имущество в рамках искового производства. Таким образом, расходы по уплате госпошлины по делу должны возлагаться на истца независимо от исхода дела.

В этой связи судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 6 000 руб. относятся на ООО «АгроЛенина».

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АгроЛенина» удовлетворить.

Признать право собственности общества с ограниченной ответственностью «АгроЛенина» в силу приобретательной давности на следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: Брянская область, Стародубский район, с. Дохновичи, ул. Центральная, здание, назначение: нежилое, наименование: зерносклад, общая площадь 217,4 кв.м.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Тула. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

И.С. Кокотова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.12.2022 11:12:00
Кому выдана Кокотова Ирина Сергеевна