



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ арбитражного суда первой инстанции

дело №А32-26377/2021

г. Краснодар

«20» октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2023 года.

Решение суда в полном объеме изготовлено 20 октября 2023 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи А.Л. Назыкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубченко Д.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А32-26377/2021

по исковому заявлению администрации муниципального образования Динской район (ИНН 2330024645 ОГРН 1022303619140)

к обществу с ограниченной ответственностью «Аквадин» (ИНН 2330028544 ОГРН 1022303612814), обществу с ограниченной ответственностью «Динской пивоваренный завод» (ИНН 2373006376 ОГРН 1142373001253)

об освобождении земельного участка и взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком,

при участии в судебном заседании, состоявшемся 21 июля 2023 года, представителя администрации – Никифоровой Л.Н. (по доверенности от 27.12.2022), представителя ООО «Аквадин» - Гридина Ю.А. (по доверенности от 03.04.2023),

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования Динской район (далее – администрация) обратилась с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аквадин» (далее – ООО «Аквадин»), обществу с ограниченной ответственностью «Динской Пивоваренный Завод» (далее – ООО «ДПЗ») со следующими требованиями:

- обязать освободить самовольно занятые земли неразграниченной государственной собственности в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора (обозначенного на схеме границ земельного участка к заключению кадастрового инженера Кулинич Л.Н. от 28.05.2020) по линии н11 – н15 в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу;

- взыскать с ООО «ДПЗ» в пользу бюджета муниципального образования Динской район сумму неосновательного обогащения за время фактического владения и пользования спорным земельным участком с 20.11.2019 по 25.05.2021 в размере 1 735 293 рубля;

- взыскать с ООО «Аквадин» в пользу бюджета муниципального образования Динской район сумму неосновательного обогащения за время фактического владения и пользования спорным земельным участком с 11.06.2017 по 19.11.2019 в размере 4 029 875 рублей 07 копеек, с 20.11.2019 по 25.05.2021 в размере 837 002 рубля 92 копейки, а всего 4 866 877 рублей 99 копеек.

По результатам проведенной по настоящему делу судебной экспертизы, администрация уточнила искимые требования и в ходатайстве от 06.07.2023 просила (том 6, л.д. 10 – 20):

- обязать ответчиков освободить самовольно занятые земли неразграниченной государственной собственности в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора (обозначенного на схеме границ земельного участка к заключению кадастрового инженера Кулинич Л.Н. от 28.05.2020) по линии н11 – н15 в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу;

- взыскать с ООО «Динской Пивоваренный Завод» в пользу бюджета муниципального образования Динской район сумму неосновательного обогащения за время фактического владения и пользования спорным земельным участком с 20.11.2019 по 25.06.2023 в размере 2 450 749 рублей 40 копеек;

- взыскать с ООО «Аквадин» в пользу бюджета муниципального образования Динской район сумму неосновательного обогащения за время фактического владения и пользования спорным земельным участком с 01.05.2018 по 25.06.2023 в размере 6 271 118 рублей 76 копеек.

Определением от 06.07.2023 ходатайство от 06.07.2023 об изменении (увеличении) размера искимых требований удовлетворено, в связи с изменением искимых требований судебное разбирательство было отложено.

В судебном заседании, состоявшемся 21 июля 2023 года, представителем ООО «Аквадин» было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное подготовкой нового заключения по обоснованию площади образуемого земельного участка, занятого объектами недвижимости данного общества, в связи с чем, ООО «Аквадин» обратилось в ГБУ Краснодарского края «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ», которое выразило согласие на подготовку такого заключения по обоснованию площади земельного участка под объектами ООО «Аквадин», для подготовки и предоставления такого заключения ООО «Аквадин» просило судебное разбирательство отложить.

Между тем, по делу проведена судебная экспертиза, заключение эксперта представлено в материалы дела. Подготовка вне рамок дополнительной или повторной судебной экспертизы нового заключения по обоснованию площади земельного участка под объектами ООО «Аквадин» по заказу данной организации приведет к затягиванию рассмотрения дела по существу. Предоставление сторонами иных заключений о площади земельного участка, подготовленных по заказу сторон вне рамок судебной экспертизы, при наличии в то же время в материалах дела заключения судебной экспертизы по данному делу, не способно опровергнуть заключение судебной землеустроительной экспертизы.

Таким образом, ходатайство ООО «Аквадин» от 21.07.2023 об отложении судебного разбирательства, мотивированное обращением в ГБУ КК «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» для подготовки нового заключения о площади земельного участка ввиду несогласия ответчика с результатами судебной экспертизы по настоящему делу, - подлежит отклонению.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 21 июля 2023 года, представителем администрации было сформулировано и заявлено ходатайство об уменьшении исковых требований, с учётом заявления ответчиков об исковой давности, а именно, в отношении ООО «Аквадин» сумма исковых требований уменьшилась и с учётом исковой давности составила 6 226 280,96 рублей, в связи с с уменьшением периода, который согласно данному уточнению составил с 11.05.2018 по 25.06.2023.

В отношении второго ответчика, ООО «ДПЗ», сумма неосновательного обогащения в размере 2 450 749 рублей 40 копеек и период начисления с 20.11.2019 по 25.06.2023 в данном уточнении исковых требований не изменились.

Также без изменения осталось и исковое требование администрации об обязанности ответчиков освободить земли неразграниченной государственной собственности в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора.

С учётом уменьшения исковых требований в отношении ответчика ООО «Аквадин» и сохранения остальных требований в неизменном виде, суд не нашёл необходимым очередное отложение судебного разбирательства в связи с данным уточнением (уменьшением) исковых требований.

Таким образом, ходатайство администрации от 21.07.2023 об уменьшении исковых требований судом рассмотрено и удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований администрации о взыскании с ответчиков неосновательного обогащения в виде платы за пользование земельным участком в указанных администрацией суммах и за указанные администрацией периоды. В иске об обязанности ответчиков освободить земли неразграниченной государственной собственности в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора – суд признал необходимым отказать.

Как следует из содержания исковых требований администрации, материалов дела, письменных пояснения сторон, ответчикам на праве собственности принадлежит ряд объектов недвижимости – нежилые здания, расположенные на землях неразграниченной государственной собственности, при этом земельный участок под данными зданиями не сформирован, на кадастровый учет не поставлен, договор аренды земельного участка между администрацией и обществами отсутствует, плата за пользование землёй ответчиками не вносится, в связи с чем, администрация установила на стороне ответчиков неосновательное обогащение в размере арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена.

Регистрация в Едином государственном реестре недвижимости права собственности ответчиков на соответствующие объекты недвижимости подтверждается материалами дела (том 1, л.д. 49 – 75; 133 – 154; том 2, л.д. 115 – 123; том 4, л.д. 11 - 51).

По договору купли-продажи от 11.11.2019 ООО «Аквадин» продало ООО «ДПЗ» ряд объектов недвижимости на данном участке, регистрация перехода права собственности на объекты состоялась 20.11.2019 (том 5, л.д. 8 – 22), в связи с чем, администрация начисляет ООО «ДПЗ» плату за пользование земельным участком под данными объектами начиная с 20.11.2019, учитывая соразмерное уменьшение площади участка, оставшегося во владении ООО «Аквадин» после продажи объектов.

Ответчики неоднократно обращались в администрацию по вопросу предварительного согласования предоставления земельного участка, что подтверждается представленными в дело материалами, в том числе подготовленными обществами проектами схем расположения земельных участков на кадастровом плане территории, однако формирование и предоставление соответствующих земельных участков обществам в аренду (собственность) не состоялись (том 3, л.д. 4 – 30, 69 – 114; том 4, л.д. 2 – 19; том 5, л.д. 6 – 7, 47 – 74).

В целях установления площади земельных участков, используемых ответчиками, с учётом отсутствия в настоящее время поставленных на кадастровый учёт земельных участков, необходимых для эксплуатации принадлежащих ответчикам объектов, определением от 23.11.2022 по соответствующему ходатайству администрации было назначено проведение судебной землеустроительной экспертизы.

В соответствии с заключением эксперта Сычевой Т.А. (кадастровый инженер, начальник отдела судебной экспертизы ООО «Кубаньгипрозем») от 25.05.2023 №105/22:

- общая площадь в фактических границах земельного участка ООО «ДПЗ» составила 8606 кв. м, фактическая площадь земельного участка под объектами недвижимости, зарегистрированными на праве собственности ООО «ДПЗ», составила 2781 кв. м, площадь объектов недвижимости, не зарегистрированных на праве собственности ООО «ДПЗ», но находящихся в фактических границах земельного участка, составила 156 кв. м (том 6, л.д. 112 – 114);

- общая площадь в фактических границах земельного участка ООО «Аквадин» составила 13954 кв. м, фактическая площадь земельного участка под объектами недвижимости, зарегистрированными на праве собственности ООО «Аквадин», составила 1155 кв. м, площадь объектов недвижимости, не зарегистрированных на праве собственности ООО «Аквадин», но находящихся в фактических границах участка, составила 14 кв. м (том 6, л.д. 114 – 115);

- экспертом по результатам обследования территории и объектов установлено место разграничения территории участка ООО «ДПЗ» и участка ООО «Аквадин» (фото 11 – том 6, л.д. 118); установлена территория участка, фактически используемого ООО «Аквадин», с учётом проезда на территорию участка ООО «Аквадин» со стороны въездных ворот (фото 13 – 22 – том 6, л.д. 119 – 120);

- площадь земельного участка ООО «ДПЗ» для эксплуатации объектов недвижимости определена в размере 5562 кв. м (том 6, л.д. 126);

- определена минимальная площадь земельных участков для эксплуатации объектов недвижимости ООО «Аквадин», составляющая 5291 кв. м (том 6, л.д. 135);

- представлен каталог координат поворотных точек границ земельного участка, необходимого для эксплуатации объектов недвижимости ООО «ДПЗ», площадью 5562 кв. м (том 6, л.д. 135);

- представлены два варианта границ земельного участка для эксплуатации объектов недвижимости ООО «Аквадин» площадью 5291 кв. м (том 6, л.д. 136 – 138).

По результатам данного экспертного заключения администрация уточнила искивые требования в ходатайстве от 06.07.2023.

В соответствии с представленным администрацией с указанным ходатайством расчётом, применительно к ООО «ДПЗ» администрацией использована установленная экспертом общая площадь в фактических границах земельного участка ООО «ДПЗ» в размере 8606 кв. м. за период с 20.11.2019 по 25.06.2023. С учётом среднего значения удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка в разрезе кадастровых кварталов по виду разрешенного использования в соответствии с приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14.12.2016 №2640, установленного для земельных участков для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения в размере 2682,82 руб. / кв. м, сумма неосновательного обогащения составила 2 450 749,40 рублей.

В отношении территории ООО «Аквадин» за период с 01.05.2018 по 19.11.2019, то есть по дату отчуждения ООО «Аквадин» ряда объектов недвижимости в собственность ООО «ДПЗ» по договору купли-продажи от 11.11.2019, администрацией приняты площадь фактического землепользования в размере 22 560 кв. м (8606 кв. м + 13954 кв. м), за период с 20.11.2019 по 25.06.2023 принята площадь территории ООО «Аквадин» в размере 13 954 кв. м. При расчете использовано среднее значение удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка в размере 2 682,82 руб. /кв. м (участки для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения с учетом видов разрешенного использования в соответствии с приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края от 14.12.2016 №2640). В результате сумма неосновательного обогащения с учетом уменьшения площади участка ООО «Аквадин» за период с 01.05.2018 по 25.06.2023 составила 6 271 118,76 рублей.

Указанные площади территорий, приходящиеся на землепользования ООО «Аквадин» и ООО «ДПЗ», установленные экспертизой по настоящему делу, в целом соответствуют тем схемам расположения земельных участков на кадастровом плане территории, которые ранее были подготовлены ответчиками и представлены ими на утверждение в администрацию, но в утверждении которых администрацией было отказано:

- письма управления архитектуры и градостроительства администрации от 16.11.2018 №07-05/2994 и от 28.01.2019 №07-05/195 в адрес начальника управления имущественных отношений администрации, согласно которому площадь земельного участка 22 060 кв. м, на котором расположены объекты недвижимости ООО «Аквадин», не превышает норм, установленных правилами землепользования и застройки Динского сельского поселения (том 4, л.д. 54 – 56; л.д. 92 - 94);

- письмо управления имущественных отношений администрации в ответ на обращение ООО «Аквадин» от 24.01.2019 №10.01-07/163 по вопросу предварительного согласования предоставления земельного участка в аренду площадью 22 060 кв. м (том 3, л.д. 10 – 14; том 4, л.д. 9);

- письма управления имущественных отношений администрации от 23.06.2020 №10.01-08/2502 и от 03.08.2020 №10.01-08/3448 в адрес ООО «ДПЗ» по

вопросу предварительного согласования предоставления земельного участка в собственность площадью 8 893 кв. м под объектами недвижимости (том 3, л.д. 15 – 25; л.д. 113; том 4, л.д. 2);

- письмо управления имущественных отношений администрации от 21.12.2021 №10.01-08/9251 по вопросу утверждения ООО «Аквадин» схемы расположения земельного участка площадью 14 067,2 кв. м, на котором расположены объекты ООО «Аквадин» - подстанция с кадастровым номером 23:07:0809033:14 и здание – бокс с кадастровым номером 23:07:0809033:13 (том 3, л.д. 4 – 7; л.д. 28 – 30; техническое заключение специалиста ООО «Кадтехсервис» от 26.07.2021 – том 3, л.д. 69 - 87; том 5, л.д. 53 – 62).

Таким образом, установленные экспертизой площади территорий фактического землепользования ООО «Аквадин» и ООО «ДПЗ» в целом соответствуют тем площадям, формирования и предоставления которых в аренду (собственность) ответчики испрашивали в период 2018 – 2021 годов.

Из экспертного заключения следует, что соответствующие площади земельных участков (8 606 кв. м для ООО «ДПЗ»; 22 560 кв. м за период с 01.05.2018 по 19.11.2019 для ООО «Аквадин»; 13 954 кв. м для ООО «Аквадин» за период с 20.11.2019 по 25.06.2023) определены по фактическим границам землепользований, на соответствующих схемах фактические границы земельных участков определены по капитальным кирпичным и бетонным ограждениям, то есть соответствующие землепользования находятся в фактическом владении ответчиков (том 6, л.д. 112 – 116; Приложение №1 к экспертному заключению – том 6, л.д. 148).

Относительно применённого администрацией в расчёте среднего удельного показателя кадастровой стоимости суд отмечает, что в соответствии с письмом ООО «ДПЗ» от 06.03.2023 на рассматриваемом участке расположено офисное здание ООО «ДПЗ» (том 6, л.д. 87), то есть ООО «ДПЗ» прямо признаёт использование здания на спорном участке под офисную деятельность.

ООО «Аквадин» в письме от 03.03.2023 пояснило, что одним из видов его деятельности является аренда и управление собственным или арендованным имуществом, на спорном участке расположены два объекта, оставшиеся в собственности ООО «Аквадин», а именно подстанция площадью 28,7 кв. м с кадастровым номером 23:07:0809033:14 и бокс площадью 1088,2 кв. м с кадастровым номером 23:07:0809033:13, в настоящий момент в отношении части указанного бокса площадью 988,5 кв. м между ООО «Аквадин» и ООО «ДеПар» заключен договор аренды имущества от 17.01.2023 №1-АК (том 6, л.д. 88 – 89; том 7, л.д. 25).

Таким образом, при общей площади бокса 1088,2 кв. м его большая часть площадью 988,5 кв. м сдаётся ООО «Аквадин» в аренду (том 7, л.д. 26 – 35).

Из представленных в заключении судебной экспертизы фотоматериалов и фотоматериалов по результатам обследования спорной территории следует, что на участке расположены функционирующее офисное здание, а также помещения арендаторов (том 6, л.д. 41, 44; л.д. 117).

Остальные расположенные на участке объекты для осуществления производственной деятельности ответчиками не используются, в качестве производственной базы не эксплуатируются, находятся в пустующем состоянии, без признаков ведения собственниками данных объектов реальной промышленной деятельности (том 6, л.д. 42 – 46; л.д. 117 – 120).

Таким образом, ООО «ДПЗ» в письме от 06.03.2023 прямо признаёт использование здания на участке в качестве офисного, ООО «Аквадин» в письме от 03.03.2023 признаёт, что большую часть бокса сдаёт в аренду, то есть извлекает прибыль не от производственной, а от коммерческой деятельности в виде сдачи помещения в наём.

В этой связи, суд не может согласиться с доводами ответчиков, оспаривающих применённый администрацией удельный показатель кадастровой стоимости в размере 2 682,82 руб./кв. м, установленный для земельных участков, предназначенных для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения (том 5, л.д. 99 – 102).

Суд соглашается с соответствующим обоснованием применённого в расчете администрации удельного показателя кадастровой стоимости, приведённым в письменных пояснениях администрации от 12.05.2022 (том 5, л.д. 140 – 141).

Судом отклоняются приведённые ООО «Аквадин» возражения в отношении заключения судебной экспертизы, поскольку указанные возражения не опровергают по своему содержанию объективность, достоверность и правильность выводов судебного эксперта (том 7, л.д. 21 – 24).

По тем же причинам суд не может принять и возражения в отношении результатов проведённой судебной экспертизы, приведённые ООО «ДПЗ» в отзыве от 18.07.2023.

О назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы ответчики не заявили.

Принимая во внимание изложенное, суд не может не согласиться с представленным администрацией расчетом исковых требований. Данный расчёт выполнен на основании заключения судебной землеустроительной экспертизы по настоящему делу, с применением удельного показателя кадастровой стоимости с учётом фактического использования расположенных на участке объектов бывшей производственной базы, не функционирующей как производственное предприятие, часть объектов которой используется ответчиками как офисные помещения и для сдачи в аренду. Принятые администрацией в расчёте площади соответствуют тем площадям участком, которые в период 2018 – 2021 годов испрашивали ответчики для предварительного согласования в аренду (собственность) и которые, как установлено экспертизой, соответствуют фактическим границам участков ответчиков.

Таким образом, исковые требования администрации о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению, с учётом их уменьшения по ходатайству от 21.07.2023.

Относительно требования администрации об обязанности ответчиков освободить земли в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора по линии н11 – н15 – суд считает необходимым отказать, поскольку данный сплошной кирпичный забор был построен задолго до приобретения ответчиками объектов недвижимости на земельном участке и входит в комплекс ранее существовавшей производственной базы 1970 года постройки. Самовольной постройкой данный кирпичный забор, с учётом периода его постройки и функционального назначения, не является. Ответчиками данный забор построен не был. Самовольного занятия территории ответчики не осуществляют, поскольку являются собственниками ряда

объектов недвижимости, расположенных на данной территории, и пользуются частью земельного участка для проезда к данным объектам. Использование ответчиками земель в границах кадастрового квартала соответствует исторически сложившемуся порядку пользования территорией производственной базы, с учётом организации дорожного движения, проездов, расположения ворот, капитальных ограждений и объектов недвижимости (том 1, л.д. 14 – 15, 29 – 32, 48; л.д. 76 – 130; том 6, л.д. 50 – 78). При этом данный кирпичный забор указан в техническом паспорте производственной базы 1970 года постройки как ограждение базы (том 1, л.д. 129). Ранее указанной территорией ООО «Аквадин» владело на основании договора от 18.03.2008 №0700001528 аренды земельного участка с кадастровым номером 23:07:08 09 033:0002 площадью 55 100 кв. м сроком на 360 дней, заключенным с управлением имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования Динской район (том 6, л.д. 63 – 74).

Принимая во внимание изложенное, суд не находит в действиях ответчиков признаков самовольного занятия территории муниципального образования посредством строительства указанного кирпичного забора, в связи с чем, в требованиях администрации об обязанности ответчиков освободить самовольно занятые земли неразграниченной государственной собственности в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора (обозначенного на схеме границ земельного участка к заключению кадастрового инженера Кулинич Л.Н. от 28.05.2020) по линии н11 – н15 – надлежит отказать.

Судебные расходы администрации на оплату стоимости судебной землеустроительной экспертизы подлежат взысканию с ответчиков в пользу администрации пропорционально удовлетворенным иском требованиям в отношении каждого из ответчиков, с учётом стоимости экспертного исследования в размере 72 000 рублей, перечисления администрацией в оплату экспертизы по делу 50 000 рублей на депозитный счет суда и их перечисления экспертной организации определением от 31.05.2023 (том 6, л.д. 38, 86, 95, 155). В оставшейся не оплаченной администрацией части стоимость экспертного исследования подлежит взысканию с ответчиков в пользу экспертной организации пропорционально удовлетворенным в отношении каждого из ответчиков иском требованиям.

Также с ответчиков надлежит взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 49, 160 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Аквадин» (ИНН 2330028544 ОГРН 1022303612814) от 21 июля 2023 года об отложении судебного заседания отклонить.

Ходатайство администрации муниципального образования Динской район от 21 июля 2023 года об уменьшении исковых требований удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динской пивоваренный завод» (ИНН 2373006376 ОГРН 1142373001253) в пользу администрации муниципального образования Динской район неосновательное

обогащение за время фактического владения и пользования земельным участком за период с 20.11.2019 по 25.06.2023 в размере 2 450 749 рублей 40 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аквадин» (ИНН 2330028544 ОГРН 1022303612814) в пользу администрации муниципального образования Динской район неосновательное обогащение за время фактического владения и пользования земельным участком за период с 11.05.2018 по 25.06.2023 в размере 6 226 280 рублей 96 копеек.

В удовлетворении искового требования об обязанности ответчиков освободить самовольно занятые земли неразграниченной государственной собственности в границах кадастрового квартала 23:07:0809033 площадью 22 552 кв. м путем демонтажа существующего кирпичного забора по линии н11 – н15, обозначенного на схеме границ участка к заключению кадастрового инженера Кулинич Л.Н. от 28.05.2020, – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динской пивоваренный завод» (ИНН 2373006376 ОГРН 1142373001253) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 35 254 рубля.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аквадин» (ИНН 2330028544 ОГРН 1022303612814) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 54 131 рубль.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динской пивоваренный завод» (ИНН 2373006376 ОГРН 1142373001253) в пользу администрации муниципального образования Динской район возмещение судебных расходов по оплате стоимости судебной экспертизы по настоящему делу в размере 19 540 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аквадин» (ИНН 2330028544 ОГРН 1022303612814) в пользу администрации муниципального образования Динской район возмещение судебных расходов по оплате стоимости судебной экспертизы по настоящему делу в размере 30 460 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динской пивоваренный завод» (ИНН 2373006376 ОГРН 1142373001253) в пользу экспертной организации общества с ограниченной ответственностью «Кубанский проектный институт по землеустройству «Кубаньгипрозем» (ИНН 2311241041 ОГРН 1172375057689) стоимость судебной экспертизы по настоящему делу в размере 8 598 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аквадин» (ИНН 2330028544 ОГРН 1022303612814) в пользу экспертной организации общества с ограниченной ответственностью «Кубанский проектный институт по землеустройству «Кубаньгипрозем» (ИНН 2311241041 ОГРН 1172375057689) стоимость судебной экспертизы по настоящему делу в размере 13 402 рубля.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение одного месяца со дня изготовления текста решения суда в полном объеме.

Судья

А.Л. Назыков