

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-4635/2023

17.11.2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10.11.2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17.11.2023 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Болтрушко О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козодой К.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению КОМИТЕТА ПО УПРАВЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ И ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАЦИИ ИРКУТСКОГО РАЙОННОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (664532, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСКИЙ РАЙОН, ЗОРИНО-БЫКОВО ДЕРЕВНЯ, ЗАРЕЧНАЯ УЛИЦА, ДОМ 15, ОГРН: 1043802453738, ИНН: 3827016845)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГОРИЗОНТ" (664025, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, ЧКАЛОВА УЛИЦА, ДОМ 33, ОФИС 3, ОГРН: 1173850010102, ИНН: 3849063052)

об обязанности завершить работы по контракту и взыскании 1 107 937 руб. 50 коп.,

от истца – Шавалда М.С., представитель по доверенности № 186 от 19.01.2023 (до перерыва), Гурова К.В., представитель по доверенности № 3755 от 05.07.2023 (после перерыва)

от ответчика – Семенов А.П., представитель по доверенности от 15.08.2023, паспорт, директор Семенова Е.Ю.

в судебном заседании 02.11.2023 объявлялся перерыв до 10.11.2023 до 11 часов 30 минут, о чем сделано публичное извещение в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда

установил:

иск заявлен, с учетом уточнений, об обязанности завершить работы по муниципальному контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022 выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации на объект «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук», о взыскании суммы 712 500 руб. - пени за просрочку выполнения обязательств за период с 26.12.2022 по 01.09.2023.

Истец требования поддержал, в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил требования, просит об обязанности завершить работы по муниципальному контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022 выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации на объект «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук» незамедлительно с момента вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу, о взыскании суммы 1 107 937 руб. 50 коп. - пени за просрочку выполнения обязательств за период с 26.12.2022 по 01.11.2023.

Уточнение иска судом принято (статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Ответчик требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Между Комитетом по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению администрации Иркутского районного муниципального образования, (далее - КУМИ Иркутского района, Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Горизонт», (далее - ООО «Горизонт», Подрядчик) 04.05.2022 заключен муниципальный контракт № ОК-26/22 (далее - контракт), предметом которого определено выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на объект «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук» (далее - Товар).

Согласно пункту 4.1. Контракта и пункту 94 Задания на проектирование окончание выполнения работ - до 25.12.2022.

Из искового заявления следует, что контракт должен быть исполнен 25.12.2022, фактически до настоящего времени контракт не исполнен.

В соответствии с п. 8.2. Контракта в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, Исполнитель вправе потребовать уплаты пени.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

07.02.2023 в адрес подрядчика по электронной почте, указанной в Контракте, направлено требование от 07.02.2023 исх. № 610 о незамедлительном завершении работ.

07.02.2023 в адрес подрядчика направлена Претензия (исх. № 612 от 07.02.2023) по электронной почте указанной в реквизитах контракта, а также посредством единой информационной системы в сфере закупок, в которой потребовал от подрядчика выплаты пени в размере 78 375 рублей.

Вместе с тем, ответчик требования истца в добровольном порядке не удовлетворил, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском об обязанности завершить работы по муниципальному контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022 выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации на объект «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук» незамедлительно с момента вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу, о взыскании суммы 1 107 937 руб. 50 коп. - пени (с учетом уточненных требований).

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, выслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Правоотношения между истцом и ответчиком возникли на основании муниципального контракта от 04.05.2022 № ОК-26/22. Предмет контракта, срок выполнения работ, стоимость работ по контракту определены сторонами, следовательно, контракт является заключенным, а правоотношения, возникшие на основании данного договора, регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В связи с изложенным, суд пришел к выводу о заключенности контракта от 04.05.2022 № ОК-26/22.

КУМИ АДМИНИСТРАЦИИ ИРКУТСКОГО РАЙОННОГО МО в обоснование исковых требований указывает, что фактически до настоящего времени контракт не

исполнен, Подрядчик в период с 04.05.2023 по настоящее время не уведомлял заказчика о приостановлении работ в устной или письменной форме. Также истец пояснил, что ответчику были предоставлены полномочия на самостоятельное пучение необходимых для прохождения экспертизы сведений; указывает, что направлял замечания 04.08.2023 по проектно-сметной документации в адрес ответчика, по состоянию на 23.08.2023 замечания не устранены; также ссылается на отсутствие обращений ответчика о невозможности принятия производительности КОС в необходимом объеме и уведомлений о невозможности выполнения работ в срок. Кроме того, в опровержение довода ответчика о разработке проектной документации на момент заключения дополнительного соглашения № 3 сообщил, что 07.02.2023 обратился к ответчику с требованием о незамедлительном завершении работ.

Ответчик, возражая против исковых требований, указал на то, что замечания заказчика, полученные 04.08.2023, устранены и направлены заказчику 18.08.2023; доказательства передачи результата работ истцу подтверждают письма №№ 25к от 11.05.2023, 26к от 15.05.2023. Кроме того, непредставление заказчиком договора и технических условий на технологическое присоединение к электрическим сетям, что является нарушением требований технического задания заказчиком не позволило разработать в полном объеме проектную документацию и передать ее на государственную экспертизу. Ссылается на дополнительное соглашение №3 от 26.12.2022 и Приложение №1 к нему, которое продлевает срок выполнения работ, поскольку, по сути, истцом было выдано новое задание на проектирование. В этой связи, требование о взыскании неустойки не признает. Указал, что просрочка исполнения обязательств возникла в связи с изменением исходных данных по вине кредитора. Также указал, что не отказывается от исполнения обязательств по контракту. Сообщил, что договор, а также технические условия были направлены истцу, однако не подписаны и не возвращены ответчику.

Суд, рассмотрев означенные доводы сторон, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, после заключения Контракта ООО «Горизонт» приступило к сбору исходных данных для проектирования и выполнению инженерных изысканий территории проектирования в соответствии с Приложением №1 к Контракту «Задание на проектирование» (Техническое задание). После выполнения вышеуказанных работ ООО «Горизонт» приступило к разработке проектной документации и согласованию принятых технических решений.

В соответствии с требованиями пункта 8 Технического задания необходимо принять производительность канализационно-очистных сооружений 200 м³/сутки, тогда

как пункт 16 технического задания производительность канализационно-очистных сооружений уточнить проектной документацией, но не менее 200 м³/сутки.

При последующих совещаниях с Заказчиком было принято, что весь объем хозяйственно-бытовых стоков принять привозным. Таким образом производительность КОС с учетом разбавления (1:3) привозных стоков была принята 800 м³/сутки. После очередного совещания Заказчиком было принято решение об отсутствии необходимости в приеме привозного стока и соответственно проектировании сливной станции. После чего ООО «Горизонт» получено письмо от КУМИ Иркутского района от 15.11.2022г. №6090, исходя из которого, производительность КОС была принята 200 м³/сутки.

Судом установлено, что 26.12.2022г. между сторонами подписано дополнительное соглашение №3 к контракту, в котором было предусмотрено внесение изменений в п. 8 Технического задания, а именно исключение проектирования сливной станции.

Кроме того, дополнительным соглашением №3 к контракту стороны изложили Приложение № 1 к контракту – Задание на проектирование согласно Приложению № 1 к настоящему дополнительному соглашению. Настоящее дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами и является неотъемлемой частью контракта. Неотъемлемыми частями настоящего дополнительного соглашения является: Приложение №1 «Задание на проектирование».

С учетом изложенного, суд констатирует, что заключая дополнительное соглашение № 3, в котором Техническое задание (Приложение к договору) было откорректировано и изложено в новой редакции, стороны тем самым продлили срок выполнения работ по контракту.

Из условий договора следует, что работы должны быть выполнены с 04.05.2022 (дата заключения контракта) по 25.12.2022 (пункт 4.1. Контракта и пункт 94 Задания на проектирование) то есть за 236 дней. За этот период – 236 дней подрядчик должен был выполнить работы до 25.12.2022.

Вместе с тем из поведения сторон, а также пояснений, данных ими в ходе судебного заседания, учитывая, что дополнительное соглашение заключено 26.12.2022г., срок выполнения работ должен быть продлен до 18.08.2023 (с 26.12.2022г. + 236 дней).

В силу пункта 4.1. контракта срок выполнения Работ: Начало – с даты заключения муниципального контракта, Окончание – по 25.12.2022 г. (включая получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий).

Таким образом, 18.08.2023 ответчиком должно быть получено положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий.

Вместе с тем, судом установлено, что подрядчик не является лицом, пророчившим выполнение работ по спорному контракту ввиду неполучения от заказчика договора на технологическое присоединение в силу пункта 13 Технического задания (Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 3 от 26.12.2022).

Так, в силу пункта 13 (Технического задания (Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 3 от 26.12.2022) Технические условия на подключение (присоединение) объекта к сетям инженерно-технического обеспечения (при наличии): Подключение площадки КОС к внешним инженерным коммуникациям осуществляется в соответствии с ТУ на присоединение к внешним сетям инженерного обеспечения, выдаваемые Заказчиком.

То есть в соответствии с пунктом 13 Технического задания обязанность предоставления технических условий на присоединение к внешним сетям инженерного обеспечения возложена на Заказчика.

Вместе с тем, судом установлено, что 23.08.2023 ответчик направил в адрес заказчика письмо (вход. № 2754), в котором ООО «Горизонт» сообщило заказчику, что в рамках исполнения контракта № ОК-26/22 от 04.05.2022г разрабатывает проектную документацию по объекту «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук». На текущий момент в адрес ООО «Горизонт» не направлены подписанные Заказчиком договор и технические условия на технологическое присоединение к электрическим сетям, что не позволяет разработать в полном объеме проектно-сметную документацию, а именно:

- раздел «Система электроснабжения» разрабатывается на основании технических условий на технологическое подключение;
- стоимость технологического подключения, указанная в Договоре, включается в сводный сметный расчет.

Также отсутствие договора и технических условий на технологическое подключение к электрическим сетям является препятствием для прохождения входного контроля при направлении проектной документации на государственную экспертизу.

18.08.2023 в адрес КУМИ Иркутского района направлен полный комплект проектно-сметной документации и инженерных изысканий, откорректированный в соответствии с замечаниями, полученными письмом № 4561 от 04.08.2023г.

Кроме того, 22.08.2023 ответчик письмом (входящий № 2754) извещал заказчика, что для направления проектной документации на государственную экспертизу необходимы следующие дополнительные документы: подписанный договор на техническое присоединение, подписанные сводные сметные расчеты, письмо главного распорядителя бюджетных средств о предоставлении денежных средств на строительномонтажные работы.

На основании вышеизложенного, ответчик сообщил о приостановке работ по Контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022г. до получения необходимых документов от заказчика.

Кроме того, из отзыва ответчика следует, что ООО «Горизонт» выполнены все виды изысканий, разработана проектная документация. Разрабатывается раздел «Оценка воздействия на водные биоресурсы» для согласования с надзорными органами Росрыболовства, также подготавливается экспертное заключение по проекту санитарно-защитной оны для согласования с Роспотребнадзором. Отсутствие данных согласований является причиной отказа в приеме проектной документации на государственную экспертизу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок. Согласно пункту 2 той же статьи подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных выше обстоятельствах, не вправе ссылаться на указанные обстоятельства при предъявлении к нему соответствующих требований.

В соответствии с частью 1 статьи 719 ГК РФ, Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В силу статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В силу пункта 5.7 контракта если в процессе выполнения Работ выясняется нецелесообразность или невозможность их дальнейшего проведения, Исполнитель обязан приостановить выполнение Работ и немедленно (в течение 2-х дней после приостановления работ) известить об этом Заказчика.

Как следует из материалов дела, причиной приостановления работ по контракту послужило непредоставление со стороны Заказчика договора и технических условий на технологическое подключение к электрическим сетям.

Истребуемые документы в адрес ООО «Горизонт» не предоставлены своевременно.

ООО «Горизонт» уведомило заказчика о приостановке работ по Контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022г. в связи с неисполнением Заказчиком встречных обязательств по предоставлению исходных данных.

Исходные данные для разработки проектной документации Заказчиком в полном объеме не предоставлены, заказчик проинформирован об указанном обстоятельстве письмами от 22.08.2023, от 23.08.2023. Таким образом, основанием невыполнением работ в срок связано с неисполнением заказчиком встречных обязанностей, поскольку в отсутствие полного объема исходных данных Подрядчик не имел возможности выполнить предусмотренные контрактом работ в срок до 18.08.2023.

В силу пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он, в том числе, не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) при не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Ответчик неоднократно в письмах уведомляло заказчика о невозможности исполнения обязательства по контракту, в том числе, по причине не предоставления исходных данных для выполнения работ на объекте.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (п. 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Бесспорно, что обстоятельства непредставления исходных данных в полном объеме повлияли на возможность исполнения подрядчиком изначально принятых на себя обязательств по спорному контракту.

Вступая в договорные отношения при заключении и исполнении контракта на выполнение работ заказчик и поставщик (подрядчик, исполнитель) становятся участниками гражданского оборота и являются равноправными участниками данных правоотношений.

Из материалов дела следует, что ООО «Горизонт» на основании доверенности от 14.06.2022 №2794, выданной КУМИ Иркутского района подготовило и направило Заявку на технологическое присоединение объекта к сетям электроснабжения в филиал ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети (вх. № 28703 от 08.09.2022г.). Договор и технические условия №5664/22-ВЭС от 2022г., полученные от ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети, были переданы представителю КУМИ Иркутского района на очередном совещании. Договор не был подписан КУМИ Иркутского района в тридцатидневный срок, и соответственно, был аннулирован ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети.

03.10.2023г. КУМИ Иркутского района направило ООО «Горизонт» подписанный договор и технические условия №6223/23-ВЭС от 03.10.2023г. от ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети. После чего, ответчик возобновил исполнение обязанностей по контракту и в результате изменения стоимости платы за технологическое присоединение в договоре, ООО «Горизонт» направило окончательные сводные сметные расчеты на подписание 04.10.2023г., документы были подписаны в тот же день.

06.10.2023г. подано заявление в ГАУИО «Ирэкспертиза» на проведение государственной экспертизы инженерных изысканий и проектной документации. 10.10.2023г. был получен отказ в приемке ввиду наличия замечаний к комплектности документации. 13.10.2023г., после устранения замечаний было подано повторное заявление в ГАУИО «Ирэкспертиза».

После получения договора от ГАУИО «Ирэкспертиза» и урегулирования разногласий 24.10.2023г. договор был подписан и оплачен ООО «Горизонт». В настоящее время идет проверка материалов, направленных на экспертизу.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, истцом не представлено.

Таким образом, судом установлено, что договор на технологическое подключение к электрическим сетям получен ответчиком 03.10.2023

Доводы истца о том, что исчисление сроков начала действия муниципального контракта с даты заключения дополнительного соглашения № 3 нецелесообразно, поскольку обязательства подрядчика, не исполненные на дату истечения срока действия контракта сохраняют свою силу судом отклоняются, поскольку именно в дополнительном соглашении № 3 от 26.12.2022 подрядчику фактически выдано новое откорректированное Техническое задание, которым стороны откорректировали Техническое задание к контракту, исключив из его условий проектирование сливной станции и на основании которого ответчик должен был приступить к выполнению работ.

Тот факт, что срок выполнения работ по контракту изначально составлял 236 дней до 25.12.2022, а дополнительное соглашение № 3, заключено сторонами 26.12.2022 не влияет на выводы суда о том, что ООО «Горизонт» не является лицом, просрочившим обязательство, поскольку получение заключения государственной экспертизы подрядчиком не исполнено вследствие просрочки заказчика КУМИ Администрация Иркутского района.

Доводы истца о том, что ответчику была предоставлена доверенность на представление интересов истца в АО «ИЭСК» в целях подачи соответствующих обращений, тем самым ответчик подтвердил факт принятия на себя обязанности получения технических условий для заключения договора на технологическое

присоединение объекта суд признает несостоятельными, поскольку именно условиями контракта (пункт 13 (Технического задания (Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 3 от 26.12.2022) обязанность по выдаче Технологических условий на присоединение к внешним сетям инженерного обеспечения, подрядчику лежит на Заказчике.

При этом суд критически относится к данному доводу истца, поскольку в означенной доверенности не содержится прямого указания на то, что подрядчик должен обратиться в АО «ИЭСК» в целях подачи соответствующих обращений на получение технических условий для заключения договора на технологическое присоединение объекта, доверенность выдана на совершение иных действий от имени истца.

Подрядчик, даже при наличии доверенности не обязан был обращаться в АО «ИЭСК» в целях получения технических условий для заключения договора на технологическое присоединение объекта к сетям, поскольку в соответствии с п. 13 Технического задания обязанность предоставления технических условий на присоединение к внешним сетям инженерного обеспечения возложена на Заказчика. Вместе с тем, ООО «Горизонт» на основании доверенности от 14.06.2022 №2794, выданной КУМИ Иркутского района подготовило и направило Заявку на технологическое присоединение объекта к сетям электроснабжения в филиал ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети (вх. № 28703 от 08.09.2022г.). Договор и технические условия №5664/22-ВЭС от 2022г., полученные от ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети, были переданы представителю КУМИ Иркутского района на очередном совещании. Договор не был подписан КУМИ Иркутского района в тридцатидневный срок, и соответственно, был аннулирован ОАО «ИЭСК» Восточные электрические сети. Данные факты свидетельствуют о добросовестном поведении подрядчика и его намерении исполнять условия контракта своевременно и надлежащим образом.

В связи с изложенным, суд полагает, что обязательства ответчика по контракту выполнены надлежащим образом, в связи с чем оснований для обязания завершить работы по муниципальному контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022 выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации на объект «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук» у суда не имеется.

Кроме того, требование истца о взыскании суммы 1 107 937 руб. 50 коп. - пени за просрочку выполнения обязательств на основании пункта 8.13 контракта за период с 26.12.2022 по 01.11.2023 также не подлежит удовлетворению, поскольку как установлено судом ранее, ООО «Горизонт» не является лицом, просрочившим обязательство, и как следствие начисление неустойки не правомерно.

Оценив все представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что факт надлежащего исполнения обязательств ООО «Горизонт» по контракту доказан. Доказательств, свидетельствующих об оборотном, истцом не представлено. Документов, опровергающих представленные истцом доказательства, истец также не представил.

Учитывая изложенное, суд считает требования истца об обязанности завершить работы по муниципальному контракту № ОК-26/22 от 04.05.2022 выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации на объект «Строительство канализационно-очистных сооружений в д. Карлук» незамедлительно с момента вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу, о взыскании суммы 1 107 937 руб. 50 коп. - пени за просрочку выполнения обязательств за период с 26.12.2022 по 01.11.2023 необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

КУМИ АДМИНИСТРАЦИИ ИРКУТСКОГО РАЙОННОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ от уплаты государственной пошлины освобождено в силу положений статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации, в связи с чем взыскание с него в федеральный бюджет государственной пошлины не производится.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Иркутской области, в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Болтрушко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 25.07.2023 2:46:00 Кому выдана Болтрушко Оксана Владимировна
