

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

17 ноября 2023 года

Дело № А35-6818/2023

Резолютивная часть решения изготовлена 23 октября 2023 года

Мотивированное решение изготовлено 17 ноября 2023 года (ввиду поступления апелляционной жалобы)

Арбитражный суд Курской области в составе председательствующего судьи Волковой Е.А. в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Токаревой Любови Анатольевны к Администрации г. Железнодорожска Курской области о возмещении убытков в размере 161 700 руб., судебных расходов в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственно пошлины,

Индивидуальный предприниматель Токарева Любовь Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к Администрации г. Железнодорожска Курской области о возмещении убытков в размере 161 700 руб., судебных расходов в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственно пошлины.

Определением Арбитражного суда Курской области от 04 сентября 2023 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцу было предложено представить доказательства, на которые ссылается истец как на основание своих требований; ответчику – представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в

обоснование своих доводов, в случае оплаты, доказательства оплаты задолженности.

22.09.2023 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, сославшись на то обстоятельство, что расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во вне судебном порядке не являются судебными издержками; требование истца о взыскании убытков направлено не на восстановление нарушенного ответчиком права истца, а на возмещение ответчиком понесенных истцом расходов по оплате юридических услуг по обращению в прокуратуру, администрацию г. Железнодорожской Курской области, УФАС по Курской области, ОСП по Железнодорожному району Курской области. Кроме того в своем отзыве ответчик указал, что обращение в вышеуказанные органы не требует специальных юридических познаний и обязательного участия представителя с высшим юридическим образованием.

Документ приобщен к материалам дела.

25.09.2023 от истца поступили письменные пояснения, исковые требования поддержал в полном объеме.

23.10.2023 года судом вынесено решение в виде резолютивной части.

Согласно отчёту о публикации судебного акта резолютивная часть решения по делу №А35-6818/2023 от 23.10.2023, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, опубликована на официальном сайте арбитражного суда в картотеке арбитражных дел в сети «Интернет» 24.10.2023 в 12 часов 25 минут (МСК). Копии резолютивной части решения направлены лицам, участвующим в деле.

15.11.2023 от ответчика поступила апелляционная жалоба на резолютивную часть решение арбитражного суда Курской области от 23.10.2023, вынесенную в порядке упрощенного производства.

Согласно ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней

со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражным судом было принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Курской области от 15.08.2022 г. по делу №А35-9296/2021 исковые требования ИП Токаревой Л.А. к администрации г. Железнодорожска, ИП Андрееву В.В., ООО «Фортуна», ООО Гранд» и Ассоциации «Пассажирские перевозки» о применении последствий недействительности сделки: признании недействительными и прекратившими действие свидетельств об осуществлении регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №5 и №3а, включенными в лот №4 по нерегулируемым тарифам на территории г. Железнодорожска Курской области и карт маршрута регулярных перевозок в количестве 33 штук, выданные участникам ПТ «Транском»: ИП Андреев В.В., ООО «Гранд», ООО «Фортуна» и Ассоциация «Пассажирские перевозки», удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда 21.12.2022 решение Арбитражного суда Курской области от 15.08.2022 по делу №А35-9296/2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «ГРАНД» без удовлетворения.

21.07.2023 ИП Токарева Л.А. обратилась в арбитражный суд Курской области с иском к Администрации г. Железнодорожска Курской области о возмещении убытков в размере 161 700 руб., судебных расходов в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Обращаясь в суд с указанным иском истец сослался на факт несения досудебных расходов, связанных с подготовкой и подачей искового заявления по делу № А35-9296/2021, а именно заключение соглашения с адвокатом Латышевым В.И. на выполнение работ по обращению в Железнодорожскую межрайонную прокуратуру, администрацию г. Железнодорожска и другие организации по составлению запросов, получению ответов, консультации по поводу дальнейших действий, связанных с нарушением прав и законных интересов истца и простого товарищества «Маяк» и мерах, которые необходимо предпринять для их восстановления, подготовке и подаче заявления с документацией в прокуратуру, представления в прокуратуру, изготовлению копий документов, приобщения их к заявлениям, а в дальнейшем нарочным предоставлению их и представление интересов истца в прокуратуре, помощи в даче пояснений, получении результатов проверки, консультировании истца по вопросу состоявшихся ответов и представления в прокуратуре, письма направленного в УФАС по Курской области,

изучении документов в прокуратуре, получении копий, а так же за получение исполнительного листа в суде и направление в службу судебных приставов. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы по составлению настоящего искового заявления и представления интересов истца в суде по настоящему иску.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился с настоящим иском требованием.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав. Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как следует из искового заявления и представленных в материалы дела

доказательств, в целях защиты нарушенных прав на досудебной стадии, до подачи искового заявления в арбитражный суд Курской области по делу № А35-6818/2023 истец заключил соглашение с адвокатом об оказании юридической помощи в консультировании, подготовке и подаче заявлений и представлении интересов ИП Токаревой Л.А. в Железногорской межрайонной прокуратуре, администрации г. Железногорска и других органах. Указанные затраты по мнению истца являются для нее убытками, которые просит взыскать с администрации г. Железногорска Курской области.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Кодекса).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 Кодекса.

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинно-следственной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвердить размер убытков.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной). Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Следовательно, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие

вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков. Вина ответчика предполагается, если не будет доказано обратное. Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

В силу пункта 3 постановления Пленума ВС РФ № 7 в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений, лицо, обращающееся в суд с иском о взыскании убытков, должно доказать не только противоправное поведение лица, действие (бездействие) которого повлекло причинение убытков, но также причинно-следственную связь между незаконными действиями и возникшими у него убытками, размер понесенных убытков. Отсутствие или недоказанность одного из них является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

В подтверждение несения убытков ИП Токаревой Л.А. представлены: копии документов, подготовленных адвокатом и ответы на них в рамках заключенного соглашения, копии соглашений об оказании юридической помощи и копии актов выполненных работ, копии квитанций об оплате юридических услуг, копия соглашения об оказании юридической помощи от 03.07.2023 по составлению настоящего искового заявления и представление интересов истца представителем в суде.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд, исходил из следующего.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П:

- возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной,

соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано;

- в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом.

Истец воспользовался своим правом на возмещение судебных расходов в рамках дела № А35-9296/2021.

Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О "По жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации"

Регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, оспариваемые статьи реализуют, кроме того, закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и обеспечивают конституционные гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями (бездействием) ответчика. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков. При этом лицо, требующее возмещения, должно

доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 9 АПК РФ определен принцип состязательности арбитражного процесса, в соответствии с которым суд не несет обязанность по сбору доказательств по делу, рассматриваемому в порядке искового производства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, суд на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 15, 393 ГК РФ, приходит к выводу о недоказанности истцом всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, ввиду отсутствия в поведении ответчика состава правонарушения. Истцом не доказана противоправность поведения ответчика, причинно-следственная связь между действием (бездействием) ответчика и наступившим вредом, а также вина ответчика в причинении вреда.

Таким образом, поскольку истцом не доказан состав убытков, о возмещении которых он просит в исковом заявлении, а наличие юридического состава, необходимого для взыскания убытков, не установлено, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Требование о взыскании с ответчика убытков в размере 161 700 руб. за оказание юридической помощи в консультировании, подготовке и подаче заявлений и представление интересов ИП Токаревой Л.А. в Железногорской межрайонной прокуратуре, администрации г. Железногорска и других органах удовлетворению не подлежит, поскольку как разъяснено в пункте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке, не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 9 АПК РФ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 10 вышеуказанного постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом,

рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что понесенные истцом расходы не являются убытками по смыслу статьи 15 ГК РФ, поскольку действия истца в вышеуказанные компетентные органы не являлись необходимыми и обязательными для реализации права на обращение в суд, в связи с чем между действиями истца и наступившими у истца расходами на оказание юридической помощи на досудебной стадии отсутствует причинная связь, необходимая для удовлетворения требования о взыскании убытков. Кроме того, обращение в вышеуказанные органы не требует специальных юридических познаний и обязательного участия представителя с высшим юридическим образованием.

Поскольку, судом отказано в удовлетворении искового требования ИП Токаревой Л.А. о взыскании убытков, судебные расходы в размере 35 000 руб. возмещению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

руководствуясь статьями 6-10, 15, 65, 70, 71, 110, 123, 167-170, 176, 177, 180, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 307, 309, 314, 539-544 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Токаревой Любви Анатольевны отказать.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в

законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 настоящего Кодекса.

Судья

Е.А. Волкова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 10:55:00
Кому выдана Волкова Елена Алексеевна