



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-20954/2022

09 ноября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 09 ноября 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Гребенюк Д.В., при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурмановой Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску администрации Индустриального района города Перми (ОГРН 1025901219200), г. Пермь, к индивидуальному предпринимателю Шоеву Михробшо Махмадроировичу (ОГРНИП 309540530600038), г. Новосибирск, об обязанности привести нестационарные объекты в соответствие с типовыми проектами, при участии в судебном заседании представителей:

истца – не явился, извещен надлежащим образом;

ответчика - не явился, извещен надлежащим образом;

третьего лица - не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Индустриального района города Перми (далее - истец) обратилась с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковым заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области к индивидуальному предпринимателю Шоеву Михробшо Махмадроировичу (далее - ответчик) об обязанности за свой счет в течение тридцати календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу организовать и провести мероприятия по приведению нестационарного торгового строения (павильона), размещённого на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4413864:137 по адресу: г. Пермь, ул. Оверятская, 4. в соответствии с требованиями к типовым проектам некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности и деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания, являющихся Приложением № 1 к Правилам благоустройства территории города Перми, утвержденным решением Пермской городской Думы от 15.12.2020 № 277, а именно:

привести в соответствие с цветовым решением несущий каркас, оконные и дверные переплеты, рольставни объекта и установить декоративные элементы внешней отделки (рейки), а также о взыскании с индивидуального предпринимателя Шоева Михробшо Махмадроировича в случае неисполнения решения суда в течение тридцати календарных дней с момента вступления его в законную силу в пользу администрации Индустриального района г. Перми неустойки в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его фактического исполнения.

Определением от 05.10.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Циренщикова Алла Евгеньевна.

Исковые требования мотивированы нарушением правил благоустройства территории города Перми, выразившимся в размещении нестационарных торговых строений с нарушением пункта 9.4.4.3 Правил благоустройства.

Ответчик полагает заявленные требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему.

Дело рассмотрено по существу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4413864:137 по адресу: г. Пермь, ул. Оверятская, 40, размещено некапитальное нестационарное строение, деятельность в котором осуществляет ответчик.

По результатам обследования должностным лицом администрации выявлено размещение некапитального нестационарного строения - павильона «Фейерверки», установленного на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4413864:137, принадлежащем Шоеву М.М., используемого для осуществления торговой деятельности и деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания, несоответствующего типовым проектам, а именно не соблюдены требования к параметрам, конструкциям, материалам, цветовому решению, применяемыми при изготовлении и отделке нестационарных объектов, чем нарушены п. и. 9.4.4.1, 9.4.4.3 Правил: несущий каркас, оконные и дверные переплеты, рольставни объекта не соответствует цветовому решению, отсутствуют декоративные элементы внешней отделки (рейки). Указанные нарушения зафиксированы истцом в акте обследования территории № 205 от 24.08.2023.

Уведомлением от 15.07.2022 истец установил ответчику срок в течение 10 дней с получения уведомления для приведения внешнего вида нестационарных объектов в соответствие с типовыми проектами.

В связи с отсутствием принятия ответчиком мер по приведению внешнего вида спорных нестационарных строений требованиям, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом установлено следующее.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному и другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил благоустройства территории муниципального, городского округа, осуществление муниципального контроля в сфере благоустройства, предметом которого является соблюдение правил благоустройства территории муниципального, городского округа, в том числе требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг (при осуществлении муниципального контроля в сфере благоустройства может выдаваться предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований, выявленных в ходе наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности), организация благоустройства территории муниципального, городского округа в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального, городского округа.

Согласно абзацу восемнадцатому части 1 статьи 2 Закона № 131-ФЗ благоустройство территории поселения (городского округа) - это комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных

на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

В силу части 1 статьи 45.1 Закона № 131-ФЗ правила благоустройства территории муниципального образования утверждаются представительным органом соответствующего муниципального образования. Правила благоустройства территории муниципального образования могут регулировать, в том числе, вопросы содержания территорий общего пользования и порядка пользования такими территориями; внешнего вида фасадов и ограждающих конструкций зданий, строений, сооружений; проектирования, размещения, содержания и восстановления элементов благоустройства, в том числе после проведения земляных работ (пункты 1-3 части 2 статьи 45.1 Закона № 131-ФЗ).

Полномочиями по решению вопросов местного значения наделены органы местного самоуправления. Таким образом, органы местного самоуправления не только утверждают правила благоустройства, но и осуществляют контроль за их соблюдением.

В порядке реализации указанных полномочий решением Пермской городской Думы от 15.12.2020 № 277 утверждены Правила благоустройства территории города Перми (далее - Правила благоустройства).

Согласно пункту 9.4.4.1 Правил благоустройства проектирование нестационарных объектов осуществляется с учетом принципов функционального разнообразия и в целях сохранения архитектурного облика сложившейся застройки и благоустройства соответствующей территории г. Перми, организации комфортной пешеходной среды, сохранения и повышения уровня комфортности проживания граждан, на основании требований к внешнему виду и местам размещения нестационарных объектов, установленных настоящим подпунктом и пунктами 9.4.4.2, 9.4.4.4 Правил благоустройства.

Требования к внешнему виду, в том числе требования к размеру нестационарных объектов, а также требования к местам их размещения подлежат применению при проектировании новых и обосновании размещения существующих нестационарных объектов. Приложением № 1 к Правилам благоустройства установлены Требования.

В соответствии с положениями пунктами 1, 2 Требования типовые проекты некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности и деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания, устанавливают общие архитектурные решения внешнего вида, общие требования к параметрам, конструкциям и материалам, применяемым при изготовлении и отделке нестационарных объектов, а также к цветовому решению,

установке вывески, дополнительные требования к нестационарным объектам. Типовые проекты установлены для видов нестационарных объектов: «киоск», «павильон», отдельно стоящий торговый автомат (вендинговый автомат) по продаже питьевой воды, палатка.

Пунктом 3.5 требований установлено цветовое решение типовых проектов всех типов «Киоск», «Павильон».

Пункт 3.8 Требования определяет вывески типовых проектов.

Из акта осмотра, представленного в материалы дела следует, что объект контроля – нестационарный торговый объект в виде павильона «Фейерверки», размещенный по адресу: г. Пермь, ул. Оверятская, 40, на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4413864:137, не соответствует пунктам 9.4.4.1, 9.4.4.3.

Определением от 30.11.2022 производство по делу № А45-20954/2022 приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта по делу №3а-496/2022, рассматриваемому Пермским краевым судом.

Ответчик указывает, что положения абзаца 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277, которые с 13.07.2023 Пермским краевым судом в рамках административного дела № 3а-7/2023 (№ 3а-496/2022) были признаны недействующими.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Решением Пермского краевого суда от 27 января 2023 года по делу № 3а7/2023 признано недействующим со вступления решения суда в законную силу решение Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 года № 277 (в редакции решений Пермской городской Думы от 26 апреля 2022 года № 81, от 23 августа 2022 года № 174, от 20 декабря 2022 года № 280) «Об утверждении правил благоустройства территории города Перми» в части: абзаца третьего подпункта 9.4.3.1.4 в части слова «электросчетчиками»; абзаца четвертого подпункта 9.4.3.1.5 в части слов «живой изгородью»; абзаца пятого подпункта 9.4.3.1.5 в части слов «с установкой фундамента. Фундамент или его части не должны выступать под поверхностью земли»; абзаца шестого подпункта 9.4.3.1.5; абзаца первого подпункта 9.4.3.2.1 в части слов «при следующих условиях»; абзацев второго, третьего подпункта 9.4.3.2.1; абзаца второго подпункта 9.4.4.1 в части слов «и обосновании размещения существующих»; абзаца шестого подпункта 9.4.4.1 в части слов

«в месте, указанном в паспорте благоустройства», «чтобы исключалась погрузка (выгрузка) имущества в них (из них) с основных объектов благоустройства, а также»; абзаца третьего подпункта 9.4.4.2 в той мере, в которой не предусматривается размещение нестационарных объектов с учетом исключений из условий использования земельных участков в соответствии с видом разрешенного использования земельного участка; абзаца пятого подпункта 9.4.4.2; приложения к Требованиям к типовым проектам некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности по оказанию услуг населению, включая услуги общественного питания к приложению 1 Правил благоустройства территории города Перми. Признан недействующим со дня принятия пункт 5 решения Пермской городской Думы № 81 от 26 апреля 2022 года (в редакции решений Пермской городской Думы 27 сентября 2022 года). На Пермскую городскую Думу возложена обязанность принять в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим, с учетом доводов изложенных в мотивировочной части решения суда.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года по делу № 66а-1156/2023 решение Пермского краевого суда от 27 января 2023 года отменено в части признания не действующим абзаца 3 подпункта 9.4.3.1.4 Правил благоустройства территории города Перми в части слова «электросчетчиками», принять новое решение, которым в удовлетворении требований в указанной части отказать. В остальной части решение Пермского краевого суда от 27 января 2023 года оставлено без изменения.

Судами общей юрисдикции дана оценка решению Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 года № 277 (в редакции решений Пермской городской Думы от 26 апреля 2022 года № 81, от 23 августа 2022 года № 174, от 20 декабря 2022 года № 280) «Об утверждении правил благоустройства территории города Перми», в том числе в части пунктов 9.4.4.1, 9.4.4.2, 9.4.4.4 Правил благоустройства.

Так, Пермский краевой суд удовлетворил требования в части и признал недействующим абзац второй подпункта 9.4.4.1 в части слов «и обосновании размещения существующих», абзац шестой подпункта 9.4.4.1 в части слов «в месте, указанном в паспорте благоустройства», «чтобы исключалась погрузка (выгрузка) имущества в них (из них) с основных объектов благоустройства, а также», абзац пятый подпункта 9.4.4.2 и Приложение к Требованиям к типовым проектам некапитальных строений, сооружений, используемых для осуществления торговой деятельности по оказанию услуг населению,

включая услуги общественного питания к приложению 1 Правил благоустройства территории города Перми.

Удовлетворяя требования в указанной части, Пермский краевой суд исходил из того, что абзац второй подпункта 9.4.4.1 в части слов «и обосновании размещения существующих» является неопределенным для его понимания, норма закрепляет необходимость соблюдения требований Правил благоустройства к нестационарным объектам без указания способов обоснования размещения существующих нестационарных объектов. В суде первой инстанции такой неясности административный ответчик не устранил.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признается не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Признавая недействующим абзац шестой подпункта 9.4.4.1 в части слов «в месте, указанном в паспорте благоустройства», «чтобы исключалась погрузка (выгрузка) имущества в них (из них) с основных объектов благоустройства, а также»; и абзац пятый подпункта 9.4.4.2, суд исходил из положений статьи 20.6 Закона Пермского края «О градостроительной деятельности» от 14 сентября 2011 года № 805-ПК (редакции от 11 ноября 2021 года, с изменениями от 13 мая 2022 года) с учетом решения Пермского краевого суда от 13 мая 2022 года по делу № За-19/2022 и апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года № 66а2005/2022, которыми внесены изменения в часть 5 статьи 20.6 Закона Пермского края «О градостроительной деятельности».

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для его разрешения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для

этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 305-ЭС15-17704).

Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Установленные в Решении Пермского краевого суда по делу № 3а-7/2023 обстоятельства, свидетельствующих о незаконности абз. 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277 имеют преюдициальное значение и для настоящего дела, в том числе в отношении периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим (то есть в отношении периода до 13.07.2023).

Как было указано ранее, согласно решению Пермского краевого суда от 27.01.2023 по итогам рассмотрения административного дела № 3а-7/2023 (№ 3а-496/2022) абзац 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277 был признан недействующим в части фразы «и обосновании размещения существующих».

Согласно ч. 1 ст. 216 КАС РФ в случае признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части этот акт или его отдельные положения не могут применяться с указанной судом даты. Таким образом, с 13.07.2023 абзац 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277 не может применяться в части фразы «и обосновании размещения существующих».

Следовательно, с 13.07.2023 абзац 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277 действовал и мог применяться исключительно в следующей редакции: «Требования к внешнему виду Нестационарных объектов подлежат применению при проектировании новых Нестационарных объектов».

Таким образом, в соответствии с Решением Пермского краевого суда по делу № 3а-7/2023 (№ 3а-496/2022) с 13.07.2023 требования Правил благоустройства города Перми № 277 к внешнему виду Нестационарных объектов не подлежат применению в отношении уже существующих Нестационарных объектов (размещенных ранее вступления в силу Правил благоустройства № 277).

При этом согласно разъяснениям в пункте 38 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 50 от 25.12.2028 указанные в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда обстоятельства, свидетельствующие о законности или незаконности оспоренного нормативного акта, имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел, в том числе касающихся периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим.

В Решении Пермского краевого суда от 27.01.2023 по делу № 3а-7/2023 указаны, в частности, следующие установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о

незаконности абзаца 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства г. Перми № 277: абзац второй подпункта 9.4.4.1 в части слов «и обосновании размещения существующих» не является достаточно определенным, в связи с изложенным абзац второй подпункта 9.4.4.1 в части слов «и обосновании размещения существующих» подлежит признанию недействующим.

Следует отметить, что согласно разъяснениям, приведенным в пункте 35 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 50 от 25.12.2028, неопределенность положений оспариваемого нормативного акта является одним из оснований для признания соответствующих положений такого нормативного акта незаконными и недействующими.

На основании вышеизложенного, вопреки мнению администрации, при рассмотрении настоящего дела недопустимо руководствоваться недействующими положениями нормативного правового акта (недействующей редакцией абзаца 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277, согласно которой требования к внешнему виду нестационарных объектов, в том числе требования, предусмотренные абзацем 3 того же подпункта Правил, должны были применяться и по отношению к существующим нестационарным объектам, и по отношению к вновь размещаемым НТО), но надлежит применить действующую редакцию абзаца 2 подпункта 9.4.4.1 Правил благоустройства территории города Перми № 277, согласно которой требования к внешнему виду Нестационарных объектов, в том числе требования, предусмотренные абзацем 3 того же подпункта Правил, могут применяться только по отношению к новым (вновь размещаемым) нестационарным объектам.

С учетом состоявшихся судебных актов судов общей юрисдикции при рассмотрении административного иска об оспаривании в части решения Пермской городской Думы от 15 декабря 2020 года № 277 (в редакции решений Пермской городской Думы от 26 апреля 2022 года № 81, от 23 августа 2022 года № 174, от 20 декабря 2022 года № 280) «Об утверждении правил благоустройства территории города Перми» и как следствие признание его недействующим в вышепоименованной части, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленных администрацией требований в рамках настоящего спора.

Кроме того, истцом не представлено доказательств того, что спорный нестационарный торговый объект был размещен и введен в эксплуатацию в период после вступления в силу Правил благоустройства территории города Перми № 277 (а не до указанного момента), поскольку согласно действующей редакции абзаца 2 подпункта 9.4.4.1 Правил только в этом случае требования к внешнему виду нестационарных объектов, в том числе требования, предусмотренные абз. 3 подпункта 9.4.4.1 Правил (о

необходимости соответствия внешнего вида нестационарного объекта типовым проектам нестационарного объекта), могут применяться к тем или иным нестационарным объектам. Правила благоустройства города Перми № 277 вступили в силу 22.12.2020. Однако, соответствующих доказательств истцом не представлено.

Истец также просил взыскать с ответчика судебную неустойку на случай неисполнения последним решения по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Принимая во внимание выводы о признании искомых требований не подлежащими удовлетворению, требование истца о взыскании с ответчика неустойки на случай неисполнения последним решения по настоящему делу не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия. Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск). Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Д.В. Гребенюк

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 14.03.2023 6:05:00 Кому выдана Гребенюк Диана Валерьевна
