КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 31 января 2023 г. N 150-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА

С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛОТОС ТЕХ" НА НАРУШЕНИЕ ЕГО

КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТАМИ 5 И 6 СТАТЬИ 132

ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью "Лотос ТЕХ" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было удовлетворено заявление администрации муниципального образования об обязании конкурсного управляющего должника передать в собственность муниципального образования комплекс очистных сооружений; встречное заявление конкурсного управляющего об обязании администрации муниципального образования принять на баланс имущество должника в составе очистных сооружений на возмездной основе оставлено без удовлетворения. Впоследствии определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, было удовлетворено заявление конкурсного кредитора должника - общества с ограниченной ответственностью "Лотос ТЕХ" (далее - ООО "Лотос ТЕХ") о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда о передаче муниципальному образованию комплекса очистных сооружений. Однако постановлением суда кассационной инстанции данные судебные акты отменены и ООО "Лотос ТЕХ" отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного определения арбитражного суда.

ООО "Лотос ТЕХ" оспаривает конституционность пунктов 5 и 6 статьи 132 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 35 (часть 3), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют передавать соответствующим муниципальным образованиям социально значимые объекты без выплаты должникам - собственникам, находящимся в процедуре конкурсного производства, разумной, справедливой компенсации, обеспечивающей баланс между публичными и частными интересами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" социально значимые объекты, не проданные в порядке, установленном пунктами 4 и 4.1 данной статьи, подлежат передаче в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы; жилищный фонд социального использования подлежит передаче собственнику такого жилищного фонда (пункт 5); передача социально значимых объектов, указанных в пункте 5 данной статьи, и жилищного фонда социального использования соответственно в муниципальную собственность и собственнику жилищного фонда социального использования осуществляется без каких-либо дополнительных условий на основании определения арбитражного суда в сроки, предусмотренные таким определением (пункт 6).

Данные положения, как это следует из их содержания, находятся во взаимосвязи с пунктами 4 и 4.1 той же статьи, устанавливающими порядок продажи социально значимых объектов, принадлежащих должнику, и, таким образом, допускающими возможность получения должником денежных средств от продажи такого имущества. Предусматривая передачу этого имущества в муниципальную собственность только в случае, если оно не было продано посредством проведения торгов или иными способами, установленными в указанных положениях, оспариваемые нормы направлены на обеспечение определенности порядка передачи социально значимых объектов в муниципальную собственность, призванной гарантировать их надлежащее содержание и использование в соответствии с целевым назначением, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Лотос ТЕХ", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН