



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации **РЕШЕНИЕ** дело № А43-1020/2023

09 июня 2023 года

г. Нижний Новгород

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: судьи Садовской Галины Андреевны (шифр судьи 35-18),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Администрации города Нижнего Новгорода (ОГРН: 1025203032579, ИНН: 5253001036),

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородская производственная компания» (ОГРН: 1135257005883, ИНН: 5257140792),

о взыскании денежных средств в порядке регресса,
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

администрация города Нижнего Новгорода (далее – истец, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородская производственная компания» (далее – ответчик) о взыскании 43 502 руб. убытков в порядке регресса.

В обоснование исковых требований истец указал, что решением мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района г. Н. Новгорода в пользу Сатушевой Т.Б. взыскан ущерб, причиненный в результате ДТП, вызванный падением веток дерева на припаркованный автомобиль, в сумме 43 502 руб. Платежным поручением №8078198 от 21.06.2022 решение суда исполнено. Поскольку между истцом и ответчиком заключен муниципальный контракт №34-02/02-14-35 от 21.12.2020 по содержанию объектов озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода, в связи с чем ответственным за содержание объектов озеленения является ответчик, истец обратился с иском о взыскании убытков в порядке регресса.

Ответчик с заявленными исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Определением от 24.01.2023 исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам предоставлено время для направления доказательств и отзыва на исковое заявление, в соответствии с частью 2 статьи 228 АПК РФ. Данное определение было направлено истцу и ответчику по последним известным адресам места нахождения, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Принятая по результатам рассмотрения дела №А43-1020/2023 резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На основании статей 226, 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Учитывая, что подано заявление о составлении мотивированного решения, арбитражный суд принимает решение по правилам, установленным главой 20 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик заявил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассматривая ходатайство ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, суд установил следующее.

Частью 5 статьи 227 АПК РФ предусмотрены обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Вопрос о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства решается судом одновременно с вопросом о принятии искового заявления к производству (часть 2 статьи 228 АПК РФ).

Если по формальным признакам (например, цена иска) дело относится к названному перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

При этом, согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется (абзац 2 пункта 1.1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»).

Таким образом, нормы процессуального законодательства не требуют согласия сторон для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно относится к перечню дел, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 Кодекса.

В соответствии с частями 2, 3, 5, 6 статьи 228 АПК РФ о принятии заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии со статьей 131 Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений в установленный арбитражным судом срок.

Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

С учетом изложенного, на основании статей 226, 228 АПК РФ, арбитражный суд считает необходимым рассмотреть настоящее дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между Администрацией Приокского района города Нижнего Новгорода, (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Нижегородская производственная компания» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт от 21.12.2020 № 34-02/02-14-35 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по содержанию объектов озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода в 2021 году в соответствии с перечнем объектов озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода в 2021 году (далее - перечень объектов) (приложение № 1 к контракту), ведомостью объемов работ на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода в 2021 году (далее - ведомость объемов работ) (приложение № 2 к контракту), локальным сметным расчетом на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода в 2021 году (далее - локальный сметный расчет) (приложение № 3 к контракту), календарным планом выполнения работ по содержанию объектов озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода в 2021 году (далее - календарный план) (приложение № 4 к контракту) и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его в сроки, установленные настоящим контрактом (пункт 1.1 контракта).

Согласно пункту 6.13 контракта подрядчик обязуется производить осмотр зеленых насаждений. В случае выявления (обнаружения) зеленых насаждений, находящихся в неудовлетворительном состоянии, представляющих угрозу безопасности жизни граждан, ущерба зданиям и сооружениям, автотранспорту, произрастающих на объектах озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода подрядчик обязан своевременно и надлежащим образом уведомить об этом заказчика.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района г. Н. Новгорода от 11.10.2021 по делу №2-1136/21 установлено, что 25.04.2021 по адресу: ул. Энергетиков, д.2, на транспортное средство «Hyundai Sonata» с регистрационным номером М176РК-152, упали ветки с аварийного дерева, в результате чего автомобиль получил механические повреждения, что подтверждается материалами проверки КУСП № 9051 от 25.04.2021, в частности, протоколом осмотра места происшествия от 25.04.2021.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района г. Н. Новгорода от 11.10.2021 по делу №2-1136/21 в пользу Сатушевой Т.Б. с Администрации города Нижнего Новгорода взыскано 38 040 руб. материального ущерба, расходы по оценке ущерба в размере 4 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 462 руб., всего в сумме 43 502 руб.

Платежным поручением №8078198 от 21.06.2022 Администрация оплатила Сатушевой Т.Б. сумму возмещения в размере 43 502 руб.

В этой связи в адрес ответчика направлена претензия с требованием возместить причиненный ущерб в сумме 43 502 руб., которая оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с данным исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Исходя из положений статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно нормам статей 722 и 723 ГК РФ подрядчик несет ответственность за выполненные работы в случае обнаружения ненадлежащего качества работ. Выполнение работ по договору ответчиком не оспаривается.

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу части 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7).

В данном случае, истец, обратившись с иском в арбитражный суд, представил в материалы дела решение мирового судьи, которым установлен факт и место случившегося происшествия, его причина (падение веток с аварийного дерева), определена сумма ущерба, установлен взыскатель – Сатушева Т.Б., а также муниципальный контракт, заключенный между сторонами настоящего спора.

Из материалов дела следует, что аварийное дерево, находилось в месте, где ответчиком проводились работы по содержанию объектов озеленения и осуществлялся контроль над ними.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанным выше решением суда установлено, что ущерб транспортному средству нанесен вследствие падения веток с аварийного дерева, расположенного на территории улицы Энергетиков, дом 2. Данная улица указана в перечне объектов озеленения (приложение №1 к муниципальному контракту).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7).

Наличие аварийного дерева, на территории, подконтрольной ответчику, свидетельствует о некачественном выполненной подрядчиком работе по выявлению

(обнаружению) зеленых насаждений, находящихся в неудовлетворительном состоянии, представляющих угрозу безопасности жизни граждан, ущерба зданиям и сооружениям, автотранспорту на территории Приокского района г. Нижнего Новгорода.

Контракт подписан без замечаний со стороны подрядчика, поэтому обязательства, оговоренные в контракте, должны были исполняться подрядчиком надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 6.13 контракта подрядчик обязан производить осмотр зеленых насаждений. В случае выявления (обнаружения) зеленых насаждений, находящихся в неудовлетворительном состоянии, представляющих угрозу безопасности жизни граждан, ущерба зданиям и сооружениям, автотранспорту, произрастающих на объектах озеленения на территории Приокского района города Нижнего Новгорода подрядчик обязан своевременно и надлежащим образом уведомить об этом Заказчика.

Таким образом, как следует из содержания данного пункта, ответчик принял на себя обязанность по выявлению всех зеленых насаждений, находящихся в неудовлетворительном состоянии, и уведомлении о выявленных фактах заказчику.

Довод ответчика о надлежащем выполнении обязанности по осмотру зеленых насаждений 15.10.2021 и 26.10.2021 и письменном уведомлении истца о результатах осмотра объектов озеленения судом признан несостоятельным, поскольку такая обязанность выполнена ответчиком уже после возникновения ДТП (25.04.2021). Доказательств того, что данная обязанность была выполнена ответчиком до возникновения ДТП, в материалах дела не имеется.

Довод ответчика о подписании истцом акта выполненных работ за апрель 2021 года и признании им факта надлежащего выполнения ответчиком работ по муниципальному контракту не может служить основанием освобождения ответчика от обязанности возместить убытки, поскольку акт подписан в отношении работ по разделам: «Газоны», «Дорожки», «Урны», «Детские площадки» и «Малые архитектурные формы». Доказательств выполнения работ по разделу «Деревья, кустарники» как актом за апрель 2021 года, так и за более ранние периоды (январь – март 2021 года) не представлено.

Заключение Администрацией Приокского района г. Нижнего Новгорода отдельных муниципальных контрактов на снос зеленых насаждений на территории Приокского района г. Нижнего Новгорода не освобождает ответчика от выполнения обязанности, предусмотренной пунктом 6.13 муниципального контракта от 21.12.2020 № 34-02/02-14-35.

Остальные доводы ответчика отклоняются, поскольку основаны на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства, фактических обстоятельств и не влекут возникновение оснований для иных выводов суда.

Взысканию с ответчика в пользу истца подлежат убытки, связанные с возмещением вреда вследствие повреждения транспортного средства в результате падения веток дерева: стоимость ущерба и расходы по оценке ущерба.

Понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства. Истец имел возможность добровольно удовлетворить требования Сатушевой Т.Б., избежав, таким образом, необходимости возмещать данному лицу судебные расходы.

Учитывая изложенное, в силу приведенных правовых норм и установленных судом обстоятельств исковые требования о взыскании убытков в сумме 42 040 руб. являются обоснованными.

Оценив по правилу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных доказательств, суд пришел к выводу, что требования Администрации города Нижнего Новгорода подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчика 42 040 руб. убытков, в удовлетворении оставшейся части иска суд истцу отказывает.

Поскольку муниципальные органы в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ освобождены от уплаты государственной пошлины, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина относится на ответчика и взыскивается в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нижегородская производственная компания» (ОГРН: 1135257005883, ИНН: 5257140792), в пользу Администрации города Нижнего Новгорода (ОГРН: 1025203032579, ИНН: 5253001036) 42 040 руб. убытков.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нижегородская производственная компания» (ОГРН: 1135257005883, ИНН: 5257140792) в доход федерального бюджета 1933 руб. госпошлины.

Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Исполнительный лист выдать после вступления настоящего решения в законную силу. Исполнительный лист до истечения срока на обжалование настоящего решения в апелляционном порядке выдается по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.А. Садовская

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 14.04.2023 4:38:00 Кому выдана Садовская Галина Андреевна
--