



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза

«15» июня 2023 года

дело № А49-2596/2023

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 15 июня 2023 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Алексиной Г.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скакалиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

администрации города Пензы, 440000, г. Пенза, пл. М. Жукова, д. 4 (ИНН 5836010360, ОГРН 1025801358945)

к индивидуальному предпринимателю Алакину Дмитрию Николаевичу (ИНН 583803126025, ОГРН 304583806100080)

о взыскании 40 691 руб. 09 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

у с т а н о в и л:

администрация города Пензы обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Алакину Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения за установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу рекламного места: г. Пенза, ул. Аустрина, д. 162Б за период с 01.02.2022 г. по 31.12.2022 г. в сумме 40 691 руб. 09 коп.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ.

Определением суда от 22.03.2023 г. дело принято к производству Арбитражного суда Пензенской области и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 23.05.2023 г. дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Предварительное судебное заседание назначено на 13.06.2023 г.

Истец и ответчик в предварительное судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще уведомлены в порядке, предусмотренном ст.ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 31-32), в том числе публично путём размещения информации о движении дела на сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.penza.arbitr.ru/>.

Ответчик в нарушение положений ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменный отзыв на иск не представил, о причинах невозможности представления суду отзыва не сообщил.

Согласно ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, руководствуясь п. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил завершить предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции.

На право суда завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, рассмотрев спор по существу в судебном заседании 13.06.2023 г., судом было указано в определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания от 23.05.2023 г.

Неявка надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения дела участников судебного процесса не препятствует рассмотрению дела по существу в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признал возможным рассмотреть спор в отсутствие истца и ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно положениям статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 14.01.2015 г. между муниципальным казенным учреждением «Рекламная служба города Пензы» (учреждение) и ИП Алакиным Д.Н. (рекламораспространитель) был заключен договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объект, находящемся в муниципальной собственности № 01-15 (в редакции дополнительного соглашения от 06.02.2015 г.), согласно которому учреждение предоставило рекламораспространителю за плату установить и эксплуатировать рекламную конструкцию отдельно стоящая щитовая конструкция, площадью информационного поля 3 x 6 (8 18) кв. м, 2 стороннего: 1 сторона (Кобз 0,5), 2 сторона (Кобз 0,25), (не) освещенного (Косв 0,8). (не) предусмотрено применение новых технологий(Кстим 1,3), (Кразм 1), Кв 1, на объекте, находящемся в муниципальной собственности по адресу: г. Пенза, ул. Аустрина, 162Б (Кпм 0,9), базовая ставка 2485, на срок, определенный настоящим договором (л.д. 6-8)

Плата по настоящему договору составляет 219 803 (Двести девятнадцать тысяч восемьсот три) руб. 22 кои. НДС не облагается (п. 2.1 договора).

Плата по настоящему договору как правило производится рекламодателем равными частями за трехмесячные периоды по счетам, выставленным учреждением. Оплата первого периода производится в течение 10 (десяти) рабочих дней от даты начала действия настоящего договора, а каждого последующего периода - до последнего рабочего дня оплаченного периода (п. 2.4 договора).

Срок действия договора с «01» февраля 2015 г. по «31» января 2022 г. (п. 4.1 договора).

По заключению между Муниципальным учреждением «Рекламная служба города Пензы» и ИП Алакиным Д.Н. договора на установку и эксплуатацию объекта наружной рекламы на муниципальной собственности администрацией города Пензы было выдано разрешение на установку рекламной конструкции ИП Алакину Д.Н. по адресу рекламного места: г. Пенза, ул. Аустрина, 162Б сроком действия с 01.02.2015 года по 31.01.2022 года.

Срок действия договора на установку и эксплуатацию объекта наружной рекламы на муниципальной собственности у ИП Алакина Д.Н. истек 01.02.2022 года.

Подпунктами 3.2.5., 3.4.6 договора № 01-15 от 14.01.2015 на установку и эксплуатацию объекта наружной рекламы на муниципальной собственности предусмотрено, что рекламодатель обязуется в случае прекращения действия настоящего договора по любым основаниям удалить информацию, размещенную на данной рекламной конструкции в течение трех дней, произвести демонтаж рекламной конструкции в срок не более месяца после прекращения действия настоящего договора и в течение последующих 5 (пяти) дней привести рекламное место в первоначальное состояние. Акт о демонтаже рекламной конструкции с приложением фотоотчета рекламодатель обязан направить в учреждение в течение трех рабочих дней с даты демонтажа.

Данное условие ИП Алакиным Д.Н. не выполнено.

Муниципальным казенным учреждением «Рекламная служба города Пензы» выявлен факт эксплуатации без разрешения на установку ИП Алакиным Д.Н. рекламной конструкции (отдельно стоящая щитовая конструкция) по адресу: г. Пенза, ул. Аустрина, 162Б, что подтверждается актом № 15-22 от 18.02.2022 г. с фотофиксацией места размещения (л.д. 9).

Администрацией города Пензы ИП Алакину Д.Н. было выдано предписание с требованием демонтировать отдельно стоящую щитовую конструкцию.

Предписание выполнено ИП Алакиным Д.Н. не было, демонтаж рекламной конструкции в виде отдельно стоящей щитовой конструкции не осуществлен, что подтверждается актом № 163-22 от 26.04.2022 г. о невыполнении требований предписания (л.д. 10).

Ответчик демонтаж рекламной конструкции в виде отдельно стоящей щитовой конструкции не произвел, претензию истца от 03.11.2022 г. № 01-19-985 (л.д. 17-18) оставил без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что в период с 01.02.2022 г. по 31.12.2022 г. ИП Алакин Д.Н. без разрешения на установку эксплуатировал рекламную конструкцию по адресу рекламного места: г. Пенза, ул. Аустрина, д. 162Б, администрация города Пензы обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Алакину Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения в сумме 40 691 руб. 09 коп.

Согласно части 5.1. статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 9 статьи 19 указанного закона установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Следовательно, размещение и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется на основании договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенного на торгах, а также - разрешения на ее установку и эксплуатацию.

При этом указанный договор не является договором аренды, в том числе земельного участка (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»).

Поскольку истец является органом государственной власти, уполномоченным на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа Пенза, он имеет право на взыскание неосновательно сбереженных денежных средств в размере платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции и платы за право заключения договора на ее установку и эксплуатацию (неосновательное обогащение).

В соответствии с частью 10 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Факт эксплуатации без разрешения на установку ИП Алакиным Д.Н. рекламной конструкции (отдельно стоящая щитовая конструкция) по адресу: г. Пенза, ул. Аустрина, 162Б подтвержден актом № 15-22 от 18.02.2022 г. с фотофиксацией места размещения (л.д. 9) и ответчиком не оспорен.

Предписание с требованием демонтировать отдельно стоящую щитовую конструкцию ответчиком не исполнено.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего),

обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из смысла данной правовой нормы следует, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения или сбережения ответчиком имущества или денежных средств без установленных законом или иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

В силу указанных норм права, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с использованием земельного участка без правового основания и без оплаты, истец должен подтвердить факт использования ответчиком в спорный период времени земельного участка, размер неосновательного обогащения.

Материалами дела подтверждается, что ответчик в спорный период использовал без разрешения на установку рекламную конструкцию (отдельно стоящая щитовая конструкция) по адресу: г. Пенза, ул. Аустрина, 162Б.

Ответчиком данное обстоятельство не оспорено, факт освобождения ответчиком рекламного места и демонтаж рекламной конструкции документально не подтвержден.

В силу действующего законодательства отсутствие договорных правоотношений между сторонами не исключает возмездности пользования объектом (рекламной конструкцией) и не освобождает ответчика от обязанности произвести оплату за такое пользование, следовательно, подобные правоотношения подлежат квалификации в качестве обязательства из неосновательного обогащения.

При определении размера неосновательного обогащения по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежит применению правило пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации о применении цены, которая при сравнимых обстоятельствах взимается за аналогичные товары, работы или услуги, в рассматриваемом случае – платы, которая подлежала бы уплате пользователем рекламной конструкции - рекламодателем по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объект, находящемся в муниципальной собственности.

Истец произвел расчет неосновательного обогащения, определив его в размере платы в соответствии с постановлением Главы администрации города Пензы от 29.06.2007 г. № 754 «Об утверждении проекта типового договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте, находящемся в муниципальной собственности, и порядка расчета платы по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте, находящемся в муниципальной собственности» (в редакции постановления от 12.10.2017 № 1543) за период с 01.02.2022 г. по 31.12.2022 г. в сумме 40 691 руб. 09 коп.

Ответчиком возражений по сумме исковых требований не представлено, размер неосновательного обогащения не оспорен, доказательств внесения платы за пользование рекламной конструкцией и письменных возражений не представлено.

В силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку факт установки и эксплуатации рекламной конструкции по адресу рекламного места: г. Пенза, ул. Аустрина, д. 162Б за период с 01.02.2022 г. по 31.12.2022 г., не оспорен и доказательства, опровергающие доводы истца, в материалах дела отсутствуют, доказательства оплаты долга ответчиком не представлены, расчет суммы долга не оспорен, арбитражный суд с учетом положений п. 3.1 ст. 70 АПК РФ, признает обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование заявленных требований, установленными и признанными ответчиком.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, суд исходит из того, что согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, арбитражный суд признает иски о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 40 691 руб. 09 коп. подлежащими удовлетворению.

На основании вышеизложенного, иски подлежат удовлетворению полностью.

В соответствии с частью 1 статьи 112 и частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд решает вопросы распределения судебных расходов.

Согласно п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец от уплаты госпошлины освобожден в силу положений ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Алакина Дмитрия Николаевича (ИНН 583803126025) в бюджет муниципального образования город Пенза сумму 40 691 руб. 09 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Алакина Дмитрия Николаевича (ИНН 583803126025) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.10.2022 8:56:00 6
Кому выдана Алексина Галина Владимировна

Г.В. Алексина