



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

09 июня 2023 года

г. Архангельск

Дело № А05-7186/2022

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2023 года  
Полный текст решения изготовлен 09 июня 2023 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Болотова Б.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кудиновым А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению заместителя прокурора Архангельской области (ОГРН 1022900513063; ИНН 2901052689; адрес: Россия 163002, Архангельская область, г. Архангельск, пр. Новгородский, д. 15)

к ответчикам:

- администрации муниципального образования «Коношский муниципальный район» (ОГРН 1022901320573; ИНН 2912000675; адрес: Россия, 164010, Архангельская область, Коношский район, п. Коноша, ул. Советская, д. 76);

- обществу с ограниченной ответственностью «Диалог» (ОГРН 1045207160680; ИНН 5257069684; адрес: Россия, 603034, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Застройщиков, д. 37, офис 1)

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295; ИНН 7708503727; адрес: Россия, 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом 2/1, стр.1);

- акционерного общества «РЖДстрой» (ОГРН 1067746082546; ИНН 7708587205; адрес: Россия, 105005, г. Москва, Елизаветинский переулок, дом12, строение 1);

- общества с ограниченной ответственностью «ТрансСигналСтрой» (ОГРН 1027700480092; адрес: Россия, 105082, г. Москва, Переведеновский переулок, дом 13, строение 7, этаж 4, помещение 1)

о признании недействительным муниципального контракта по выполнению работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Физкультурно-оздоровительный комплекс в п. Коноша Коношского района Архангельской области» от 02.10.2020 № 03-2020,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Кокоянина А.Е. (доверенность от 01.10.2021);

ответчиков: не явились (извещены);

третьих лиц: не явились (извещены),

установил:

заместитель прокурора Архангельской области (далее – истец, прокурор) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к администрации муниципального образования «Коношский муниципальный район» (далее – ответчик 1, администрация, заказчик) и к обществу с ограниченной ответственностью «Диалог» (далее – ответчик 2, общество, ООО «Диалог», подрядчик) о признании недействительным муниципального контракта по выполнению работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Физкультурно-оздоровительный комплекс в п. Коноша Коношского района Архангельской области» от 02.10.2020 №03-2020 (далее – контракт).

Определениями суда от 19.12.2022 и от 12.04.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), акционерное общество «РЖДстрой» (далее – АО «РЖДстрой») и общество с ограниченной ответственностью «ТрансСигналСтрой» (далее – ООО «ТрансСигналСтрой»).

В обоснование предъявленных требований истец указал, что по результатам электронного аукциона вторая часть заявки ООО «Диалог» признана соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации. Однако обществом в составе заявки не представлено копию разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, предусмотренную документацией об электронном аукционе. В акте о приемке работ по форме №КС-14 отсутствует информация об ООО «Диалог» как о лице, участвующим в строительстве объекта. В настоящее время ООО "Диалог" к исполнению контракта не приступило.

Представитель истца в судебном заседании на предъявленных требованиях настаивал.

Иные лица, участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

Администрация представила возражения, в которых с предъявленными требованиями не согласилась, указав, что обществом в составе заявки представлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, подтверждающая опыт выполнения ответчиком 2 соответствующего вида работ.

ООО «Диалог» представило отзыв на исковое заявление, в котором с предъявленными требованиями не согласилось, указав, что каких-либо нарушений при заключении контракта не имелось, обществом в составе заявки направлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, подтверждающая наличие опыта выполнения соответствующего вида работ.

ООО «ТрансСигналСтрой» представило письменные пояснения, в которых указало, что между ним и АО «РЖД» был заключен договор на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте «Строительство эксплуатационного депо на станции Рыбное». ООО «Диалог» было привлечено к выполнению данного вида работ в качестве субподрядчика.

Заслушав пояснение представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Заказчиком 29.11.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет размещено извещение №0124300019519000085 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Физкультурно - оздоровительный комплекс в пос. Коноша». Начальная (максимальная) цена контракта - 200 839 410, 00 руб.

В документации об электронном аукционе установлены требования к участникам закупки, в которых помимо прочего поименовано наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять: - не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей; - не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей; - не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей; - не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей.

Обществом подана заявка на участие в аукционе.

По результатам проведения вышеуказанного аукциона между администрацией и ООО «Диалог» заключен контракт, в соответствии с пунктом 1.1 которого, заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства (далее - Работы) «Физкультурно-оздоровительный комплекс в п. Коноша Коношского района Архангельской области» (далее - объект) в соответствии с заданием на проектирование объекта капитального строительства (приложение №1 к контракту), техническим заданием (приложение №2 к контракту), условиями контракта.

Указанный контракт заключен в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ).

Полагая, что обществом в составе заявки не представлена копия разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, предусмотренная документацией об электронном аукционе, и тем самым контракт заключен в нарушение действующего законодательства Российской Федерации, истец обратился в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением, рассмотренным в настоящем деле.

Оценив доводы и доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование своей позиции, суд полагает исковое заявление не подлежащим удовлетворению, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Положениями пункта 1 статьи 447 ГК РФ установлено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В силу пункта 4 статьи 447 ГК РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Согласно статье 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Пунктом 2 статьи 449 ГК РФ предусмотрено, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются положениями Законом №44-ФЗ (статья 1 данного закона).

Частью 2 статьи 31 Закона №44-ФЗ определено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 (в редакции, действовавшей в период проведения аукциона), далее – Постановление, установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

В пункте 2 приложения к Постановлению установлено, что к участнику закупки, выполняющему работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей предъявляются дополнительные требования о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

- не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей;

- не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей;

- не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей;

- не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей

В вышеуказанном пункте также указано, что документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям являются:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Прокурор полагал, что заключенных между администрацией и обществом контракта надлежит признать недействительным, поскольку ООО «Диалог» при проведении электронного аукциона в составе второй части заявки не представлена копия разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, предусмотренная документацией об электронном аукционе.

Вопреки вышеизложенному, в материалах дела имеется, представленная обществом копия разрешения №62-RU62513101-222-2017 от 02.08.2019 на ввод объекта капитального строительства «Эксплуатационное депо на станции Рыбное», расположенного по адресу: Российская Федерация, Рязанская область, г. Рыбное, железнодорожная линия Москва – Рязань в эксплуатацию.

Указанное разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представлено ООО «Диалог» при проведении электронного аукциона, что подтверждается заявкой общества на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения дела прокурор подтвердил, что рассматриваемое разрешение было представлено в составе заявки, однако, выразил сомнения в достоверности факта исполнения контракта ООО "Диалог".

Судом проведена проверка указанных доводов.

Полученные судом сведения, в том числе договор на выполнение работ №ТЭК-193236/МОСК от 28.06.2019, договор на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте «Строительство эксплуатационного депо на станции Рыбное» №04-18-01-1552 от 13.03.2018, договор на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте №ТСС-04-18-01-1552 от 13.03.2018, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию свидетельствуют о том, что ОАО "РЖД" поручило выполнение данных работ АО "РЖДСтрой"; АО "РЖДСтрой" в свою очередь поручило выполнение данных работ ООО "ТрансСигналСтрой"; ООО "ТрансСигналСтрой" поручило выполнение работ ООО "Диалог"; строительные работы выполнены надлежащим образом, приняты на сумму, превышающую 80 335 764 руб., законченный строительством объект принят приемочной комиссией, получено разрешение на ввод его в эксплуатацию.

Прокурор в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление о фальсификации указанных выше документов не сделал, их достоверность не оспаривал.

Тот факт, что в акте приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме КС-14 указан лишь генеральный подрядчик не свидетельствует, что в составе заявки ООО "Диалог" не были представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям.

Порядок исполнения контракта, а именно момент того, когда ООО "Диалог" приступит (приступило) к его исполнению, значения для действительности контракта не имеет.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленных требований по изложенным доводам прокурора.

В связи с этим, в удовлетворении предъявленного требования суд отказывает.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

### **Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Б.В. Болотов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 02.03.2023 9:49:00 Кому выдана Болотов Борис Валерьевич
--