



Арбитражный суд Брянской области
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-9975/2022

14 июля 2023 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Зенина Ф.Е.,
при ведении протокола с/з секретарем судебного заседания Русаковой Ю.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Регионального фонда капитального
ремонта многоквартирных домов Брянской области, г.Брянск (ИНН 3257008078),
к муниципальному образованию «Новозыбковский городской округ Брянской области» в
лице Комитета по управлению имуществом Новозыбковской городской администрации,
г.Новозыбков Брянской области (ИНН 3204000558),
третьи лица: 1) Ковалев Павел Викторович, Брянская область, с.Верещаки,
2) Ремезок Ольга Николаевна, Брянская область, г.Новозыбков Брянской области
о взыскании 103677 руб. 36 коп. (с учетом уточнения исковых требований),
при участии в судебном заседании:
от истца: Подгорная К.Ю., доверенность от 29.03.2022 №5,
от ответчика: не явился, извещен,
от третьего лица: не явился, извещен,
установил:

В судебном заседании 10.04.2023 объявлена резолютивная часть решения суда.
Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 14.04.2023. Дата изготовления
решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Брянской
области обратился в Арбитражный суд Брянской области с иском к муниципальному
образованию «Новозыбковский городской округ Брянской области» в лице
Новозыбковской городской администрации о взыскании, с учетом принятого судом в
порядке ст.49 АПК РФ увеличения цены иска, 103677 руб. 36 коп. задолженности по
взносам на капитальный ремонт в отношении жилых помещений:

- квартиры №10, расположенной по адресу: Брянская область, с.Верещаки,
ул.Коммунистическая, д.58, за период с 01.09.2014 по 30.04.2022 в размере 35281 руб. 80
коп.;

- квартиры №9, расположенной по адресу: Брянская область, Новозыбковский район, п.Дружба, д.1, за период с 04.03.2020 по 30.04.2022 в размере 6711 руб. 96 коп.;

- квартиры №46, расположенной по адресу: Брянская область, г.Новозыбков, ул.Ломоносова, д.20А, кв.46, за период с 01.04.2015 по 30.04.2022 в размере 14136 руб. 30 коп.;

- квартиры №1, расположенной по адресу: Брянская область, г.Новозыбков, ул.Ленина, д.5, за период с 01.09.2014 по 30.04.2022 в размере 19527 руб. 90 коп.;

- квартиры №45, расположенной по адресу: Брянская область, г.Новозыбков, ул.Интернациональная, д.64, за период с 01.09.2014 по 31.07.2022 в размере 28019 руб. 40 коп. (л.д.94, 95).

Истец поддержал иск в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте рассмотрения спора уведомлен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, муниципальному образованию «Новозыбковский городской округ Брянской области» на праве собственности принадлежат помещения, формирование фонда капитального ремонта которых производится на счете регионального оператора.

Обязательства по внесению взносов на капитальный ремонт не были исполнены ответчиком надлежащим образом в связи с чем, образовалась задолженность, что послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст.ст.153, 154, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в частности, взносы на капитальный ремонт.

На основании ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

С учетом вышеизложенного, ответчик, являясь собственником помещений в многоквартирных домах, обязан был в установленном законом порядке уплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

По расчету истца, задолженность ответчика по взносам на капитальный ремонт составила 103677 руб. 36 коп., в том числе:

- 35281 руб. 80 коп. (квартира №10, расположенная по адресу: Брянская область, с.Верещаки, ул.Коммунистическая, д.58, за период с 01.09.2014 по 30.04.2022);
- 6711 руб. 96 коп. (квартира №9, расположенная по адресу: Брянская область, Новозыбковский район, п.Дружба, д.1, за период с 04.03.2020 по 30.04.2022);
- 14136 руб. 30 коп. (квартира №46, расположенная по адресу: Брянская область, г.Новозыбков, ул.Ломоносова, д.20А, кв.46, за период с 01.04.2015 по 30.04.2022);
- 19527 руб. 90 коп. (квартира №1, расположенная по адресу: Брянская область, г.Новозыбков, ул.Ленина, д.5, за период с 01.09.2014 по 30.04.2022);
- 28019 руб. 40 коп. (квартира №45, расположенная по адресу: Брянская область, г.Новозыбков, ул.Интернациональная, д.64, за период с 01.09.2014 по 31.07.2022).

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае расчет суммы задолженности в размере 103677 руб. 36 коп. представлен только истцом и не оспорен ответчиком путем представления соответствующего контррасчета задолженности. Каких-либо доводов относительно ошибочности расчета суммы задолженности, представленного истцом, ответчиком также не приведено.

Срок исполнения обязательства по внесению взносов на капитальный ремонт за спорный период наступил.

Таким образом, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам ст.71 АПК РФ, установив факт оказания истцом услуг ответчику, и принимая во внимание, что ответчиком не представлено никаких

доказательств, опровергающих доводы истца, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания задолженности.

На день принятия окончательного решения по делу остаток долга ответчика составил 103677 руб. 36 коп. Доказательств, подтверждающих погашение заявленной ко взысканию задолженности полностью или в какой-либо части, суду не представлено в связи с чем, задолженность в размере 103677 руб. 36 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Довод ответчика о том, что в спорной ситуации по ряду объектов имел место переход права собственности от муниципального образования к иным лицам, а следовательно, к новым собственникам перешло обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, отклонен судом, как основанный на ошибочном толковании ч.3 ст.158 ЖК РФ.

В соответствии с ч.3 ст.158 ЖК РФ обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме. При переходе права собственности на помещение в многоквартирном доме к новому собственнику переходит обязательство предыдущего собственника по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в том числе не исполненная предыдущим собственником обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт, за исключением такой обязанности, не исполненной Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, являющимся предыдущим собственником помещения в многоквартирном доме.

Ответчиком заявлено о применении исковой давности.

Согласно ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года (ст.196 ГК РФ).

На основании ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 22 от 27.06.2017, срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных

услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу (часть 1 статьи 155 ЖК РФ и пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

Таким образом, взносы на капитальный ремонт являются платежами с определенным сроком исполнения.

Как следует из материалов дела, ответчиком до 2021 года не были представлены региональному оператору сведения о принадлежности спорных помещений муниципальному образованию (л.д.64, 65).

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о принятии собственником спорных помещений и его уполномоченными органами всех необходимых действий по включению помещений в реестр муниципальной собственности в предусмотренный действующим законодательством срок, действий, способствующих добросовестному исполнению должником договорного обязательства в части уплаты взносов по спорным помещениям и своевременного информирования регионального оператора об изменении в реестре муниципальной собственности.

Кроме того, правовая природа взносов на капитальный ремонт состоит в том, что, будучи обязательной платой за организацию и проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, они предназначены для оплаты расходов на выполнение конкретных работ и оказание услуг по устранению неисправностей изношенных конструктивных элементов общего имущества (включая отдельные элементы строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома), в том числе по их восстановлению или замене в целях улучшения их эксплуатационных характеристик, и тем самым - для поддержания многоквартирного дома в состоянии, обеспечивающим его безопасность и надежность, что отвечает, прежде всего, интересам самих собственников помещений в таком доме.

Соответственно, денежные средства, поступающие в фонд, являются накопительными, вносятся с целью оказания такой услуги в будущем и носят целевое назначение, в соответствии с нормами действующего законодательства такие денежные средства не поступают в собственность фонда, а являются собственностью плательщиков, и могут быть потрачены исключительно на ремонтные работы капитального характера на основании соответствующего решения собственников.

Требование регионального оператора об оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме по истечении трехлетнего срока исковой давности не может служить основанием для освобождения ответчика, являющегося собственником спорных помещений от обязанности содержать общее имущество дома и,

следовательно, по внесению платы за капитальный ремонт. Схожий правовой подход изложен в Определении Конституционного суда РФ от 27.03.2018. N 669-0.

Не предъявление региональным оператором собственнику помещений требований об оплате взносов на капитальный ремонт, не будет способствовать финансовой устойчивости регионального оператора, что приведет к невозможности проведения капитального ремонта в МКД и повлечет за собой нарушение прав и законных; интересов других собственников помещений, добросовестно исполняющих свои обязанности.

В рассматриваемом случае суд соглашается с утверждением истца о том, что, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства включения спорных помещений либо иного уведомления регионального оператора об изменениях в приложении к договору о формировании фонда капитального ремонта, у истца отсутствовала необходимость и возможность для установления факта неисполнения обязанности по уплате взносов именно ответчиком.

Как видно из материалов дела, позиция ответчика построена на длительном уклонении от погашения задолженности путем непредставления региональному оператору достоверных сведений о муниципальном жилом фонде, что свидетельствует о злоупотреблении правом (ст.10 ГК РФ).

При совокупности сложившихся условий, основания для применения исковой давности в данной ситуации отсутствуют.

При подаче иска истцом уплачено 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины по платежному поручению от 13.10.2022 №11637.

Расходы по уплате государственной пошлины по делу относятся на ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

В соответствии с подп.1.1 п.1 ст.333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с подп.1.1 п.1 ст.333.37 НК РФ. Вместе с тем, предусмотренное в подп.1.1 п.1 ст.333.37 НК РФ освобождение государственных органов и органов местного самоуправления от уплаты государственной пошлины, не исключает возмещение данными органами другим участникам арбитражного процесса фактически понесенных судебных расходов в соответствии со ст.110 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит возмещению последнему за счет ответчика в том размере, в каком она была уплачена при подаче иска, т.е. в сумме 2000 рублей.

При ином подходе истцу необходимо было бы возвратить из федерального бюджета уплаченную им государственную пошлину в полном объеме, что в данном случае нормами ст.333.40 НК РФ не предусмотрено.

Руководствуясь ст.ст.167-171, 176, 180 АПК РФ, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с муниципального образования «Новозыбковский городской округ Брянской области» в лице Комитета по управлению имуществом Новозыбковской городской администрации, г.Новозыбков Брянской области, в пользу Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Брянской области, г.Брянск, 103677 руб. 36 коп. задолженности и 2000 руб. 00 коп. в возмещение фактически понесенных истцом расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Судья

Зенин Ф.Е.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 03.03.2023 4:31:00 Кому выдана Зенин Федор Евгеньевич
--