



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

21 июля 2023 г.

Дело № А53-7606/23

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2023 г.

Полный текст решения изготовлен 21 июля 2023 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Бутенко при ведении протокола секретарем судебного заседания Скляренко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-7606/23 по исковому заявлению Отдела капитального строительства и муниципального хозяйства администрации Каменского района (ИНН 6114008131, ОГРН 1036114000955) к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Арти-Строй" (ИНН 2302065223, ОГРН 1102302002923) о взыскании,

при участии:

от истца: представитель Штылева Ю.В. по доверенности от 21.02.2023г., представитель Меликян А.А. по доверенности от 01.06.2021г.

от ответчика: представитель Шахова Г.Х. по доверенности от 11.01.2023г.

установил: Отдел капитального строительства и муниципального хозяйства администрации Каменского района обратился в арбитражный суд с требованием к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Арти-Строй" о взыскании 1 049 610,69 рублей неустойки по муниципальному контракту №03583000158200000050004 от 22.05.2020, 90 832 рублей неосновательного обогащения (уточненные требования).

Представитель истца поддержал уточненные исковые требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, указав, что выполнение работ по контракту было затруднено ввиду объективных причин, не зависящих от воли ответчика, а именно длительных согласований и принятия решений истцом по возникшим несоответствиям проектно-сметной документации в ходе выполнения работ, возникновения дополнительных работ, не учтенных изначально сметной документацией к контракту, проведения государственной экспертизы технической документации, которые длились на протяжении 11 месяцев, возникновения дополнительных видов и объемов работ в 2022 году в ходе выполнения работ. Между сторонами велась значительная переписка, и ввиду неполучения от заказчика технической (проектной) документации, сметной документации, позволяющей выполнять работы,

сроки выполнения работ увеличились, более того выполнение работ в части здания котельной были приостановлены, и по ним решение не было принято заказчиком. Положительное заключение экспертизы было получено сторонами только 29.06.2021, при том, что уже 01.07.2021 истек срок окончания работ по контракту. Письменные пояснения, направленные ранее посредством сервиса «Мой Арбитр», а также дополнительные документы в обоснование своей позиции по спору, просил приобщить к материалам дела.

Судом заявленное ходатайство удовлетворено, указанные документы приобщены к материалам дела.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Отделом капитального строительства и муниципального хозяйства Администрации Каменского района (заказчик, отдел) и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арти-Строй» (генподрядчик, общество) 22.05.2020 по результатам электронного аукциона (протокол №0358300015820000005-2 от 06.05.2020) в рамках подпрограммы «Развитие общего и дополнительного образования» муниципальной программы Каменского района «Развитие образования» заключен муниципальный контракт №0358300015820000050004 на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт зданий лит.Аа и лит.Б МБОУ Верхнепиховская СОШ по адресу: Ростовская область, Каменский район, х. Верхний Пиховкин, пер. Школьный,6» (далее - контракт).

В соответствии с п. 2.1 контракта стоимость работ по нему, определенная по итогам аукциона в электронной форме, составляет 69 959 598, 50 руб., включая НДС - 20%.

Финансирование капитального ремонта объекта осуществляется за счет средств федерального, областного и местного бюджетов.

В 2020 году стоимость работ, подлежащих оплате в размере 1 172 900 руб. в рамках лимитов бюджетных обязательств, из них: из областного бюджета в сумме 1 116 600 руб., из местного бюджета в сумме 56 300 руб.

Оставшаяся сумма в размере 68 786 698,50 руб. будет финансироваться в 2021 году за счет субсидии на благоустройство зданий государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в целях соблюдения требований к воздушно тепловому режиму, водоснабжению и канализации.

В соответствии с п. 3.2 муниципального контракта сроки производства ремонтных работ: начало - 01.06.2020, окончание - до 01.07.2021.

Истец ссылается на то, что ответчиком допущены нарушения сроков выполнения работ, что подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат (КС-2, КС-3).

В связи с нарушением сроков выполнения работ, 08.11.2022 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 00358300015820000050004 от 22.05.2020.

Согласно пункту 8.5 контракта, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с п. 8.6. муниципального контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Генподрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную

объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Генподрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

В связи с ненадлежащим исполнением контракта, выразившемся в нарушении сроков выполнения работ, истцом произведено начисление неустойки в размере 2 441 714,01 рублей, исходя из стоимости невыполненных работ.

Кроме того, истец указывает, что в соответствии с проектно-сметной документацией, в локальной смете №02-02 на демонтажные работы, в разделе 1 «Конструктивные решения», в разделе 3 «Отопление», в разделе 6 «Водопровод и канализация» находятся прайсовые позиции на строительный мусор и массы возвратных материалов.

Согласно данным позициям и актам приема-сдачи лома черных металлов, суммы возвратных средств составляют: по акту № 78/3 от 18.06.2020 на сумму 47 234 рублей, по акту № 78/3 от 04.08.2020 на сумму 29 414 рублей, по акту № 118/4 от 11.11.2020 на сумму 8 208 рублей, по акту № 118/4 от 21.05.2020 на сумму 5 976 рублей.

Общая сумма возвратных средств составляет 90 832 рублей, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия № 57 от 24.02.2022, которая оставлена подрядчиком без финансового удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Обращаясь с исковым требованием о взыскании неустойки по контракту, истец указал на нарушение срока выполнения работ, в связи с чем произвел начисление неустойки, исходя из суммы невыполненных работ 49 857 580,36 рублей, далее пропорционально уменьшая на суммы подписанных актов КС-2.

В ходе рассмотрения дела истец заявленные требования уточнил в части взыскания неустойки и просил взыскать 1 049 610, 69 рублей за период с 31.12.2021 по 08.11.2022, производя расчет с учетом выполнения в срок до 30.12.201 работ на сумму 54 678 206,93 рублей и расторжения контракта 08.11.2022, исходя из стоимости невыполненных работ 15 281 391,57 рублей.

Ответчик при рассмотрении дела исковые требования не признал, в отзыве указал, что выполнение работ по контракту было затруднено, ввиду объективных причин, не зависящих от воли ответчика, а именно длительных согласований и принятия решений истцом по возникшим несоответствиям проектно-сметной документации в ходе выполнения работ, возникновения дополнительных работ, не учтенных изначально сметной документацией к контракту, проведения государственной экспертизы технической документации, которые длились на протяжении 11 месяцев, возникновения дополнительных видов и объемов работ в 2022 году в ходе выполнения работ. Между сторонами велась значительная переписка, и ввиду неполучения от заказчика технической (проектной) документации, сметной документации, позволяющей выполнять работы, сроки выполнения работ увеличились, более того выполнение работ в части здания котельной были приостановлены, и по ним решение не было принято заказчиком. Положительное заключение экспертизы было получено сторонами только 29.06.2021, при том, что уже 01.07.2021 истек срок окончания работ по контракту. Кроме того, между сторонами было заключено дополнительное соглашение к контракту № 3 от 01.07.2021 года об утверждении локально-сметного расчета к контракту на 42 млн. руб. (дополнительные работы), после прохождения государственной экспертизы на дополнительные работы, расчет произведен в ценах 2021 года. Однако, в связи с отсутствием финансирования у ответчика и необходимости выполнения работ данные виды работ были пересчитаны в ценах муниципального контракта и составили 29 млн. руб. и вошли в цену контракта 69 млн. руб. Ответчиком были предприняты попытки по

проверке технической документации к контракту, документы направлялись на государственную экспертизу, которая подтвердила стоимость дополнительных работ, не учтенных контрактом на 42 млн. руб. обоснованной. Ответчик, действуя добросовестно, несмотря на отсутствие финансирования, выполнял работы по контракту. Подрядчик неоднократно обращался к ответчику об увеличении цены контракта, но обращения оставлены без удовлетворения. Таким образом, уклонившись от рассмотрения вопроса об увеличении стоимости контракта, заказчик фактически не оказывал обществу содействие в исполнении контракта, при этом, подрядчик сохранял интерес по исполнению контракта. Более того, выполненные работы по объекту имеют для заказчика потребительскую ценность и используются заказчиком. Против требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 90 832 рублей ответчик не возражал, указав, что у ответчика перед истцом имеется задолженность по возврату указанных денежных средств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту государственным заказчиком выступают государственный орган, обладающий необходимыми инвестиционными ресурсами, или организация, наделенная соответствующим государственным органом правом распоряжаться такими ресурсами, а подрядчиком - юридическое лицо или гражданин.

В соответствии со статьями 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить работы в порядке, предусмотренном договором.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Предметом спора является требование о взыскании неустойки по контракту за период с 31.12.2021 по 08.11.2022.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств (пункт 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п 8.6. муниципального контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Генподрядчиком обязательства, предусмотренного

Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Генподрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

По расчету истца за период с 31.12.2021 по 08.11.2022 неустойка составила 1 049 610,69 рублей, с учетом выполнения в срок до 30.12.2021 работ на сумму 54 678 206,93 рублей и расторжения контракта 08.11.2022, исходя из стоимости невыполненных работ 15 281 391,57 рублей.

Как следует из материалов дела, ответчик факт нарушения сроков выполнения работ по контракту не оспаривает.

При этом подрядчик ссылается на то, что задержка выполнения работ связана с виновным поведением заказчика, а именно, длительным согласованием и принятием решений истцом по возникшим несоответствиям проектно-сметной документации в ходе выполнения работ, возникновения дополнительных работ, не учтенных изначально сметной документацией к контракту, проведения государственной экспертизы технической документации.

В соответствии с частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (часть 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 8.16 муниципального контракта сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Как следует из материалов дела, в процессе производства работ общество, обнаруживая недостатки в проектной документации, было вынуждено постоянно обращаться к заказчику и ожидать согласования и принятия решений для продолжения работ, определения источника их финансирования и оформления необходимой документации, в том числе по указанным причинам, ООО «УК «Арти-Строй» уведомяло заказчика о приостановке работ на объекте, что неизбежно привело к увеличению сроков выполнения работ.

В связи со значительным подорожанием строительных материалов, ООО «УК «Арти-Строй» неоднократно обращалось в заказчику с просьбой рассмотреть изменение цены заключенного муниципального контракта, направить соответствующему распорядителю бюджетных обязательств информацию о потребности бюджетных средств по удорожанию строительных ресурсов согласно представленных подрядчиком расчетов в соответствии с Методикой, утвержденной Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 21.07.2021 № 500/пр).

Заказчик письмом от 20.09.2021 № 305 ответил, что повышение стоимости муниципального контракта не представляется возможным ввиду отсутствия лимитов федерального, областного и местного бюджетов.

В связи с нарушением срока выполнения работ 08.11.2022 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 003583000158200000050004 от 22.05.2020. В обоснование решения заказчик указал, что оно принято на основании статьи 715 Гражданского кодекса РФ, общество выполнило 92,5% всего объема работ, при этом генподрядчик был уведомлен о требованиях заказчика нарастить темп работы.

Одним из последствий одностороннего отказа от исполнения контракта по инициативе заказчика, явилось обращение в УФАС по Ростовской области с требованием внести ООО «УК «Арти-Строй» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решением комиссии по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок Ростовского УФАС России № 061/10/104-3224/2022 от 30.11.2022 при рассмотрении обращения заказчика о внесении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков отказано.

Как установлено судом из материалов дела и следует из фактических обстоятельств, выявленные при начале производства работ недостатки проектно-сметной документации делали невозможным продолжение выполнения работ без корректировки проектно-сметной документации и согласования дополнительных работ с заказчиком и проектной организацией. Кроме того, корректировка и доработка проектно-сметной документации потребовали прохождения повторной экспертизы по объекту строительства.

Положительное заключение экспертизы было получено сторонами только 29.06.2021, при том, что уже 01.07.2021 истек срок окончания работ по контракту.

Судом принято во внимание, что при проведении демонтажных работ кровельного покрытия котельной произошло обрушение наружной стены здания котельной, ввиду чего общество неоднократно обращалось в адрес заказчика о необходимости принятия конструктивного решения по данному вопросу, поскольку выполнение работ является нецелесообразным, ввиду непрочности конструкции, однако до момента принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта ответ от заказчика не был получен, при этом работы по котельной подрядчиком были приостановлены.

По состоянию на дату принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчиком работы на объекте выполнены на 92,5 %.

Также следует отметить, что дополнительный объем работ, выявленный при исполнении контракта, при значительном удорожании строительных материалов, выполнялся подрядчиком за счет собственных средств, с учетом социальной значимости объекта.

Истец ссылается на то, что оставшаяся часть работ после расторжения контракта была выполнена другими подрядчиками, по той же документации и без ее корректировки, в частности, работы по котельной, в связи с чем, объект был завершен в 100 % готовности. В подтверждение своей позиции истцом представлено заключение специалиста ООО «Первая независимая экспертная компания» № 20985/04-23 от 29.05.2023.

Согласно представленному заключению, специалистом ООО «1-НЭК» Плотниковой Л.М. сделан вывод о том, что у подрядчика ООО «УК «Арти-Строй» в период выполнения работ в рамках муниципального контракта была техническая возможность выполнить условия данного контракта в срок до 30.12.2021 при обеспечении достаточного количества работников, указанного в проектной документации, разработанной ООО «Новый проект», а также при выполнении работ в две смены в соответствии с условиями муниципального контракта.

Указанное заключение специалиста не принимается судом во внимание, поскольку

составлено без участия представителя ответчика, отсутствие осмотра места проведения работ, а потому не может отражать весь спектр выполненных работ и считаться объективным.

Кроме того, суд, давая оценку представленным договорам, заключенным с иными подрядчиками, пришел к следующим выводам.

Локально-сметные расчеты ко всем представленным договорам составлены в иной сметно-нормативной базе, нежели спорный муниципальный контракт, в текущих индексах 4 кв. 2022 года, 1 кв. 2023 года, а не в ценах контракта 2018 года.

Так, предметом договора на оказание услуг № 49 от 28.11.2022 с ООО «ОАЗИС ЭКО КРЫМ» является завершение работ по зданию котельной на сумму 590 000 руб., при этом согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по зданию котельной по муниципальному контракту составляет значительно меньшую сумму – 138 376,80 руб.

По договору на оказание услуг № 4 от 14.03.2023 с ООО «Корсар-Авто», цена договора: 137 611 руб., предмет котельная, согласно акту выполненных работ № 1 от 28.04.2023 учтены работы, которые не были предусмотрены сметой спорного контракта, а именно:

Позиция 1 - демонтаж кровельного покрытия

Позиция 2 - устройство мелких покрытий.

Позиция 8 - устройство мелких покрытий из оцинкованной стали.

Позиция 9 - смена прямых звеньев водосточных труб с земли.

Позиция 10 - труба металлическая для водосточных систем.

Позиция 12 - смена воронок водосточных труб с земли, лестниц и подмостей.

Позиция 14 - смена колен водосточных труб с земли, лестниц и подмостей.

Согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по зданию котельной по водосточке по муниципальному контракту составляет - 57 074,40 руб.

Договор на оказание услуг № 5 от 20.03.2023 с ООО «Корсар-Авто», цена договора - 282 266 руб., имеет предмет - капитальный ремонт здания. Данные виды работ не были предусмотрены сметной документацией к спорному контракту.

Договор на оказание услуг № 15 от 26.04.2023 с ООО «Корсар-Авто», цена договора 73 800 руб., имеет предмет - капитальный ремонт здания. Данные виды работ также не были предусмотрены сметной документацией к контракту.

По договору на оказание услуг № 10 от 12.04.2023 с ООО «Корсар-Авто», цена договора - 590 000 руб., предмет - капитальный ремонт здания, акт выполненных работ не представлен. В представленном локально-сметном расчете к договору учтены работы, которые не были предусмотрены сметой контракта, а именно: позиция 19 - изготовление каркаса из проф. трубы, позиция 20 - монтаж связей и распорок из одиночных парных уголков, позиция 22 - установка закладных деталей до 4 кг, позиция 28 - устройство и разборка деревянных инвентарных лесов. При этом согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по муниципальному контракту составляет - 125 484,00 руб.

Договор на оказание услуг № 1 от 09.01.2023 с ООО «Безопасность плюс», цена договора 599 000 руб., предмет - капитальный ремонт здания - автоматическая пожарная сигнализация. Согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по муниципальному контракту составляет - 182 444,40 руб.

Договор на оказание услуг № 2 от 09.01.2023 с ООО «Безопасность плюс» цена договора 300 168 руб., капитальный ремонт здания слаботочные системы. Согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по муниципальному контракту составляет - 105 642 руб.

Договор на оказание услуг № 3 от 10.03.2023 с ООО «Безопасность плюс» цена договора 262 712 руб., предмет: капитальный ремонт здания котельной. В представленном локально сметном расчете учтены работы, которые не были предусмотрены сметой контракта, а именно: позиция 4 - коробка распределительная настенная на кабеле 10 штук

по смете контракта, а предусмотрено 39 штук, позиция 6 - разделка концов ВЧ кабеля со сплошной изоляцией, позиция 7 - труба винипластовая, позиция 8 - затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукав, позиция 9 - кабель силовой ВВГнг, позиция 10 - труба гибкая. Согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по зданию котельной по электроснабжению по муниципальному контракту составляет - 109 934,40 руб.

Муниципальный контракт № 6 от 22.03.2023 с МУП «Зеленое хозяйство», цена договора 590 000 руб., имеет предмет - благоустройство территории. В представленном локально сметном расчете учтены работы, которые не были предусмотрены сметой спорного контракта, а именно: позиция 1 - уплотнение грунта, позиция 2 - устройство оснований толщиной 12 см, позиция 16 - уплотнение грунта, позиция 23 - устройство подстилающих и выравнивающих слоев, позиция 25 - устройство оснований толщиной 12 см, позиция 29 - устройство бетонных плитных тротуаров. Согласно локальной смете «Остатки» сумма невыполненных работ по благоустройству по муниципальному контракту составляет - 396 478,80 руб.

Таким образом, сопоставив виды и объемы выполненных работ субподрядчиками с остатками невыполненных работ по смете контракта, сумма составила: по зданию котельной (пункты 1,2,8) - 305 385,60 руб.; пожарная сигнализация - 182 444,40 руб.; работы по слаботочной системе - 105 642 руб., общестроительные работ по зданию - 125 484,00 руб.; благоустройство территории - 396 478,80 руб.

Итого сумма невыполненных работ по смете контракта, но выполненных субподрядчиками - 1 115 434,80 руб.

Работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией, но выполненные и необходимые для сдачи объекта в эксплуатацию - 356 066 руб.

Таким образом, вышеуказанные документы, дополнительно подтверждают, что для завершения всех работ на объекте необходимо было выполнение работ, не предусмотренных контрактом. Не имея в смете этих работ, не получив согласование их выполнения, ответчик не имел возможности завершить выполнение работ по контракту в целом.

Как следует из материалов дела, на момент принятия истцом решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не выполнены обществом следующие работы: 3 188 484,32 рубля - утилизация грунта и строительного мусора, перевозка грузов (грунт и мусор на утилизацию) автомобилями на расстояние 70 км; 1 101 130,21 руб. фактически остаток невыполненных работ по зданию котельной по контракту; 298 037,76 руб. пожарная сигнализация; 396 478,80 руб. работы по благоустройству; 105 642 руб. слаботочные системы; 125 484 руб. общестроительные работы.

Возможность завершения выполнения работ по зданию котельной истцом также не доказана относимыми, допустимыми и достаточными доказательствами. Данные работы были приостановлены в связи с разрушением стены котельной и уведомлением общества о необходимости выполнения дополнительных работ по усилению конструкций котельной. Данные доводы отделом никак не опровергнуты. То обстоятельство, что последующие подрядчики завершили работы, не опровергает позицию ответчика о необходимости усиления стен здания. Более того, как указано выше, следующие подрядчики выполняли значительно больший объем работ, чем это было поручено ответчику в соответствии с муниципальным контрактом.

В отношении остальных работ: суд считает разумными и обоснованными доводы ответчика о том, что в выполнении работ по утилизации грунта и строительного мусора, перевозке грузов (грунт и мусор на утилизацию) не было необходимости ввиду того, что работы не были завершены в целом, поскольку данный вид работ по своей сути является завершающим.

Работы по благоустройству территории объекта также не могли быть выполнены, так как необходимо было выполнение работ по ремонту здания котельной, для подъезда

техники и строительных машин, благоустройство подъездных путей и территории вокруг здания котельной не выполнялось, так как не было принято технических решений по зданию котельной.

Исходя из представленных договоров истца с подрядными организациями, следует, что работы по благоустройству территории были выполнены после завершения работ по зданию котельной, что подтверждает то, что работы по благоустройству не могли быть выполнены ранее работ по зданию котельной.

Работы по пожарной сигнализации были выполнены, приняты и оплачены заказчиком, однако впоследствии результат работ был утрачен, после чего принято решение «отминусовать» данные работы, что подтверждается актом КС-2 № 187 от 28.10.2022, № 191 от 28.10.2022, № 192 от 28.10.2022 на общую сумму 298 037,76 руб. Доводы истца о возможности выполнения этих работ обществом несостоятельны, поскольку последующая утрата результата после его приемки не может служить основанием для признания общества виновным в невыполнении работ.

Остальные работы общестроительного характера и слаботочных систем незначительны по объему также могли быть выполнены после завершения работ, которые были приостановлены по объективным причинам.

Довод истца о том, что заказчик в разумные сроки отвечал на обращения ответчика, судом отклоняется, поскольку предлагаемые истцом работы локальной сметой не предусмотрены и не финансировались.

Таким образом, для завершения всех работ на объекте необходимо было выполнение работ, не предусмотренных контрактом. Не имея в смете этих работ, не получив согласование их выполнения, ООО "УК "Арти-Строй" не имело возможности завершить выполнение работ по контракту в целом.

Согласно пункту 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 подрядчик не считается просрочившим, пока обстоятельство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с п. 3 ст. 405. п. 1 ст. 406 ГК РФ и ч. 9 ст. 34 ФЗ о контрактной системе, в связи с этим неустойка не подлежит начислению и взысканию. При не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

При таких обстоятельствах, суд к выводу о том, что вина подрядчика в сдаче работ с нарушением установленного контрактом срока отсутствует, что является основанием для отказа в привлечении подрядчика к ответственности в виде начисления неустойки.

Истцом также заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 90 832 рублей.

В соответствии с проектно-сметной документацией, в локальной смете №02-02 на демонтажные работы, в разделе 1 «Конструктивные решения», в разделе 3 «Отопление», в разделе 6 «Водопровод и канализация» находятся прайсовые позиции на строительный мусор и массы возвратных материалов.

Согласно данными позициями и актами приема-сдачи лома черных металлов, суммы возвратных средств составляют: №78/3 от 18.06.2020 на сумму 47234 рублей, №78/3 от 04.08.2020 на сумму 29414 рублей, №118/4 от 11.11.2020 на сумму 8208 рублей, № 118/4 от 21.05.2020 на сумму 5976 рублей.

Общая сумма возвратных средств составляет 90 832 рублей.

Ответчиком данный факт не отрицал, пояснил, что у него перед истцом имеется задолженность по возврату указанных денежных средств.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации также предусмотрена обязанность лица, получившего или сберегшего неосновательное обогащение, возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", в предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что ответчиком произведена сдача лома черных металлов на сумму 90 832 рублей, что подтверждается актами сдачи-приемки №78/3 от 18.06.2020 на сумму 47234 рублей, №78/3 от 04.08.2020 на сумму 29414 рублей, №118/4 от 11.11.2020 на сумму 8208 рублей, № 118/4 от 21.05.2020 на сумму 5976 рублей.

При заключении контракта сторонами согласовано, что денежные средства от утилизации позиций строительного мусора и массы возвратных металлов, подлежат возврату заказчику. На момент рассмотрения дела ответчик не представил доказательств возврата истцу денежных средств, полученных в результате утилизации лома черных металлов на сумму 90 832 рублей.

При указанных обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ответчика 90 832 рублей неосновательного обогащения подлежат удовлетворению.

Истец в силу ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, взысканию в доход федерального бюджета подлежит государственная пошлина в размере 1 944 рубля.

Руководствуясь статьями 110, 169-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Арти-Строй" (ИНН 2302065223, ОГРН 1102302002923) в пользу Отдела капитального строительства и муниципального хозяйства администрации Каменского района (ИНН 6114008131, ОГРН 1036114000955) - 90 832 рубля неосновательного обогащения.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Арти-Строй" (ИНН 2302065223, ОГРН 1102302002923) в доход федерального бюджета 1944 рубля государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.П. Бутенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.03.2023 9:11:00

Кому выдана Бутенко Зинаида Петровна