



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

21 июля 2023 года

Дело № А76-5844/2023

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 21 июля 2023 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Соцкая Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хабибуллиной Д.И., рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации Златоустовского городского округа, ОГРН 1027400579777, г. Златоуст Челябинской области, к индивидуальному предпринимателю Дьяконовой Ангелине Владимировне, ОГРНИП 304740402100118, г. Златоуст Челябинской области,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «РАДУГА»,

о взыскании 5 246 руб. 28 коп.,

При участии в судебном заседании от ответчика: Дьяконова А.В. – лично, личность удостоверена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Златоустовского городского округа (далее – истец, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Дьяконовой Ангелине Владимировне (далее – ответчик, ИП Дьяконова А.В.), о взыскании стоимости выполненных работ по демонтажу двух рекламных конструкций в размере 5 246 руб. 28 коп.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на положения ст.15 ГК РФ, п.21.2 ст. 19 Закона о рекламе.

Определением суда от 06.03.2023 исковое заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства (л.д. 1-2).

Определением суда от 21.04.2023 суд перешел к рассмотрению спора по общим правилам искового производства (л.д. 35).

Определением суда от 29.05.2023 дело назначено к судебному разбирательству на 17.07.2023 (л.д. 44). Указанным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РАДУГА».

Истцом представлены письменные пояснения по расчету заявленных требований (л.д.31).

ИП Дьяконова А.В. представила в суд отзыв на исковое заявление, в котором исковые требования не признает в полном объеме, в судебном заседании пояснила, что в связи с вынесенным предписанием рекламные баннеры были демонтированы собственными силами директором магазина Китаевым Евгением Николаевичем 24.02.2022 в 09 час. 00 мин., который в судебном заседании 29.05.2023 подтвердил данные обстоятельства, кроме того в подтверждении данной позиции представлен акт № 1 от 24.02.2022, подписанный директором магазина Китаевым Е.Н. и действующими сотрудниками магазина. Снятые баннеры находятся на складе магазина. В связи с этим считает неправомерным взыскание убытков истцом за демонтаж, транспортировку и хранение указанных баннеров (л.д.47-48).

Определением суда от 29.05.2023 у ООО «Радуга» запрашивались дополнительные доказательства демонтажа баннеров с магазина «Садовод», расположенного по адресу : г. Златоуст, пр. Мира, 18.

От ООО «Радуга» письменное мнение на исковое заявление не поступало.

Представители истца и третьего лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом (л.д.42, 45).

В судебном заседании ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 47-48).

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что ИП Дьяконова А.В. является собственником нежилого помещения III-27, общей площадью 65,1 кв.м., расположенного на 1 этаже многоквартирного дома (далее – МКД) по адресу: г. Златоуст, пр. Мира, д. 18 (л.д. 11-12). Указанное обстоятельство подтверждается выпиской из ЕГРН и не оспаривается ответчиком.

Истец указывает, что ответчиком в нарушение ч. 9 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» была установлена рекламная конструкция.

Администрацией Златоустовского городского округа было выдано предписание № 893 от 17.02.2022 о демонтаже установленной рекламной конструкции с текстом следующего содержания: «САДОВОД торговая есть, все для сада огорода СЕМЕНА овощей и цветов ГАЗОННЫЕ травы луковичные ЦВЕТЫ розы САДОВЫЕ и т.п.», расположенной на фасаде многоквартирного дома, в связи с отсутствием

разрешения на установление данной рекламной конструкции (л.д. 9).

Данное предписание ответчик должен был исполнить в срок до 17.03.2022. В исковом заявлении истец ссылается на то, что до 17.03.2022 предписание ответчиком исполнено не было.

25.07.2022 между Администрацией Златоустовского городского округа и обществом с ограниченной ответственностью «Радуга» был заключен муниципальный контракт № 32 на выполнение работ по демонтажу рекламных конструкций, размещенных на отдельно стоящих опорах, на фасадах зданий (тип настенное пано (бранмауэр)), с последующей транспортировкой, организацией хранения демонтированных рекламных конструкций (л.д.13-15).

В приложении № 1 к муниципальному контракту № 32 от 25.07.2022 в п.п. № 10 и № 11 указаны конкретные работы, которые должны быть выполнены по данному нежилому помещению расположенному по адресу: г. Златоуст, пр. Мира, д. 18 (л.д. 15 оборот - 16).

01.08.2022 между Администрацией Златоустовского городского округа и ООО «Радуга» был подписан акт о приемке выполненных работ по демонтажу, транспортировке и хранению незаконно установленных рекламных конструкций № 40 от 01.08.2022 на сумму 28 854 руб. 56 коп. (л.д. 17).

В материалы дела было представлено платежное поручение № 72939 от 05.08.2022 на сумму 28 854 руб. 56 коп., в доказательство оплаты выполненных работ ООО «Радуга» (л.д. 19).

В связи с тем, что истец понес расходы на демонтаж, транспортировку и хранение рекламных конструкций истцом 08.08.2022 года в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием возместить убытки в размере 5 246 руб. 28 коп. за демонтаж рекламных конструкций (л.д. 7).

Поскольку ответчиком требования истца не были выполнены, что послужило основанием для обращения Администрации Златоустовского городского округа в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом или иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми ст. 153 ГК РФ признает действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч. 9 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О рекламе» Установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца

соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района, органом местного самоуправления муниципального округа или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Указанное заявление подается заявителем в письменной форме или в форме электронного документа с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" (далее - единый портал государственных и муниципальных услуг) и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг в орган местного самоуправления муниципального района, орган местного самоуправления муниципального округа или орган местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В ч. 10 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О рекламе» Установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района, органа местного самоуправления муниципального округа или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Владелец рекламной конструкции обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания органа местного самоуправления муниципального района, органа местного самоуправления муниципального округа или органа местного самоуправления городского округа о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой без разрешения, срок действия которого не истек, а также удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней со дня выдачи указанного предписания.

Согласно ч. 21.1. ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О рекламе» , если в установленный срок владелец рекламной конструкции не выполнил указанную в части 21 настоящей статьи обязанность по демонтажу рекламной конструкции или владелец рекламной конструкции неизвестен, орган местного самоуправления муниципального района, орган местного самоуправления муниципального округа или орган местного самоуправления городского округа выдает предписание о демонтаже

рекламной конструкции собственнику или иному законному владельцу недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, за исключением случая присоединения рекламной конструкции к объекту муниципального имущества или к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме при отсутствии согласия таких собственников на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, обязан демонтировать рекламную конструкцию в течение месяца со дня выдачи соответствующего предписания. Демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение рекламной конструкции осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция. По требованию собственника или иного законного владельца данного недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить этому собственнику или этому законному владельцу необходимые расходы, понесенные в связи с демонтажом, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

Также в ч. 21.2. ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О рекламе» установлено, что если в установленный срок собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, не выполнил указанную в части 21 настоящей статьи обязанность по демонтажу рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец данного недвижимого имущества неизвестен, демонтаж рекламной конструкции, ее хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет средств местного бюджета. По требованию органа местного самоуправления муниципального района, органа местного самоуправления муниципального округа или органа местного самоуправления городского округа владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, обязан возместить необходимые расходы, понесенные в связи с демонтажом, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

В соответствии с п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В качестве убытков истцом предъявлена сумма возмещения расходов на устранение недостатков работ ответчика в размере 5 246 руб. 28 коп.

Из разъяснений пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" также разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Исходя из приведенных норм права и разъяснений по их применению для применения ответственности в виде взыскания убытков истцу необходимо доказать наличие убытков и их размер, противоправность поведения причинителя убытков и его вину, причинно-следственную связь между действиями причинителя убытков и наступившими неблагоприятными последствиями (убытками). Отсутствие доказанности одного из указанных элементов служит основанием для отказа в возмещении убытков.

Между тем, суд считает, что истцом не доказан факт того, что на момент заключения договора с ООО «Радуга» от 25.07.2022 рекламные конструкции еще находились на помещении ответчика по адресу: г. Златоуст, пр. Мира, д. 18.

Отсутствуют акты фиксирующие невыполнение ответчиком требований предписания от 17.02.2022 №893 и нахождение рекламных конструкций после 17.03. 2022, т.е. после срока установленного для

самостоятельного демонтажа незаконно размещенных рекламных конструкций.

Также материалы дела не содержат доказательств того, что фактически работы по муниципальному контракту № 32 от 25.07.2022, указанные в приложении №1 к договору, акте №3366 от 09.12.2020, по демонтажу, транспортировке и хранению рекламных баннеров по адресу: г. Златоуст, пр. Мира, д. 18 были выполнены ООО «Радуга» (л.д.13-17).

В судебном заседании 29.05.2023 свидетель Китаев Евгений Николаевич пояснил, что он является директором магазина «Садовод» расположенный по адресу: г. Златоуст, пр. Мира, д. 18 с 2010 года. Как только получили предписание администрации, в течение недели самостоятельно им были демонтированы два рекламных баннера, один из которых находился на крыльце, второй – на стене, в настоящий момент она находятся на складе. Пояснить какие работы выполнялись ООО «Радуга» не может.

В судебном заседании 17.07.2023 ответчик пояснил, что баннеры, снятые самостоятельно в настоящий момент хранятся на складе магазина, и тот факт, что они находятся у ответчика подтверждает видео с телефона ответчика.

В совокупности с представленными в дела доказательства, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих факт выполнения работ по демонтажу, транспортировке и хранению незаконно размещенных баннеров ООО «Радуга», суд приходит к выводу, что указанные работы третьим лицом не производились.

На основании изложенного суд считает, что материалами дела не подтверждено, что демонтаж баннера был произведен третьим лицом ООО «Радуга» по муниципальному контракту № 32 от 25.07.2020 (л.д. 13-16) для Администрации Златоустовского городского округа.

Поскольку истцом и третьим лицом не доказан факт выполнения работ по демонтажу, транспортировке и хранению рекламных баннеров, отсутствуют доказательства виновных действий ответчика, подтверждающие факт невыполнения ответчиком предписания до 17.03.2022, истцом не доказана причинно-следственная связь между выполненными и принятыми работами третьего лица и размером причинённого ущерба, как по факту выполнения данных работ ООО «Радуга», так и в сумме понесенных убытков истцом.

Правовые основания для возложения на ответчика ответственности в виде взыскания убытков отсутствует, в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной

пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при цене иска 5 246 00 руб. 28 коп. подлежит уплате государственная пошлина в сумме 2 000 руб. 00 коп.

По смыслу с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в иске отказано, государственная пошлина возлагается на истца.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета в соответствии с правилами, установленными статьей 110 АПК РФ с ответчика не производится.

С учетом изложенного оснований для взыскания с истца в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп. отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.Н. Соцкая

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru..>