



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-1357/2023

Нижний Новгород

10 августа 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Назаровой Татьяны Николаевны (шифр 12-36)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Круско М.А.
с участием представителей
от истца: Колесникова А.В. (доверенность от 02.02.2023),
от ответчиков – администрации Нижнего Новгорода:
Телегина В.В. (доверенность от 13.02.2023), Бекишевой Е.С. (доверенность от 23.12.2022),
Хазовой Ю.Ю. (доверенность от 21.12.2022),
администрации Нижегородского района Нижнего Новгорода:
Клочковой Н.Н. (доверенность от 13.03.2023 № 01-08-23/23/д),
от Тельнова А.Б.: Овсянниковой Т.В. (доверенность от 15.05.2023),
от третьего лица – УФАС по Нижегородской области:
Копытовой О.Г. (доверенность от 12.01.2023)
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «НижегородСтройПроект»
(ОГРН: 1115259001054, ИНН: 5259093964)
к администрации Нижнего Новгорода
(ОГРН: 1025203032579, ИНН: 5253001036),
администрации Нижегородского района Нижнего Новгорода
(ОГРН: 1025203042215, ИНН: 5260050130),
индивидуальному предпринимателю Тельнову Андрею Борисовичу
(ОГРНИП: 304525636200273, ИНН: 525600352592)
о признании торгов недействительными,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, общество с
ограниченной ответственности «Эйдос» (ОГРН: 1095262011822, ИНН: 5262247491),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратился общество с
ограниченной ответственностью «НижегородСтройПроект» (далее – ООО
"Нижегородстройпроект") с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации Нижнего Новгорода
(далее – Администрация города), администрации Нижегородского района Нижнего
Новгорода (далее – Администрация района), индивидуальному предпринимателю Тельнову
Андрею Борисовичу (далее – Предприниматель) о признании недействительным результатов
закупки (торгов) путем проведения открытого конкурса в электронной форме

№ 0132300007522001335, о признании недействительным муниципального контракта от 23.12.2022 № 98БЛ и применении последствий недействительности сделки, прекратив его действие на будущее время в неисполненной части, обязанности департамента экономического развития Администрации города Нижнего Новгорода и Администрации Нижегородского района города Нижнего Новгорода отменить протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке 0132300007522001335 от 09.12.2022 №ЭОК-1365.22, протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0132300007522001335 от 09.12.2022 №ЭОК-1365.22, а также повторно осуществить рассмотрение и оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подведение итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), процедуру заключения муниципального контракта в оставшейся неисполненной части.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, общество с ограниченной ответственности «Эйдос».

Исковые требования основаны на статьях 166, 167, 445, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы проведением открытого конкурса в электронной форме № 0132300007522001335 без учета норм действующего законодательства, повлекшим нарушение охраняемых законом интересов истца в сфере предпринимательской деятельности.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования; заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу итогового судебного акта по делу №А43-1359/2023.

Представители ответчиков в судебном заседании возражают против удовлетворения исковых требований, просили в иске отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – УФАС по Нижегородской области, в судебном заседании дало устные пояснения по делу.

Третье лицо – ООО «Эйдос», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, не обеспечило явку представителя в судебное заседание.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Рассмотрев ходатайство истца о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу итогового судебного акта по делу № А43-1359/2023, в котором проверялась законность иной закупки, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае при невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Для приостановления производства по делу по основанию, предусмотренному в указанной норме права, необходимо установить, что рассматриваемое дело связано с тем, которое рассматривает другой суд. Связь между двумя делами должна носить правовой характер. Обязательное условие приостановления производства – это объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела до разрешения иного дела. Такая невозможность означает, что, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или вынесению противоречащих судебных актов.

Кроме того, при принятии определения о приостановлении производства по делу суд должен указать обстоятельства, свидетельствующие о невозможности разбирательства

данного дела и принятия по нему решения, а также необходимости приостановления процессуальных действий.

Суд, рассмотрев заявленное истцом ходатайство, принимая во внимание указанные им доводы, не усматривает процессуальных оснований, предусмотренных статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его удовлетворения, каких-либо убедительных и объективных доказательств невозможности рассмотрения и разрешения настоящего дела истцом вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

На основании изложенного обстоятельства, свидетельствующие о невозможности рассмотрения настоящего дела, судом не установлены.

При этом суд пришел к выводу, что приостановление производства по настоящему делу приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, заслушав полномочных представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) был проведен конкурс по объекту закупки: "Выполнение работ по содержанию объектов озеленения в границах улиц: М.Ямская - Похвалинский съезд - Нижневолжская наб. - Георгиевский съезд - Ильинская в Нижегородском районе г.Н.Новгорода в 2023-2024", номер извещения 0132300007522001335.

Итоги конкурса подведены Протоколом ЭОК-1365.22 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0132300007522001335 от 09.12.2022. Указанным протоколом победителем Конкурса объявлен Тельнов А.Б.

На основании указанного протокола Заказчик и Предприниматель заключили муниципальный контракт от 23.12.2022 реестровый номер 3526005013022000311.

Истец полагает, что конкурс проведен с существенными нарушениями Закона о контрактной системе, нарушающими охраняемые законом интересы Истца в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев документы, представленные в дело, пришел к следующему.

Согласно статье 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Судом установлено, что Комиссия по осуществлению закупок при рассмотрении заявок участников открытого конкурса в электронной форме оценивала заявки в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" и Порядком рассмотрения и оценки заявок (приложение №4 к извещению).

В соответствии с разделом II Порядка оценки критериями и показателями оценки заявок на участие в конкурсе являются «Цена контракта» (значимость критерия оценки 60 процентов) и «Квалификация участников закупки...» с показателем оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» (значимость критерия оценки 40 процентов).

Разделом III Порядка оценки установлен перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работ сопоставимого характера, связанного с предметом контракта, в состав которых входят:

- копии надлежащим образом исполненных участником закупки договоров (контрактов), предметом которых является выполнение работ (оказание услуг) по содержанию объектов озеленения. Под понятием «выполнение работ (оказание услуг) по

содержанию объектов озеленения» понимается совокупность не менее двух видов работ (услуг), предмет которых сопоставим с предметом закупки, исполненных участником закупки в рамках предоставленных контрактов (договоров). При этом, виды работ (услуг) должны соответствовать видам работ, указанным в ведомостях работ и (или) локальных сметных расчетах, являющихся частью извещения о проведении закупки,

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора).

Таким образом, из указанных положений порядка следует, что баллы присваиваются заявке в зависимости от опыта работы участника закупки, связанного с предметом контракта, при этом опыт работы должен быть подтвержден наличием исполненных контрактов.

В обоснование своих требований истец указал, что им была подана заявка на участие в конкурсе по объекту закупки: "Выполнение работ по содержанию объектов озеленения в границах улиц: М.Ямская - Похвалинский съезд - Нижневолжская наб. - Георгиевский съезд - Ильинская в Нижегородском районе г.Н.Новгорода в 2023-2024", номер извещения 0132300007522001335, в состав которой в подтверждение наличия у организации опыта работы, связанного с предметом контракта были представлены исполненные контракты:

- Государственный контракт от 24.06.2019 №0132100002119000049_83305 «Строительство малосемейного общежития в городе Нижнем Новгороде по Московскому шоссе», расположенный по адресу: г. Нижний Новгород, Московское шоссе, 294в.» на сумму 176 717 662 рубля 90 копеек (номер реестровой записи 1526004076619000057);

- Государственный контракт от 18.03.2020 № 936 «Строительство спортивного зала для художественной гимнастики в г. Заволжье Нижегородской области» на сумму 229 607 974 рублей 08 копеек (номер реестровой записи 2526023516220000004);

- Государственный контракт от 29.11.2018 № 835 «Выполнение комплекса работ по строительству объекта - регионального тренировочного центра в г. Нижнем Новгороде (комплекс трамплинов) - этап Трамплин К - 60"» на сумму 202 068 720 рублей 52 копейки (номер реестровой записи 2526023516218000071).

Каждый из вышеуказанных контрактов содержит совокупность не менее двух видов работ (услуг), предмет которых сопоставим с предметом закупки.

В связи с изложенным, истец полагает, что вышеуказанные контракты должны были быть приняты к оценке, стоимость исполненных обязательств по ним – учитываться при присвоении баллов.

Стоимость исполненных обязательств по данным контрактам составляет 600 577 514 рублей 48 копеек, тогда как стоимость обязательств исполненных победителем конкурса, согласно расчету истца, составляет всего 126 386 417 рублей 24 копейки.

При таких обстоятельствах, истец полагает, что победителем должно было быть признано ООО "Нижегородстройпроект".

Ответчики, возражая против предъявленных требований указали следующее.

В подтверждение наличия у организации опыта работы, связанного с предметом контракта, истцом был представлен ряд контрактов, из которых к рассмотрению были приняты три вышеуказанных, поскольку остальные на момент проведения конкурса не были исполнены.

Все три государственных контракта, представленных истцом, являются контрактами на строительство, в которых указано на выполнение истцом, помимо работ по строительству, работ по содержанию объектов озеленения. В каждом из контрактов не менее двух видов работ, указанных в ведомостях работ, являющихся частью извещения о проведении закупки.

Указанное не оспаривается ответчиками.

Между тем, по мнению ответчиков, поскольку контракты, представленные истцом, являются контрактами на строительство объектов, а не на содержание объектов озеленения, они не соответствуют предмету закупки, несмотря на то, что содержат указание на выполнение истцом не менее двух видов работ, указанных в ведомостях, в связи с чем, эти

контракты не могут быть приняты к оценке, стоимость исполненных обязательств по ним не может учитываться при присвоении баллов.

Вместе с тем, Предприниматель, который был признан победителем конкурса и с которым был заключен контракт, в подтверждение наличия у него опыта работы, связанного с предметом контракта, представил контракты на выполнение работ по содержанию объектов озеленения.

При этом, ответчики отмечают, что часть контрактов, представленных Предпринимателем, также не была принята к оценке, поскольку предмет контракта не был сопоставим с предметом закупки. К оценке заявок всех участников был применен единый подход.

Суд, заслушав доводы сторон, приходит к следующему.

Принцип сопоставимости работ (услуг), предусмотренный в закупочной документации, обусловлен целью предметно оценить заявку участника на наличие у него опыта работы, сопоставимой с работами по планируемому к заключению контракту и обеспечивает возможность участвовать в закупке и победить на конкурентной основе только тем участникам, кто действительно имеет подтвержденный опыт по однородным видам работ (услуг).

Строительство объектов недвижимости и содержание объектов озеленения разные, не сопоставимые виды работ.

В представленных истцом контрактах на строительство объектов содержится указание на выполнение истцом, помимо работ по строительству, работ по созданию объектов озеленения (в каждом не менее двух видов работ, указанных в ведомостях работ, являющихся частью извещения о проведении закупки), поэтому данные контракты могли быть приняты к оценке, несмотря на то, что сами контракты не являются, контрактами на выполнение работ по содержанию объектов озеленения.

Вместе с тем, принимая данные контракты к оценке, с учетом того, что предмет этих контрактов на содержание объектов озеленения, а строительство (озеленение является вспомогательным видом работ) следует исходить не из всей стоимости данных контрактов, а только из стоимости объема исполненных работ по содержанию объектов озеленения, поскольку основная и большая часть суммы по контрактам на строительство объектов приходится на строительные работы, которые не связаны с работами по содержанию объектов озеленения.

Учет в данном случае всей стоимости исполненных по ним обязательств, в том числе связанных со строительством объектов, будет нарушать принцип конкурентности, поскольку при значительно меньшем объеме работ по содержанию объектов озеленения, предусмотренном в рамках контрактов на строительство объектов, по сравнению с объемами таких работ в контрактах, заключенных непосредственно в целях содержания объектов озеленения, стоимости исполненных обязательств по контрактам на строительство будет существенно выше, за счет стоимости строительных работ, и в данном случае организации специализирующиеся на содержании объектов озеленения будут не способны конкурировать со строительными организациями.

При оценке контрактов Тельнова А.Б. комиссией зачтены контракты на общую стоимость 123 570 743 рубля 95 копеек (из 142 432 118 рублей 46 копеек).

Согласно приложенных истцом к заявке документам стоимость объема работ по содержанию объектов озеленения, предусмотренных контрактами на строительство объектов, в несколько раз меньше стоимости зачтенных контрактов Тельнова А.Б.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что ООО "Нижегородстройпроект" не доказало, что порядок оценки заявок помешал ему стать победителем, и не нашел оснований для удовлетворения иска.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Н. Назарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.06.2023 7:40:00

Кому выдана Назарова Татьяна Николаевна