

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № A82-107/2023**10 августа 2023 года****Резолютивная часть решения оглашена 10 июля 2023 года.****Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Шадриновой Л.А.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Светловой Е.О.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление территориальной Администрации Дзержинского района мэрии города Ярославля (ИНН 7602017396, ОГРН 1027600513313) к обществу с ограниченной ответственностью "Гранит" (ИНН 7604250831, ОГРН 1137604016142)

о расторжении муниципального контракта

третье лицо: Управление Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, Дзержинский РОСП г. Ярославля УФССП России

при участии

от истца – Вери О.В. по доверенности от 19.05.2023 № 01-14/2101-25, диплому.

от ответчика – не явились

от третьего лица- Карсанова Н.А., по доверенности от 11.01.2023 №Д-76001/23/5, удостоверению, диплому.

установил:

Территориальная Администрация Дзержинского района мэрии города Ярославля (ИНН 7602017396, ОГРН 1027600513313) обратилась в арбитражный суд Ярославской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Гранит" (ИНН 7604250831, ОГРН 1137604016142) о расторжении муниципального контракта

В судебном заседании представитель истца требования поддержала в полном объеме.

Ответчик направил письменный отзыв, против иска возражает по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица пояснила, что в настоящее время на исполнении находится исполнительное производство по делу об обязанности исполнить контракт, исполнительное производство не завершено окончанием, исполнительный лист находится на исполнении, исполнительные действия предпринимаются, исполнение контракта не произведено, на вопрос о реальности исполнения – судебный пристав-исполнитель пояснил о возможности в случае действий подрядчика.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, в том числе судебные акты в порядке статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу А82-12404/2015, А82-18943/2019, А82-2308/2021 установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 03.06.2015 между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) по итогам решения аукционной комиссии был заключен муниципальный контракт № 3 на выполнение работ по восстановлению детской площадки по адресу: г. Ярославль, ул. Е. Колесовой в районе дома № 26.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта место выполнения работ: г. Ярославль, ул. Е. Колесовой в районе дома № 26.

В силу пункта 1.3 контракта объем выполняемых работ определяется в соответствии с локальным сметным расчетом № 1 и на восстановление детской площадки по адресу: г. Ярославль, ул. Е. Колесовой в районе дома № 26 (приложение 1); проектом 21.2014-ПЗУ на восстановление детской площадки (приложение 2), проектом 21.2014-АР на восстановление детской площадки (приложение 3); проектом 21.2014-НО на монтаж электрических сетей детской площадки (приложение 4), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта.

Срок исполнения работ установлен разделом 3 контракта: начало - с даты заключения контракта; окончание – не позднее 60 (шестидесяти) календарных дней со дня начала выполнения работ (пункты 3.1. 3.2 контракта).

Общая стоимость работ по контракту составляет 4 542 633,00 руб. (пункт 4.1 контракта).

По условиям пункта 2.1 контракта работы должны быть выполнены в полном объеме, качественно и в соответствии с требованиями законодательства и условий контракта.

Согласно пункту 6.1 контракта подрядчик после выполнения работ в течение одного рабочего дня уведомляет заказчика о готовности сдачи результата работ и необходимости приемки работ.

Приемка выполненных работ осуществляется и оформляется составлением акта приемки выполненных работ, актом о приемке в эксплуатацию законченного строительством (ремонт) объекта.

По условиям пунктов 6.4, 6.5 контракта при отсутствии у заказчика замечаний он обязуется подписать акт выполненных работ в течение трех дней, в случае наличия замечаний – предоставляет мотивированный отказ подрядчику.

В соответствии с пунктом 9.3 настоящий контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению или в связи с односторонним отказом стороны контракта по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 03.11.2015 № А82-12404/2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016, суд обязал общество с ограниченной ответственностью «Гранит» в течение 30 календарных дней с момента вступления судебного акта в законную силу выполнить работы по муниципальному контракту на выполнение работ по восстановлению детской площадки по адресу: г. Ярославль, ул. Е. Колесовой в районе дома № 26 от 03.06.2015 № 3, предусмотренные пунктами 2.1, 9, 15, 16, 16.1 раздела 1, разделом 2, разделом 3, разделом 4, пунктами 105.1, 109.2, 110.1, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125 раздела 5, разделом 6 Приложения № 1 (локальный сметный расчет № 1и).

В период действия контракта заказчиком в ходе визуального обследования площадок (спортивная и детская игровая) установлено, что работы выполнены не в полном объеме, ограждения площадки, спортивное оборудование, малые архитектурные формы находятся в неудовлетворительном состоянии, работы выполнены на сумму 2 894 302,00 руб., стоимость невыполненных работ составляет 1 468 941,00 руб.

В связи с длительным неисполнением Подрядчиком своих обязательств Заказчик обратился в суд с требованием о расторжении Контракта.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.02.2020 № А82-18943/2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020. в удовлетворении исковых требований Заказчика отказано.

Ссылаясь на то, что работы по муниципальному контракту не выполнены в полном объеме, заказчик направил подрядчику письмо от 29.12.2020 № 01-14/4496 с предложением о расторжении контракта. Неисполнение требований истца послужило основанием для обращения в суд с иском.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.07.2021 по делу № А82-2308/2021, в удовлетворении исковых требований Заказчика отказано.

До настоящего времени, как ссылается истец, Подрядчик акты выполненных работ Заказчику не направил, результат работы по акту приемки выполненных работ не передал. На сегодняшний день, согласно актам фиксации выполненных работ от 04.10.2022, 01.11.2022, имевшиеся на момент рассмотрения дел недостатки Подрядчиком не устранены. Подрядчику было направлено предписание от 07.10.2022 от 07.10.2022 № 01-13/3579-25 об устранении недостатков. До настоящего времени Подрядчик недостатки не устранил, акты выполненных работ Заказчику не направил, результат работы по акту приемки выполненных работ по муниципальному контракту от 03.06.2015 № 3 Заказчику не передал.

25.11.2022 Подрядчику было направлено письмо от 23.11.2022 № 01-14/4224-25 с предложением расторгнуть Контракт.

Оставление требования без удовлетворения послужило основанием обращения с настоящим иском в суд.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Статьей 71 названного Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, по смыслу статей 702, 708 ГК РФ условие о сроке выполнения работ является существенным для договора подряда.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

В силу пункта 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статьей 450 ГК РФ предусмотрены основания изменения и расторжения договора.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (пункт 2 статьи 452 ГК РФ).

Согласно части 8 статьи 95 закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При рассмотрении дела А82-18943/2019 установлено, ответчиком представлено заключение экспертной комиссии от 17.03.2020, из содержания которого следует, что работы по разделам 1-6 выполнены, при этом комиссия указала на отсутствие на момент осмотра возможности проверить наличие освещения на спортивной и игровой площадках. Ранее имевшие место замечания истца относительно объема и качества работ ответчиком устранены, о чем свидетельствует проведенный истцом осмотр объекта и составленное по результатам осмотра заключение от 17.03.2020.

В судебном заседании 06.07.2023 года представитель истца и третьего лица пояснили, что освещение на площадке в настоящее время отсутствует, а также указали на фотоматериал в части недостатков по позициям площадки.

На основании изложенной правовой позиции и фактических обстоятельств дела, учитывая действия ответчика по уведомлению заказчика о выполнении работ, действия заказчика по приемке работ, направлению заказчиком в адрес ответчика предписаний об устранении недостатков, пояснений представителя службы судебных приставов и представленных сведений из материалов исполнительного производства по требованию об обязанности выполнить работы по муниципальному контракту № 3 от 03.06.2015 на выполнение работ по восстановлению детской площадки, находящегося на исполнении Дзержинском районом отделении Управления Федеральной службы приставов по Ярославской области,

суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения искового требования о расторжении контракта, заявленному в письме от 23.11.2022 № 01-14/4224-25.

Доводы ответчика в части тождественности спора судом рассмотрены, отклонены как необоснованные.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Л.А. Шадринова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.04.2023 5:20:00
Кому выдана Шадринова Любовь Александровна