



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г.Самара, ул. Самарская,203Б, тел. (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

18 августа 2023 года

Дело № А55-9898/2023

Резолютивная часть решения оглашена 15 августа 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 августа 2023 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Шаруевой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тикай И.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Первого заместителя прокурора Самарской области в защиту интересов публичного образования - сельское поселение Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области

к 1. Администрация сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области

2. Индивидуальному предпринимателю Кочеткову Олегу Владимировичу

о признании сделок недействительными и применении последствий

при участии в заседании

от истца – Зоричева Е.С., удостоверение, доверенность;

от ответчика 1 – не явился, извещен;

от ответчика 2 - Синелобов А.П. по доверенности.

Установил:

Первый заместитель прокурора Самарской области в защиту интересов публичного образования - сельское поселение Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области обратился в арбитражный суд с иском к 1. Администрации сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области и 2. Индивидуальному предпринимателю Кочеткову Олегу Владимировичу, в котором просит:

1. Признать недействительными (ничтожными) заключенные между Администрацией сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области и индивидуальным предпринимателем Кочетковым Олегом Владимировичем договоры:

- № 20/09/22 от 20.09.2022 на сумму 429 896 рублей. Предметом муниципального контракта являются работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных в границах села Большая Черниговка сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области (село Большая Черниговка, п. Железнодорожников от д. 10 до д. 26а). Срок исполнения работ с момента заключения контракта до 31.10.2022;

- № 4/1 от 25 09 2022 на сумму 217 089 руб. Предметом муниципального контракта являются работы ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных в границах села Большая Черниговка сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области (ул. Заречная от дома № 22 до тротуара). Срок исполнения работ с момента заключения контракта до 31.10.2022;

2. Применить последствия недействительности сделки, обязать Индивидуального предпринимателя Кочеткова Олега Владимировича возвратить Администрации сельского

поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области денежные средства в сумме 646 985 рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержала иски в полном объеме.

Представитель ответчика 2 в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Ответчик 1 явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с нормами статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В отзыве на иск возражала против применения последствий недействительности сделок в виде возврата денежных средств.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между администрацией сельского поселения Большая Черниговка и ИП Кочетковым О.В., в порядке, предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) заключены 2 договора, а именно:

- договор № 20/09/22 от 20.09.2022, на сумму 429 896 руб. Предметом договора является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных в границах села Большая Черниговка сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области (село Большая Черниговка, п. Железнодорожников от д. 10 до д. 26а). Срок исполнения работ – 31.10.2022;

- договор № 4/1 от 25.09.2022, на сумму 217 089 руб. Предметом договора является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных в границах села Большая Черниговка сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области (ул. Заречная от д. № 22 до тротуара). Срок исполнения работ - 31.10.2022.

Общая сумма заключенных контрактов составляет 646 985 рублей.

По мнению истца, изучение договоров показало, что они имеют признаки искусственного дробления, поскольку контракты заключены с одним исполнителем без проведения конкурентных процедур, имеют аналогичный предмет - комплекс работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных в границах села Большая Черниговка сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области, данные договоры заключены с одним и тем же подрядчиком ИП Кочетковым О.В. одновременно. Вследствие чего торги по ним не проводились.

Совокупность закупаемых услуг является единой потребностью на сумму 646 985 руб., что превышает предельный размер, установленный пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в размере 600 000 руб.

Заключив вышеуказанные договоры, администрация сельского поселения Большая Черниговка намерено ушла от проведения конкурентных процедур определения исполнителя в пользу заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44, что привело к нарушению принципа обеспечения конкуренции при осуществлении закупок и предоставлению неправомерных предпочтений определенному контрагенту.

Договоры, по мнению истца, являются ничтожными в силу статей 167, 168 ГК РФ.

Кроме того, истец считает возможным применить к рассматриваемым правоотношениям главу 60 Гражданского кодекса, поскольку, по мнению истца, указанная

норма подлежит применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. Неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют основания, установленные законом, иными правовыми актами или сделкой, или которые отпали впоследствии. С учетом изложенного, фактическое выполнение работ в отсутствие надлежащим образом заключенных муниципальных контрактов не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства исполнителю являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику (согласование сторонами возможности подрядных работ в обход норм Закона № 44-ФЗ не может влечь возникновения у подрядчика как субъекта, осведомленного о специфике статуса заказчика, права на соответствующую оплату).

В связи с изложенным, истец просит о применении последствий недействительности сделок и обязанности ИП Кочеткова О.В. возратить Администрации сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области денежные средства в сумме 646 985 рублей.

ИП Кочетков О.В. иск не признает, считает, что никакого искусственного дробления закупки не было, работы выполнены в полном объеме, и применение последствий недействительности сделки в виде возврата всего исполненного по ней невозможно.

По правилам пункта 3 статьи 3, части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном этим федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6, 8 Закона № 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, профессионализма заказчиков, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В силу части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, не превышающую трехсот тысяч рублей.

По правилам статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного

рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Из системного анализа норм Федерального закона № 44-ФЗ следует, что осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) является исключительным случаем осуществления закупок. Указанный способ должен применяться в тех случаях, когда невозможно применять иные способы осуществления закупок товаров (работ, услуг).

В соответствии с частями 13, 17, 20 статьи 22 Закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, устанавливаемыми федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, определено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Суд согласен с истцом, что договоры имеют признаки искусственного дробления.

Их предметом является комплекс работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных в границах села Большая Черниговка сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области, что свидетельствует о едином предмете и результате работ по данным контрактам.

Так как, учитывая тождественность предмета договоров, временной интервал, в течении которого заключены договоры, цель заключения договоров, а также то, что на момент подписания спорных договоров у Администрации сельского поселения Большая Черниговка имелась необходимость в выполнении всего объема работ на общую сумму 646 985 рублей, договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного законом.

Совокупность закупаемых услуг является единой потребностью, стоимостное выражение которой составило 646 985 руб., что превышает предельный размер, установленный пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44.

Заключив вышеуказанные договоры, администрация ушла от проведения конкурентных процедур определения исполнителя в пользу заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44, что привело к нарушению принципа обеспечения конкуренции при осуществлении закупок и предоставлению неправомерных преференций определенному контрагенту.

Как разъяснил ВС РФ в п.18 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка признается недействительной

по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

По правилам пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Суд усматривает, что оспариваемые сделки ничтожны.

При этом, истец просит применить последствия недействительности сделок в виде возврата последствий недействительности сделки в виде обязанности ИП Кочеткова О.В. возвратить Администрации сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области денежные средства в сумме 646 985 рублей, мотивируя это тем, что ИП Кочетков О.В. получил неосновательное обогащение.

Суд не находит в данной части иск обоснованным.

Согласно п.80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, по смыслу [пункта 2 статьи 167](#) ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

Истец не оспаривает, что ИП Кочетков О.В. добросовестно выполнил предусмотренные контрактом работы, за соразмерную цену, работы приняты, что не отрицают все участники по делу, результаты работ находятся в общественно-полезном использовании.

По смыслу ст.ст. 1102, 1107, 1109 ГК РФ, соразмерное встречное представление сторон само по себе исключает квалификацию полученного одной из сторон как неосновательное обогащение.

Взыскание с ответчика ИП Кочеткова О.В. полученного по оспоренным контрактам порождает необходимость вернуть ИП Кочеткова О.В. результат работ, что фактически неисполнимо.

В соответствии с п. 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор по Закону № 44-ФЗ), по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Исключение из правила, содержащегося в п. 20 этого обзора, составляют отдельные случаи, которые прямо названы в ст. 95 Закона № 44-ФЗ, как допускающие изменение контракта, а также отраженные в судебной практике (пп. 21-24 Обзора по Закону № 44-ФЗ).

Мотивируя позицию ВС РФ указал, что оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами названного [закона](#), общество не могло не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

Но в данном случае контракты заключены, и на момент исполнения ничтожными не признавались, более того в преамбулах контрактов указано, что контракты заключены с соблюдением ФЗ №44-ФЗ.

Инициатором контрактов как заказчик выступало Администрации сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области, и

именно оно фактически допустило нарушение конкурсных процедур, однако вся финансовая ответственность ляжет на ИП Кочеткова О.В.

Учитывая наличие контрактов на момент выполнения работ, согласование работ заказчиком, отсутствие доказательств того, что от выполнения работ ИП Кочетков О.В. получил какую-либо иную необоснованную выгоду помимо преференций при заключении контрактов, взыскание с ИП Кочеткова О.В. стоимости фактически выполненных и принятых работ по ничтожным сделкам, без обеспечения возможности получения ИП Кочеткова О.В. возврата исполненного по сделке, породило бы извлечение преимуществ Администрации сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области, в пользу которого был бы осуществлен возврат, из своего недобросовестного поведения, что противоречит [пункту 4 статьи 1](#) ГК РФ, и тоже недопустимо (предпоследний абзац п.12 Обзора по Закону № 44-ФЗ).

Как указал истец, администрация, действуя в качестве муниципального заказчика, осуществляя публичные полномочия в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования по совершению закупки, нарушило права неопределенного круга лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По факту дробления контрактов 23.12.2022 Государственная инспекция финансового контроля в отношении главы сельского поселения Большая Черниговка Сундукова С.А. вынесла постановление, которым назначено административное наказание в виде предупреждения. Постановление вступило в законную силу.

Таким образом, определенные меры прокурорского реагирования уже приняты к виновным лицам, по факту нарушений при проведении закупок по спорным контрактам.

На основании изложенного, суд не усматривает возможным осуществить применение последствий недействительности сделки в виде обязанности ИП Кочеткова О.В. возвратить полученное вознаграждение за проведенные работы.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2021 по делу №А55-11835/2020, постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 по делу №А55-9716/2020, постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 по делу №А55-19873/2022.

Государственная пошлина по иску об оспаривании сделок составляет 6 000,00 руб., иск удовлетворен частично, однако учитывая, что предметом иска являются требования неимущественного характера, в порядке предусмотренном п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек ([статьи 98, 102, 103](#) ГПК РФ, [статья 111](#) КАС РФ, [статья 110](#) АПК РФ) не подлежат применению, и госпошлина относится на ответчиков поровну по правилам статьи 110 АПК РФ.

При этом суд учитывает, что Администрация сельского поселения Большая Черниговка Большечерниговского района Самарской области освобождена от оплаты государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительными (ничтожными) заключенные между Администрацией сельского поселения Большая Черниговка муниципального района Большечерниговский Самарской области и индивидуальным предпринимателем Кочетковым Олегом Владимировичем договоры № 20/09/22 от 20.09.2022 и № 4/1 от 25.09.2022.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кочеткова Олега Владимировича в

доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.
Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,
г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской
области.

Судья _____ / Н.В. Шаруева _____

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.02.2023 1:57:00
Кому выдана Шаруева Наталья Вячеславовна