

**Арбитражный суд Псковской области**

ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-3685/2023

01 сентября 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2023 года

Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Буяновой Л.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Иголкиной К.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Администрации Гдовского района Псковской области (адрес: 181600, Псковская обл., Гдовский р-н, г. Гдов, ул. К.Маркса, д.39, ОГРН: 1026002743502, ИНН: 6003001290) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (адрес: 180017, Псковская область, г. Псков, ул. Кузнецкая, д.13, ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536)

третьи лица: Поршнев Дмитрий Викторович (адрес: 181600, г. Гдов), индивидуальный предприниматель Попов Алексей Сергеевич (адрес: 180024, Псковская область, Псковский район, д. Родина; ОГНИП 3116602700053380),

о признании недействительным решения, оформленного актом №2/44 от 27.03.2023,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Сергеев К.А. - представитель по доверенности;

от ответчика: Юркина Н.Ю. - представитель по доверенности,

от третьих лиц: не явились, извещены;

у с т а н о в и л:

Администрация Гдовского района Псковской области (далее - заявитель, администрация, заказчик) обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее - ответчик, антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения, оформленного актом по результатам внеплановой камеральной выборочной проверки от 27.03.2023 №2/44.

Определением от 26.07.2023 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, податель жалобы в управление - Поршнева Дмитрия Викторовича (далее - Поршнев Д.В.) и участника закупки - индивидуального предпринимателя Попова Алексея Сергеевича (далее - предприниматель, ИП Попов А.С.).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по мотивам, изложенным в заявлении и дополнениях к нему, просил признать оспариваемое решение незаконным. Отметил, что в техническом задании указывалось, что отчуждаемая квартира должна принадлежать продавцу на праве собственности; поставщик должен иметь полномочия на отчуждение квартиры в соответствии с законом. Таким образом, согласно документации о закупке заказчик выразил готовность приобрести жилое помещение не только у самого собственника

квартиры, но и у иного уполномоченного в установленном порядке на распоряжение жилым помещением лица. Заявки на участие в закупке поданы ИП Поповым А.С., который располагал надлежащим образом оформленными доверенностями, согласно которым собственники жилых помещений уполномочили Попова А.С. как на распоряжение от их имени квартирами, так и на участие в торгах на право заключение договоров купли-продажи квартир. Поскольку участие в торгах принимал уполномоченный поставщик, нарушений процедуры рассмотрения заявок и заключения контрактов, вопреки позиции антимонопольного органа, администрацией не допущено. Позицию ответчика о том, что закупка подлежала осуществлению только у собственника жилого помещения, считал необоснованной. Просил учесть, что в заключенных муниципальных контрактах имеются ошибочные указания на то, что квартира принадлежит продавцу (Попову А.С.), однако из иных условий договора определенно следует, что Попов А.С. является представителем собственника и действует от в их интересах на основании нотариально оформленной доверенности.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему. Считал, что в данном случае при описании объекта закупки заказчик в техническом задании указал, что отчуждаемая квартира должна принадлежать продавцу на праве собственности. Из преамбулы и пунктов 1.1, 1.2 проекта муниципального контракта, который является неотъемлемой частью извещения и документации о проведении электронного аукциона, также следует, что продавец обязуется передать заказчику квартиру, которая принадлежит продавцу на праве собственности на основании документа, по которому зарегистрировано право собственности. Исходя из таких положений документации о закупке, поставщиком по контракту, то есть участником закупки, может быть только собственник квартиры. На основании части 3 статьи 27 Закона №44-ФЗ участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством. Таким образом, применительно к рассматриваемому случаю собственники квартир вправе были принять участие в электронном аукционе лично либо через своего представителя. При этом доверенное лицо должно было действовать не от своего имени, а от имени своего доверителя. Однако администрацией к участию в торгах была допущена заявка, поданная Поповым А.С. не от имени собственника, владеющего недвижимым имуществом, а от своего имени, тогда как он не являлся собственником объекта недвижимого имущества. Попов А.С. не являющийся собственником жилого помещения (предмета закупки), в рассмотренном случае не мог быть признан соответствующим требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе и с ним не мог быть заключен контракт. Выданная Попову А.С. нотариально заверенная доверенность на реализацию спорных квартир, по мнению ответчика, не изменяет существа спора.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, каких-либо заявлений, ходатайств не представили, в связи с чем на основании статей 123, 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проанализировав имеющиеся в деле материалы, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

14.02.2023 администрацией объявлено проведение электронного аукциона на приобретение благоустроенной квартиры в городе Гдове Псковской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся под опекой (попечительством), а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, номер извещения: 0157300003523000003 (том 1 л.д. 20-24).

Также 14.02.2023 администрацией объявлено проведение еще одного электронного аукциона на приобретение благоустроенной квартиры в городе Гдове Псковской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся под опекой (попечительством), а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения, номер извещения: 0157300003523000004 (том 1 л.д. 117-119).

Начальная (максимальная) цена контракта по каждой закупке составила 915750,00 рублей. Дата и время окончания подачи заявок на участие в электронных аукционах (с учетом изменений) указаны - 27.02.2023 в 09:00.

Извещениями о проведении электронных аукционов №0157300003523000003 и №0157300003523000004 установлены единые требования к участникам закупок в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

В технических заданиях на приобретение благоустроенных квартир, помимо иных требований к объекту закупки, указано: «Отчуждаемая квартира должна принадлежать продавцу на праве собственности. Поставщик должен иметь полномочия на отчуждение квартиры в соответствии с законом» (т. 1 л.д. 29; 124).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (по извещению 0157300003523000003) от 27.02.2023 № ИЭА1 контракт заключается с участником, подавшим единственную заявку с идентификационным номером заявки 30.

Заявка №30 была подана индивидуальным предпринимателем Поповым А.С. 18.02.2023(т.1 л.д. 54-114). Помимо декларирования о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, и соответствия характеристик жилого помещения требованиям документации о закупке, подтверждено, что «Отчуждаемая квартира принадлежит продавцу на праве собственности. Поставщик имеет полномочия на отчуждение квартиры в соответствии с законом» (том 1 л.д. 76).

Поповым А.С. в подтверждение полномочий на распоряжение квартирой с КН 60:03:0010113:267, принадлежащей на праве собственности Герасимову П.В., в составе заявки представлена удостоверенная нотариусом Гдовского нотариального округа доверенность от 09.02.2023 № 60 АА 1015061, с указанием на право: продавать квартиру на открытом аукционе в электронной форме (по цене не менее 800000 руб.), заключать и подписывать муниципальный контракт и передаточный акт.

10.03.2023 между администрацией и ИП Поповым А.С, действующим от имени гражданина Герасимова П.Г. на основании доверенности от 09.02.2023 года,

зарегистрированной в реестре: №60/46-н/60-2023-1-130, удостоверенной нотариусом, заключен муниципальный контракт №157300003523000003 на приобретение квартиры, расположенной по адресу: Российская Федерация, Гдовский район, город Гдов, ул. Кингисепская, д. 47, кв. 89, общей площадью 32,9 кв. м., с кадастровым номером 60:03:0010113:267.

23.03.2023 в Единой информационной системе размещен акт приема-передачи квартиры, согласно которому заказчик осмотрел объект, претензий к качеству не имеет.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (по извещению 0157300003523000004) от 27.02.2023 № ИЭА1, по результатам электронной процедуры контракт заключается с участником аукциона, подавшим единственную заявку с идентификационным номером заявки 10 (индивидуальный предприниматель Попов А.С.).

Заявка №10 подана индивидуальным предпринимателем Поповым А.С. 18.02.2023 (т.2 л.д. 1-33). Помимо декларирования о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, и соответствия характеристик жилого помещения требованиям документации о закупке, подтверждено, что «Отчуждаемая квартира принадлежит продавцу на праве собственности. Поставщик имеет полномочия на отчуждение квартиры в соответствии с законом» (том 2 л.д. 26).

Поповым А.С. в подтверждение полномочий на распоряжение квартирой с КН 60:03:0010113:351, принадлежащей на праве общей долевой собственности Погосяну А.Э. и Тарасовой О.С., в составе заявки представлена удостоверенная нотариусом Гдовского нотариального округа доверенность от 09.02.2023 № 60 АА 1015062, с указанием на право: продавать квартиру на открытом аукционе в электронной форме (по цене не менее 800000 руб.), заключать и подписывать муниципальный контракт и передаточный акт.

10.03.2023 между администрацией и ИП Поповым А.С, действующим от имени граждан Погосян А.Э. и Тарасовой О.С. на основании доверенности от 09.02.2023, зарегистрированной в реестре №60/46-н/60-2023-1-131, удостоверенной нотариусом, заключен муниципальный контракт №157300003523000004 на приобретение квартиры, расположенной по адресу: Российская Федерация, Гдовский район, город Гдов, ул. Никитина, д. 34Б, кв. 26, общей площадью 32,3 кв. м., с кадастровым номером 60:03:0010113:351.

24.03.2023 в Единой информационной системе (далее – ЕИС) размещен акт приема-передачи квартиры, согласно которому заказчик осмотрел квартиру, претензий к ее качеству не имеет.

02.03.2023 в антимонопольный орган поступила жалоба Поршнева Д.В. (т.2 л.д.38) на нарушение закона при проведении электронных аукционов с номерами 0157300003523000003, 0157300003523000004 на приобретение благоустроенных квартир в городе Гдове Псковской области. В жалобе указано, что единственным участником аукционов явился А.С. Попов, который выступал по доверенности от собственников жилых помещений. По мнению подателя жалобы, представитель по доверенности вправе лишь подписывать контракт, совершать иные действия от имени и в интересах собственника, но участие в торгах должен принимать именно собственник квартиры. Однако сами собственники допуск к участию в торгах не получали, в ЕИС не регистрировались, не проходили аккредитацию на электронной

площадке. В связи с этим Поршневу Д.В. просил провести проверку по изложенным фактам.

В силу части 2 статьи 105 Закона №44-ФЗ жалоба Поршнева Д.В. (не участника торгов) не подлежала рассмотрению в порядке статьи 106 Закона №44-ФЗ.

Вместе с тем, на основании пункта «б» части 3 статьи 99 Закона №44-ФЗ руководством антимонопольного органа было принято решение о проведении внеплановой проверки в отношении Администрации Гдовского района.

На основании приказа Псковского УФАС России №12/23 от 14.02.2023 (т.2 л.д.40-41), с учетом изменений, внесенных приказом Псковского УФАС России №14/23 от 21.03.2023, была проведена внеплановая камеральная выборочная проверка соблюдения законодательства при осуществлении электронных аукционов № 0157300003523000003 и № 0157300003523000004.

По результатам проверки Псковским УФАС составлен акт внеплановой камеральной выборочной проверки от 27.03.2023 №2/44, которым принято решение: признать в действиях администрации нарушение части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ (пункт 1); материалы проверки передать уполномоченному сотруднику для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ (пункт 2).

К указанным выводам антимонопольный орган пришел, посчитав, что: описание объекта закупки, включая пункты 1.1 и 1.2 проекта контракта, содержит требование о том, что отчуждаемая квартира должна принадлежать продавцу на праве собственности; в силу положений статьей 209, 131, 456, 551 ГК РФ отчуждать свое имущество имеет право исключительно собственник объекта недвижимости; Попов А.С. не имел права собственности на предлагаемые к продаже квартиры, его заявки противоречили положениям извещения о проведении аукционов, следовательно на основании части 1 статьи 51 и части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ заказчик обязан был отказаться от заключения контракта с участником закупки, не соответствующим требованиям закона и документации о закупке.

Предписание антимонопольным органом не выдавалось, итоги торгов не отменялись, контракты не расторгались.

Не согласившись с принятым решением, оформленным актом от 27.03.2023 №2/44, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьи 71 АПК РФ, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что заявленные обществом требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно абзацу 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» акты контрольного (надзорного) мероприятия, исходящие от органов, наделенных публичными полномочиями, могут выступать предметом самостоятельного оспаривания, если они порождают правовые последствия для организации.

В рассматриваемом случае, акт по результатам внеплановой камеральной выборочной проверки от 27.03.2023 №2/44 является не только средством фиксации выявленных нарушений, и содержит непосредственно итоговое решение по результатам проверки, которым констатировано нарушение заявителем требований части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ.

Таким образом, акт проверки является решением, который может быть оспорен по правилам главы 24 АПК РФ.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом №44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона №44-ФЗ).

Электронный аукцион является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ).

Исходя из положений части 5 статьи 24.2 Закона №44-ФЗ участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе участвовать во всех электронных процедурах, проводимых на электронной площадке в соответствии с требованиями данного закона.

В части 1 статьи 27 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных данным законом. Отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным настоящим Федеральным законом, не допускается.

Участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством (часть 3 статьи 27 Закона №44-ФЗ).

Электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки (часть 1 статьи 48 Закона №44-ФЗ).

В силу части 1 статьи 42 Закона №44-ФЗ заказчик формирует и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в числе прочего, наименование объекта закупки (пункт 5), требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям (пункт 12).

Согласно части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ при применении конкурентных способов заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В части 2 статьи 42 Закона №44-ФЗ установлены требования к содержанию извещения об осуществлении закупки. В извещении должны быть указаны описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона (пункт 1); требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки (пункт 3); порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом (пункт 4); проект контракта (пункт 5).

Как следует из материалов дела и установлено судом, в техническом задании изложены требования к местоположению и иным характеристикам объектов закупок (по аукционам №0157300003523000003 и №0157300003523000004) – квартир.

Заказчик установил единые требования к участнику закупки и к содержанию заявки (том 1 л.д. 140-149).

Также в техническом задании указано, что отчуждаемая квартира должна принадлежать продавцу на праве собственности. Поставщик должен иметь полномочия на отчуждение квартиры в соответствии с законом.

Из буквального толкования таких требований становится очевидным, что заказчик не ограничил круг участников закупки только непосредственно участием самих собственников квартиры. Напротив, заказчик допускал участие поставщиков, уполномоченных собственниками на отчуждение квартир.

В связи с этим, суд находит несостоятельной позицию антимонопольного органа о том, что участие в торгах мог принимать только собственник квартиры.

Заявка на участие в закупке подается по правилам, закрепленным статьей 43 Закона №44-ФЗ и должна содержать информацию и документы об участнике закупки (пункт 1), в том числе соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (подпункт «н» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона), а также предложение участника закупки в отношении объекта закупки (пункт 2), включая документы, подтверждающие характеристики предлагаемого участником закупки товара (подпункт «а» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона).

Как следует из части 5 статьи 48 Закона №44-ФЗ заявка подлежит отклонению в случаях непредставления информации и документов, предусмотренных подпунктами "а", "б", "г" и "д" пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, несоответствия такой информации и документов извещению об осуществлении закупки; выявления недостоверной информации, содержащейся в первой части заявки на участие в закупке.

На основании статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В статье 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Из статьи 185.1 ГК РФ следует, что доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указано выше, ИП Попов А.С. подал заявки на участие в электронных аукционах, будучи аккредитованным на электронной площадке. В составе заявок им были представлены нотариально оформленные доверенности на право продажи квартир, в том числе продажи на открытом аукционе в электронной форме (по цене не менее 800000 руб.), заключения и подписания муниципального контракта и передаточного акта, а равно совершения иных действий от собственников квартир.

Закупочная комиссия Администрации Гдовского района, изучив заявки ИП Попова А.С., признала участника закупок и заявки соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суд приходит к выводу о законности действий закупочной комиссии заявителя, поскольку в составе заявок представлены как описание объекта закупки, соответствующее требованиям заказчика, и все необходимые документы, предусмотренные Законом №44-ФЗ, извещениями и документациями об электронных аукционах. Попов А.С. являлся представителем собственников жилых помещений и действовал на основании нотариально удостоверенных доверенностей.

При этом доверенности, предоставляющие Попову А.С. возможность осуществлять достаточного большой объем прав от имени и в интересах собственников в целях продажи квартир, были оформлены 09.02.2023, то есть на момент подачи заявок на участие в торгах (18.02.2023) Попов А.С. являлся лицом, уполномоченным на распоряжение и осуществление иных действий в целях продажи квартир.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии у закупочной комиссии оснований для признания заявок ИП Попова А.С. не соответствующими требованиям закона, извещения и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 34 Закона №44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В рассматриваемом случае муниципальные контракты №157300003523000003, №157300003523000004 заключены 10.03.2023 между администрацией и ИП Поповым А.С., действующим от имени собственников квартир, на условиях, предусмотренных извещением и заявкой (т.1 л.д. 30-43; 125-139).

В пунктах 1.1. муниципальных контрактов действительно, как указал ответчик, имеется указание на то, что квартира принадлежит на праве собственности продавцу (Попову А.С.).

Представитель заявителя дал пояснение о том, что такое указание перенесено с проекта муниципального контракта и ошибочно не было изменено.

Вместе с тем, все существенные условия в договоре согласно статьям 154, 432 ГК РФ сторонами согласованы, муниципальный контракт считается заключенным в силу пункта 2 статьи 433 ГК РФ.

Учитывая содержание преамбулы муниципального контракта (указано, что продавец действует на основании доверенности), пункта 1.2. (перечислены собственники объекта недвижимого имущества), в силу статьи 431 ГК РФ, суд считает, что договора в целом содержит условия, согласно которым объект недвижимого имущества приобретает у лица, уполномоченного на распоряжение таким объектом собственником в интересах последнего.

Ссылка ответчика на судебные акты по другому делу отклоняется, поскольку выводы судов основаны на иных конкретных обстоятельствах.

Вопреки доводам антимонопольного органа, как верно отмечено представителем заявителя, судебные акты по делу №А52-5048/2018 не могут быть применимы к настоящему спору ввиду полного несовпадения обстоятельств рассматриваемого дела с обстоятельствами, изложенными в решении по делу №А52-5048/2018. Аукционная документация 2018 года предусматривала приобретение жилого помещения только у собственника. Данные требования были установлены в документации о закупке и намерения заказчика были направлены на то, чтобы приобрести жилье исключительно у собственника. В рамках настоящего спора, напротив, заказчик допускал возможность приобретения жилого помещения

от любого лица, уполномоченного собственником на распоряжение квартирой.

Дополнительно ответчик ссылается на то, что по материалам прокуратуры Гдовского района, в которых исследовались обстоятельства, аналогичные настоящему рассматриваемому спору, Псковским УФАС 16.08.2022 вынесено постановление по делу №060/04/7.32.-315/2022, которым Глава Администрации Гдовского района признан виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

Тем не менее, выводы, изложенные в постановлении от 16.08.2022, также не соотносятся с материалами и обстоятельствами, установленными в рамках настоящего судебного разбирательства. Согласно постановлению заявка подлежала отклонению и контракт на приобретение жилья не мог быть заключен с ИП Поповым А.С., поскольку последний не был уполномочен распоряжаться квартирой на дату подачи заявки и не имел права участвовать в аукционе от имени собственника (не имел доверенностей).

С учетом изложенного, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд считает, что выводы антимонопольного органа, изложенные в акте внеплановой проверки, являются необоснованными и неподтвержденными доказательствами, в связи с чем оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Вопрос о распределении госпошлины судом не рассматривается, исходя из разъяснений пункта 3 статьи 110 АПК РФ, поскольку заявитель и ответчик в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области, оформленное актом от 27.03.2023 №2/44.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Л.П. Буянова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 22.02.2023 4:04:00 Кому выдана Буянова Лилия Петровна
--