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ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 января 2018 г. по делу N 33-15/2018

Председательствующий: Бузуртанова Л.Б.

строка по статотчету 196г

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе

Председательствующего Панкратовой Е.А.,

судей областного суда Пшиготского А.И., Фрид Е.К.,

при секретаре С.

рассмотрела в судебном заседании 17 января 2018 года

дело по апелляционным жалобам ООО УК "ЖКХ "Олимп", ИП М.И. на решение Советского районного суда г. Омска от 18 сентября 2017 года, которым постановлено:

"Исковые требования Л. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью УК "Жилищно-коммунальное хозяйство "Олимп" (ООО УК "ЖКХ "Олимп"), ИП М.И. в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате вреда здоровью, 267 503,52 руб., в счет компенсации морального вреда, 75 000,00 руб., а всего взыскать 342 503,52 руб. в равных долях, то есть, по 171 251,76 (сто семьдесят одной тысяче двести пятьдесят одному) рублю 76 копеек с каждого из ответчиков.

В удовлетворении остальной части исковых требований, заявленных Л., отказать.

Взыскать с УК "Жилищно-коммунальное хозяйство "Олимп" (ООО УК "ЖКХ "Олимп"), ИП М.И. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 6 175,04 руб. в равных долях, то есть по 3 087,52 руб. с каждого".

Заслушав доклад судьи областного суда Пшиготского А.И., судебная коллегия

установила:

Л. обратилась в суд с иском к ООО УК "ЖКХ "Олимп" о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, причиненных в результате причинения вреда здоровью. В обоснование требований указала, что 29.02.2016 около 08-30 час она шла на работу в отель "<...> расположенный по адресу: <...>". Проходя по территории, прилегающей к жилому дому <...>, она поскользнулась, упала, повредив при этом правую ногу. Бригадой скорой медицинской помощи была доставлена в БУЗОО "ГК БСМП N 1", где ей был диагностирован <...>. Поскольку процесс выздоровления протекал с многочисленными неудобствами: за период лечения ее беспокоили боли в области перелома, возникли осложнения в виде образования <...>, она перенесла две операции, период временной нетрудоспособности истца составил 366 дней, длительное время ей приходилось носить аппарат И., истец испытала физические и нравственные страдания. Кроме того, в связи с полученной травмой она была вынуждена понести дополнительные расходы на приобретение комплекта аппарата И. на голень стоимостью 25 490 руб., ортеза на голеностопный сустав усиленного HAS-301 стоимостью 10 320,48 рублей. Также за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие причинения вреда здоровью, истцом была утрачена заработная плата в размере 221 693,21 рублей. Поскольку содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <...>, осуществляет ООО УК "ЖКХ "Олимп", в редакции уточненного искового заявления просила взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 300 000,00 руб., утраченный заработок в сумме 221 693,21 руб., расходы на лечение в размере 45 810,48 рублей.

Определением Советского районного суда г. Омска от 24.08.2017 к участию в деле в качестве соответчика привлечен ИП М.И.

В судебном заседании истец Л. поддержала заявленные исковые требования к ООО УК "ЖКХ "Олимп" с учетом уточнения, просила их удовлетворить.

Представители ООО УК "ЖКХ "Олимп" М.Е. и Х., действующие на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признали.

Ответчик ИП М.И. участия в судебном заседании не принимал, о рассмотрении дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Прокурор Шеина О.А. полагала, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ИП М.И. просит решение суда отменить в части удовлетворения исковых требований к нему. Полагает, что суд необоснованно сделал вывод о границах ответственности за участок (территорию), которая не была должным образом очищена от снега (наледи) и возложил обязанность возмещения вреда в части на него, поскольку обстоятельствами по делу достоверно установлено, что именно данная территория (часть земельного участка), на которой произошел несчастный случай падения истца, относится к жилому дому N 1/<...>, и, следовательно, к границам ответственности ООО УК "ЖКХ "Олимп".

В апелляционной жалобе представитель ООО УК "ЖКХ "Олимп" Х. просит решение суда отменить, в иске отказать. Полагает, что решение суда основано не на фактических обстоятельствах дела, а на вероятностных предположениях, поскольку суд достоверно не установил место падения истца, лицо, ответственное за очистку территории от наледи в данном месте, не запросил сведения о погодных условиях в день падения истца и за день до этого, а также оставил без внимания доводы ООО УК "ЖКХ "Олимп" о надлежащем исполнении обязанностей по уборке территории, подтвержденные свидетельскими показаниями, справкой из Администрации САО г. Омска, актом выполненных работ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Л., ответчик М.И. участия не приняли, извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии со [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=100817&field=134), [ч. 1 ст. 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=215&field=134) ГПК РФ коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей ответчика ООО УК "ЖКХ "Олимп" М.Е., Х., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя истца Л.Г.Е., согласившуюся с решением суда, заключение прокурора Песковой В.Г., считавшую необходимым взыскать весь размер ущерба с ООО УК "ЖКХ "Олимп", судебная коллегия приходит к следующему.

По правилу, установленному [п. 1 ст. 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=214563&date=31.10.2024&dst=102607&field=134) ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([п. 2 ст. 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=214563&date=31.10.2024&dst=102610&field=134) ГК РФ).

По смыслу приведенной правовой нормы, для возникновения деликтной ответственности необходимо наличие совокупности таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда и его вина. В отсутствие хотя бы одного из этих условий, по общему правилу, материально-правовая ответственность ответчика за причинение вреда не наступает.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=96790&date=31.10.2024&dst=100030&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная [статьей 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=214563&date=31.10.2024&dst=102606&field=134) ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Судом установлено, что 29.02.2016 около 08-30 час. Л., следуя по <...> направлении <...>, поскользнулась на неочищенном от наледи участке территории, вследствие чего упала. В результате падения она получила повреждения в виде <...>.

Бригадой скорой медицинской помощи 29.02.2016 истец доставлена в БУЗОО ГК "БСМП N 1", осмотрена травматологом. В анамнезе заболевания указано, что Л. получена бытовая травма по адресу: <...> по пути на работу, упала, повредив правую ногу. С полученными травмами Л. до 15.03.2016 находилась на стационарном лечении в БУЗОО "ГК БСМП N 1", где 10.03.2016 ей была выполнена операция в виде <...>; с 18.03.2016 по 28.02.2017 она проходила лечение амбулаторно в поликлинике; с 02.10.2016 по 21.10.2016 находилась в стационаре МУЗ "БСМП N 2" с диагнозом <...> где ей 11.10.2016 была выполнена операция <...>.

В соответствии со [статьей 151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=220995&date=31.10.2024&dst=100875&field=134) Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается.

В силу [п. 1 ст. 1085](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=214563&date=31.10.2024&dst=102685&field=134) ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Оценив в совокупности по правилам [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=100297&field=134) ГПК РФ доказательства, суд верно исходил из достоверно установленного факта получения Л. травмы в результате падения 29.02.2016 на территории, расположенной между отелем "<...>", расположенного по адресу: <...>, и жилым домом <...>, обслуживание которого осуществляет ООО УК "ЖКХ "Олимп", поскольку он следует из медицинской документации, подтверждается пояснениями Л., показаниями свидетеля <...>.

Кроме того, с целью проверки доводов апелляционной жалобы представителя ООО УК "ЖКХ "Олимп" судебной коллегией в порядке [ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=225&field=134) ГПК РФ был истребован из ОП N 8 УМВД России по г. Омску материал проверки по факту получения телесных повреждений Л. КУСП N <...> от 2016 года.

Так, из рапорта следует, что из СП-1 поступило сообщение о том, что 29.02.2016 поступила Л., которая пояснила, что 29.02.2016 в 08 час. 30 мин. шла на работу и упала возле отеля.

Из объяснений <...> от 29.02.2016, опрошенной сотрудником полиции, следует, что 29.02.2016 она находилась на рабочем месте в отеле "<...>", в отель зашел мужчина и сообщил, что у ворот отеля упала женщина, впоследствии выяснилось, что это была Л. Со слов <...> истец упала вблизи дома по адресу <...>. Согласно объяснениям самой Л. от 04.03.2016, она 29.02.2016, подходя к отелю "<...> на работу, поскользнулась на льду и упала, почувствовав острую боль в области ноги. Таким образом, факт падения истца 29.02.2016 и место падения на территории, расположенной между домом N <...>", является установленным и подтвержденным. Доводы апелляционной жалобы ООО УК "ЖКХ "Олимп" об обратном, подлежат отклонению.

Определяя лицо, ответственное за причинение вреда здоровью истца, суд исходил из того, что место падения истца находится на границе территории, относящейся к ответственности ООО УК "ЖКХ "Олимп" и территории, принадлежащей М.И., так как фактически расположено в месте примыкания тротуара, вымощенного плиткой, относящегося к ответственности М.И., и к асфальтированной дороге, относящейся к ответственности ООО УК "ЖКХ "Олимп".

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом, поскольку он противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

Так, из публичной кадастровой карты видно, что земельный участок N <...>, примыкающий к дому <...>, обязанность по обслуживанию которого возложена на ООО УК "ЖКХ "Олимп", включает в себя не только асфальтированную дорогу, но и часть территории, вымощенной плиткой и ведущей к отелю "<...> включая бордюр, которая примыкает к асфальтированной дороге. Данные обстоятельства ответчиком ООО УК "ЖКХ "Олимп" не оспаривались. Тот факт, что ИП М.И. в добровольном порядке осуществляет очистку территории, вымощенную плиткой, для прохода к отелю, не освобождает управляющую компанию от обязательств по надлежащей уборке территории и очистке ее от наледи.

В суде апелляционной инстанции представитель М.И. Г.И. пояснил, что территория земельного участка, принадлежащая отелю "<...>" огорожена забором по периметру и не включает в себя территорию, вымощенную плиткой, иные стороны это не оспаривали.

Кроме того, судом не было учтено, что место падения, обозначенное истцом, на фотографии, имеющейся в материалах дела, в виде окружности, не включает в себя территорию, вымощенную плиткой, а находится на асфальтированной дороге, относящейся к зоне ответственности управляющей компании, представители ООО УК "ЖКХ "Олимп" в суде подтвердили, что именно они убирают эту часть земельного участка. В суде первой инстанции сама Л. поясняла, что она поскользнулась и упала по пути на работу в отель "<...> около <...>, не доходя до плитки, которой вымощена территория отеля <...> Данные обстоятельства в суде апелляционной инстанции подтвердила ее представитель. Согласно объяснениям <...> истец упала вблизи дома по адресу: г. <...>. При этом указание на место работы истца при вызове скорой помощи, данные обстоятельства не опровергает.

Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему делу является ООО УК "ЖКХ "Олимп", в связи с чем решение суда в части удовлетворения исковых требований Л. к ИП М.И. о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда в общей сумме 171 251,76 руб. подлежит отмене на основании [п. п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=257&field=134), [3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=258&field=134), [4 ч. 1 ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=259&field=134) ГПК РФ, с принятием в данной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В силу [ст. 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=221674&date=31.10.2024&dst=101107&field=134) Жилищного кодекса РФ свою обязанность по содержанию общего имущества собственники жилых помещений в многоквартирных жилых домах реализуют посредством управления многоквартирным домом, которое должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Как следует из [части 2 указанной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=221674&date=31.10.2024&dst=100972&field=134), одним из способов управления жилыми многоквартирными домами является управление управляющей организацией.

В соответствии с [пунктом 2.3 части 2 статьи 161](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=221674&date=31.10.2024&dst=101118&field=134) Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

На основании [пп. е) п. 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=213756&date=31.10.2024&dst=100034&field=134) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества включается земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

В силу п. п. 10, 16 приведенных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц. При управлении многоквартирным домом посредством привлечения управляющей организации надлежащее содержание общего имущества обеспечивается собственниками путем заключения договора управления с такой организацией.

Согласно п. п. 41, 42 Правил N 491 собственники помещений несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации, а управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

[Пунктом 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=213702&date=31.10.2024&dst=100160&field=134) Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения" предусмотрен перечень работ по содержанию придомовой территории в холодный период года, в том числе сдвигание свежевыпавшего снега и очистка придомовой территории от снега и льда при наличии колейности свыше 5 см, очистка придомовой территории от снега наносного происхождения (или подметание такой территории, свободной от снежного покрова), очистка придомовой территории от наледи и льда.

В соответствии с [пунктом 3.6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=44772&date=31.10.2024&dst=100343&field=134) Постановления Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" уборка площадок, садов, дворов, дорог, тротуаров, дворовых и внутриквартальных проездов территорий должна производиться организациями по обслуживанию жилищного фонда; тротуары допускается убирать специализированными службами. Уборка придомовых территорий должна проводиться в следующей последовательности: вначале убирать, а в случае гололеда и скользкости - посыпать песком тротуары, пешеходные дорожки, а затем дворовые территории [(пункт 3.6.8)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=44772&date=31.10.2024&dst=100353&field=134).

Поскольку достаточных доказательств надлежащего содержания придомовой территории, обеспечивающего безопасность для жизни и здоровья граждан, отсутствие на территории наледи и льда, которые, по утверждению истца послужили причиной ее падения и как следствие, получение травмы, не имеется, суд правомерно возложил ответственность за причиненный Л. вред на управляющую компанию.

При этом, вопреки доводам подателя жалобы, судом верно дана оценка представленным ООО УК "ЖКХ "Олимп" доказательствам в обоснование позиции о надлежащем исполнении обязанностей по уборке территории, которая, с учетом совокупности иных имеющихся в деле иных доказательств, своего подтверждения не нашла. Оснований не согласиться с произведенной судом по правилам [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=100297&field=134) ГПК РФ оценкой доказательств, у судебной коллегии не имеется. Ссылка в жалобе на то, что письмом <...> г. Омска от 16.08.2017 при осуществлении специалистами администрации округа контроля за состояние благоустройства в зимний период 2016 года, фактов нарушения Правил благоустройства ООО УК "ЖКХ "Олимп" выявлено не было, не исключает факта наличия наледи на момент падения истца 29.02.2016.

Указание в жалобе на то обстоятельство, что суд не запросил сведения о погодных условиях в день падения истца и за день до этого из гидрометеоцентра не могут быть приняты во внимание, поскольку судом вопрос о погодных условиях 28.02.2016, 29.02.2016 исследовался на основании данных, полученных из общедоступных интернет-источников, сведений о том, что представленные данные являются недостоверными в деле отсутствуют.

Учитывая изложенное, суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении требований истца в части взыскании с ООО УК "ЖКХ "Олимп" материального ущерба, причиненного в результате вреда здоровью, компенсации морального вреда.

Между тем, принимая во внимание, что коллегией М.И. признан ненадлежащим ответчиком, истица с него не просила взыскивать денежные суммы, решение суда в части взысканных сумм с ООО УК "ЖКХ "Олимп" подлежит изменению, с ООО УК "ЖКХ "Олимп" надлежит взыскать в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате вреда здоровью, 267 503,52 руб., в счет компенсации морального вреда 75 000,00 руб., а всего взыскать 342 503,52 рублей.

В связи с увеличением размера взысканных с ООО УК "ЖКХ "Олимп" сумм подлежит изменению и размер государственной пошлины, подлежащей взысканию в доход местного бюджета путем увеличения до 6 175,04 рублей. Доводов, оспаривающих решение суда в части установленной к взысканию суммы материального ущерба и компенсации морального вреда, апелляционная жалоба ООО УК "ЖКХ "Олимп" не содержит.

Руководствуясь [ст. ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=236&field=134), [329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=286547&date=31.10.2024&dst=242&field=134) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Омска от 18 сентября 2017 года отменить в части удовлетворения исковых требований Л. к М.И. о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, постановить в данной части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В остальной части решение суда изменить, изложив резолютивную часть решения суда в следующей редакции:

"Исковые требования Л. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью УК "Жилищно-коммунальное хозяйство "Олимп" (ООО УК "ЖКХ "Олимп") в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате вреда здоровью, 267 503,52 руб., в счет компенсации морального вреда 75 000 рублей, а всего взыскать 342 503,52 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с УК "Жилищно-коммунальное хозяйство "Олимп" (ООО УК "ЖКХ "Олимп") в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 6 175,04 рублей".