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БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 ноября 2018 г. N 33-6254/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:

председательствующего Безуха А.Н.

судей Богониной В.Н., Литвиновой А.М.

при секретаре Б.

с участием прокурора Кошмановой Я.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гнипа <данные изъяты> к обществу с ограниченной ответственностью "Торгово - промышленная компания "Славянский привоз" о взыскании компенсации морального вреда

по апелляционным жалобам Гнипа <данные изъяты> и ООО ТПК "Славянский привоз"

на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 31 августа 2018 года

заслушав доклад судьи Безуха А.Н., объяснения представителей истца - П.В., П.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы истца, полагавших жалобу ответчика необоснованной; заключение прокурора, судебная коллегия,

установила:

Г.С.П. (далее - истец) обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торгово - промышленная компания "Славянский привоз" (далее-ответчик) о взыскании компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей, сославшись на то, что 24 марта 2018 года возле торгового центра, расположенного в <...> напротив входа в супермаркет "DNS" вследствие ненадлежащего обслуживания ответчиком прилегающей территории, в результате падения ему причинен вред здоровью в виде закрытого перелома нижней трети правой малоберцовой кости со смещением отломков, закрытого перелома внутренней лодыжки, заднего края правой большеберцовой кости со смещением отломков, повреждения дистального межберцового синдесмоза, подвывиха стопы снаружи.

Решением суда требования удовлетворены. Размер компенсации морального вреда определен в денежном выражении в сумме 180 000 рублей.

С принятым решением не согласились обе стороны.

Г.С.П. просит решение суда изменить, увеличив размер компенсации до 500 000 рублей. Приводит доводы о несоразмерности определенного судом размера компенсации морального вреда степени физических и нравственных страданий, перенесенных в результате полученной травмы.

В апелляционной жалобе ООО ТПК "Славянский привоз" просит решение отменить, рассмотреть дело повторно по правилам производства в суде первой инстанции, прекратив производство по делу, указав на отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств того, что причинителем вреда является ответчик, противоречивость показаний свидетелей.

Г.С.П. о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен заказным письмом с уведомлением, которое вручено 2.11.2018. Обеспечил участие в рассмотрении дела своих представителей, которые подтвердили факт надлежащего извещения своего доверителя. Ответчик ООО ТПК "Славянский привоз", третьи лица - администрация г. Белгорода, а также МБУ "Управление Белгорблагоустройство" о рассмотрении дела извещены посредством размещения информации о слушании дела на сайте Белгородского областного суда. При таких обстоятельствах судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и представителей указанных юридических лиц, поскольку истец не выразил желания на личное участие в рассмотрении дела, юридические лица не обеспечили участие в рассмотрении дела своих представителей.

Выслушав представителей истца, проверив материалы дела по доводам апелляционных жалоб, с учетом поступивших возражений от Управления Белгорблагоустройства и администрации города Белгорода, заключения прокурора полагавшего законным решение в части наличия оснований для взыскания компенсации морального вреда, в части размера компенсации полагавшегося на усмотрение суда, медицинских карт стационарного и амбулаторного больного, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор и возлагая ответственность по возмещению истцу денежной компенсации морального вреда на ООО ТПК "Славянский привоз", суд первой инстанции исходил из того, что причиной получения травмы Г.С.П. явилось ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по содержанию и санитарному обслуживанию используемого им на законном основании имущества, а именно территории прилегающей к торговому центру, где упал истец и получил телесные повреждения.

С указанными выводами судебная коллегия не может не согласиться.

В силу [ст. 151](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если гражданину причинен моральный вред (физические, или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно [ст. 1101](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=96790&date=31.10.2024&dst=100030&field=134) Постановления от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснил, что установленная [статьей 1064](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение вреда здоровью (морального вреда) является вина и наличие причинной связи между виновными действиями и наступившими последствиями.

В силу положений [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148719&date=31.10.2024&dst=100129&field=134) Федерального закона от 30 декабря 2009 года N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" здание или сооружение должно быть спроектировано и построено, а территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям - пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения, падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва.

Пунктом 6.1 СП 118.13330.2012. Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009" (утвержден [Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=267161&date=31.10.2024) Минрегиона России от 29.12.2011 года N 635/10) (ред. от 03.12.2016 года) здание должно быть возведено и оборудовано таким образом, чтобы предупредить возможность получения травм посетителями при передвижении внутри и около здания, при входе и выходе из него.

Как установлено судом и следует из материалов дела 24 марта 2018 года, возле торгового центра по ул. Пугачева 5 города Белгорода, напротив входа в супермаркет "DNS" Г.С.П. упал. Падение произошло по причине ненадлежащей очистки тротуара возле входа в магазин.

Данные обстоятельства установлены на основании объяснений истца, показаний свидетелей, фотографий и видеозаписи представленной стороной ответчика.

Вопреки мнению апеллянта показания опрошенных свидетелей последовательны, согласуются с совокупностью иных доказательств имеющихся в материалах дела, в том числе с медицинскими картами амбулаторного и стационарного больного на имя Г.С.Н.

Доказательств об ином в материалы дела не представлено.

Наличие иных обстоятельств, которые помимо некачественной уборки территории могли повлиять на падение, судом первой инстанции не установлено.

Ссылка апеллянта на то, что в медицинской карте указано, что травма получена истцом в быту, при наличии совокупности иных доказательств, не может с достоверностью свидетельствовать об ином месте падения, которое установлено судом.

Более того, любая травма полученная человеком вне рабочего места и в свободное от работы время будет считаться бытовой.

В рамках установления субъекта ответственного за уборку и очистку тротуаров в месте падения истца, судом первой инстанции установлено, что территория, на которой произошло падение и получение травмы, находится в пользовании и обслуживании ответчика на основании заключенного 31 марта 2015 года между администрацией г. Белгорода и ООО ТПК "Славянский привоз" соглашения N 125 о содержании территории, прилегающей к ООО ТПК "Славянский привоз" по адресу: <...> кв. м.

В соответствии с п. 2.4.1. соглашения N 125 ООО ТПК "Славянский привоз" обязано осуществлять содержание и санитарное обслуживание закрепленной за ним территории в соответствии с Правилами благоустройства и приложением N 1 к соглашению.

Судом с достоверностью установлено, что травма получена истцом вследствие необеспечения ответчиком безопасных условий при посещении торгового центра.

Поэтому суд пришел к правильному выводу о том, что надлежащим ответчиком по данному делу является ООО ТПК "Славянский привоз", поскольку именно данное юридическое лицо недобросовестно отнеслось к уборке территории, необходимой для эксплуатации принадлежащего здания, с расположенными в нем магазинами, что привело к наступлению несчастного случая и причинению травмы человеку в результате скольжения и падения, что влечет за собой обязанность ответчика возместить причиненный в результате полученной истцом травмы ущерб, так как не установлен умысел, либо грубая неосторожность Гнипа <данные изъяты> в причинении вреда здоровью самому себе.

Нахождение земельного участка в муниципальной собственности правового значения с учетом вышеприведенных обстоятельств и наличии договора - не имеет.

Опрошенная судом первой инстанции исполнительный директор ответчика подтвердила факт обслуживания территории работниками ответчика.

Верно применив приведенные положения закона, и установив, что вред здоровью истца причинен по вине ответчика, не обеспечившего безопасные условия, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для возложения на ООО ТПК "Славянский привоз" обязанности по компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда в размере 180 000 рублей, суд первой инстанции сослался на принцип разумности и справедливости и характер причиненного вреда.

Однако судебная коллегия считает необходимым отметить, что размер взысканной компенсации морального вреда, несмотря на ссылку суда первой инстанции, не отвечает требованиям разумности и справедливости, определен без учета всех обстоятельств дела, в частности тяжести вреда здоровью, характера травмы, длительности последующего лечения и невозможности пострадавшего вести привычный образ жизни.

Из материалов дела, выписки из истории болезни следует, что в результате падения у истца был закрытый перелом наружной лодыжки правой малоберцовой кости, внутренней лодыжки, заднего края правой большеберцовой кости со смещением отломков. Повреждение дистального межберцового синдесмоза подвывих стопы кнаружи (л.д. 7).

Указанные повреждения в соответствии с пунктом 6.11.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных [Приказом](../108/12118%29%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н, следует квалифицировать как тяжкий вред здоровью.

В связи с полученной травмой Г.С.П. длительное время проходил стационарное, а затем амбулаторное лечение, лишен был возможности работать, вести привычный образ жизни, содержать семью.

С учетом изложенных обстоятельств, судебная коллегия признает убедительными доводы апелляционной жалобы истца о необоснованном уменьшении размера подлежащего взысканию компенсации морального вреда.

В указанной части, судебный акт подлежит изменению, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела ([п. 3](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D), [ч. 1 ст. 330](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) ГПК РФ) путем увеличения компенсации морального вреда до 500 000 рублей, что будет соответствовать принципу разумности и справедливости.

Требования ответчика, изложенные в просительной части апелляционной жалобы о рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции, а также прекращения производства по делу, без приведения мотивов к наличию оснований для совершения процессуальных действий в указанной части, коллегия считает обоснованным оставить без обсуждения как не основанные на положениях материального и процессуального закона.

В остальной части решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, правовых оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 328](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) - [329](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D), [п. 3](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D), [ч. 1 ст. 330](../108/%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%0A%7B%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%81%7D) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 31 августа 2018 г. по делу по иску Гнипа <данные изъяты> к обществу с ограниченной ответственностью "Торгово - промышленная компания "Славянский привоз" о взыскании компенсации морального вреда изменить, увеличив размер компенсации морального вреда до 500 000 рублей.