



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-14642

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А53-14044/2022

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2024 г.  
Полный текст определения изготовлен 27 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Поповой Г.Г.,

при участии главы администрации Песчанокопского сельского поселения Песчанокопского района Ростовской области Острогорского А.В. (решение от 12 октября 2021 г.), представителей администрации Песчанокопского сельского поселения района Ростовской области Асонова О.В. (доверенность от 2 декабря 2024 г.), акционерного общества «Донэнерго» Дьяченко И.В. (доверенность от 5 декабря 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Песчанокопского сельского поселения Песчанокопского района Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24 января 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 мая 2024 г. по делу № А53-14044/2022,

### УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Донэнерго» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации Песчанокопского сельского поселения Песчанокопского района Ростовской области (далее – Администрация) о

взыскании 14 514 628 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, 1 859 606 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 января 2020 г. по 30 ноября 2022 г. с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга, 136 руб. почтовых расходов.

Администрация обратилась со встречным иском о взыскании 2 837 329 руб. 77 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Песчанокопского района Ростовской области.

Арбитражный суд Ростовской области решением от 24 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 мая 2024 г., принял отказ Администрации от встречного иска, производство по делу в этой части прекратил; взыскал с муниципального образования «Песчанокопское сельское поселение» в лице Администрации сельского поселения 14 514 628 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, 2 023 641 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01 января 2020 г. по 24 января 2023 г. (на день вынесения решения) с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, судебные расходы по оплате услуг почты и государственной пошлины по иску.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 7 ноября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Администрации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Администрации поддержали доводы жалобы, а представитель Общества - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Администрация Песчанокопского района Ростовской области, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила, что в соответствии со статьей 291<sup>1</sup> АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании распоряжения Министерства имущественных и земельных отношений, финансового оздоровления предприятий, организаций Ростовской области от 20 декабря 2007 г. № 1684 государственное унитарное предприятие Ростовской области «Донэнерго» (далее – Предприятие) приватизировано путем преобразования в Общество.

По передаточному акту от 28 ноября 2007 г. Обществу в собственность передан имущественный комплекс Предприятия, включая имущество филиала Предприятия – Песчанокопского участка электрических сетей (ПУЭ): объекты электросетевого хозяйства и устройства освещения села Песчанокопское (воздушные линии, комплектные трансформаторные подстанции (КТП), провода, деревянные и железобетонные опоры), возведенные в период с 1965 по 1992 годы.

В приложении 6 к передаточному акту имущественного комплекса перечислены характеристики каждой воздушной линии (протяженность, количество КТП и опор).

В 2008 году Общество, исходя из того, что воздушные линии уличного освещения со светильниками являются самостоятельными сооружениями, передало в муниципальную собственность Песчанокопского сельского поселения 58 воздушных линий наружного освещения. В передаточном акте от 22 июля 2008 г. указаны характеристики каждой линии: адрес, протяженность и марка провода, количество светильников.

Поскольку Общество является сетевой организацией, осуществляющей деятельность в сфере услуг по передаче и распределению электрической энергии в Ростовской области, Администрация в целях энергоснабжения объектов уличного освещения сельского поселения заключила с Обществом договор технологического присоединения, вносит плату за подачу ресурса по тарифам, утвержденным уполномоченным органом субъекта Российской Федерации, а также на основании отдельных договоров оплачивает услуги по техническому обслуживанию сетей уличного освещения, замене светильников, проводов, то есть несет расходы на их содержание.

Общество, ссылаясь на то, что помимо платы за подачу ресурса оно как собственник опор линий электропередачи вправе требовать плату за услуги по предоставлению установочных мест на опорах (как приватизированных, так и реконструированных или вновь созданных взамен поврежденных) от лиц, использующих опоры для размещения своего стороннего оборудования,

обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с сельского поселения платы за каждое место крепления на опорах линий и светильников уличного освещения за период с 2019 года по 2021 год и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга.

Общество рассчитало плату с учетом того, что на опорах в 2018 году было выявлено 3222 места крепления светильников, кронштейнов, проводов уличного освещения, в 2021 году – 3282 места.

Удовлетворяя иск Общества, суды первой и апелляционной инстанций сослались на статьи 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из следующего.

Общество, являясь собственником опор линий электропередачи, вправе разрешить третьим лицам размещать за плату какое-либо оборудование на спорных опорах. Поскольку Администрация разместила на опорах оборудование уличного освещения в отсутствие договорных отношений, не вносит плату за пользование опорами, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Оказание услуг по предоставлению в пользование опор воздушных линий в целях размещения уличного освещения не относится к регулируемому виду деятельности и не учитывается в тарифах на услуги по передаче электрической энергии. В тарифе учтены расходы Общества на содержание и ремонт основных средств, в том числе линий электропередачи, используемых в регулируемом виде деятельности.

Ссылка Администрации на ежегодно заключаемые с Обществом контракты на оказание услуг по техническому обслуживанию объектов уличного освещения, которые оплачены, несостоятельна, поскольку оплата обслуживания истцом линий освещения и светильников не исключает обязанности муниципального образования вносить плату за использование установочных мест на опорах.

Согласно заключению экспертизы, проведение которой назначено судом апелляционной инстанции и поручено обществу с ограниченной ответственностью «Икс-Групп Корпорейшн» (далее – экспертная организация), экономически обоснованная цена услуги за пользование одним местом крепления элементов освещения (установочным местом) на опоре воздушной линии электропередачи на территории Ростовской области, в том числе в Песчанокопском сельском поселении, за 1 календарный месяц с учетом налога на добавленную стоимость составляет: в 2019 году – 491 руб. 81 коп.; в 2020 году – 501 руб. 75 коп., в 2021 году – 542 руб. 39 коп. При определении рыночной стоимости платы эксперт учитывал компенсацию затрат на оплату часа работы сотрудников истца, рентабельность (относительный уровень прибыльности) и уплаченный налог на добавленную стоимость.

Применив при расчете неосновательного обогащения цену меньше той, которая определена в экспертном заключении, Общество исходя из количества мест крепления уличного освещения на каждой опоре, попросило взыскать 14 514 628 руб. 08 коп. платы за период с 1 января 2020 г. по 30 ноября 2022 г. Определение платы в указанном размере является правом истца.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса одними из основных начал гражданского законодательства являются обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из положений приведенных норм и разъяснений, изложенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно следующих обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Между тем Общество не представило в материалы дела надлежащих доказательств наличия совокупности указанных обстоятельств, которые однозначно свидетельствовали бы о том, что муниципальное образование сельского поселения неосновательно обогатилось за счет Общества.

Общество является монополистом в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии в Ростовской области с помощью приватизированного имущественного комплекса объектов электросетевого хозяйства Предприятия.

В состав этого имущества также входит единый функциональный комплекс (воздушные линии электропередачи со всеми устройствами, в том числе КТП, опорами, осветительными приборами), возведенный в период с 1965 по 1992 годы вдоль улиц и дорог Песчанокопского сельского поселения в целях электрификации и организации уличного освещения данного населенного пункта путем технологического присоединения энергопринимающих устройств как воздушной линии системы уличного освещения улиц и дорог поселения, так и иных потребителей в этом поселении. Ранее обслуживало воздушные линии, опоры и оборудование уличного освещения Предприятие.

Доказательств того, что элементы уличного освещения не входили в состав электросетевого комплекса, размещенного на публичной земле и закрепленного за Предприятием, правопреемником которого стало Общество, а также доказательств размещения ответчиком этих элементов на опорах после приватизации Предприятия, не представлено.

Организация освещения территории муниципального образования необходима для комфортного проживания граждан и безопасного передвижения, имеет социальный характер и является в силу статей 14 и 45.1 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обязанностью органов местного самоуправления сельского поселения, поэтому после приватизации имущественного комплекса Предприятия обслуживание системы уличного освещения осуществляется за счет бюджета данного муниципального образования.

Поскольку опоры с момента их возведения вдоль улиц и дорог на публичных землях сельского поселения являются неотъемлемой частью сетей уличного освещения, составляют единую конструкцию, предназначенную, в том числе, для установки светильников наружного освещения, использование опор в целях реализации полномочий муниципального образования по обеспечению и обустройству уличного освещения и обслуживанию улично-дорожной сети для нужд населения не может быть признано аналогичным использованию опор для размещения за плату оборудования сторонних коммерческих организаций.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что Общество, как собственник опор указанных воздушных линий, по своему усмотрению вправе решать вопрос о возможности или невозможности размещать системы уличного освещения сельского поселения на опорах воздушных линий, возведенных изначально как единый комплекс в целях обеспечения освещения улиц и дорог сельского поселения, а также устанавливать плату за размещение каждого крепления элементов освещения на опорах, аналогично плате, установленной Обществом для иных коммерческих организаций, являются неверными, сделанными без учета того, что Администрация выполняет возложенную на нее законом социально-значимую функцию, а истец, осуществляя деятельность в качестве субъекта естественной монополии в Ростовской области, должен соблюдать общие принципы организации экономических отношений и основы государственной политики в сфере электроэнергетики, предусмотренные статьей 6 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Судами также не учтен довод ответчика об отсутствии оснований считать муниципальное образование обогатившимся за счет истца, поскольку опоры, за размещение на которых креплений уличного освещения Общество просит взыскать плату, расположены на публичных землях, используемых истцом без внесения какой-либо платы для размещения своего сетевого оборудования в коммерческих целях.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на письмо Региональной службы по тарифам Ростовской области от 28 июля 2023 г. № 40.1/213, в котором указано, что выделение затрат на содержание опор воздушных линий действующим законодательством не предусмотрено, оказание услуг по предоставлению в пользование опор воздушных линий в целях оборудования уличного освещения и дорожных знаков не относится к регулируемому виду деятельности, признав самостоятельным видом пользования сельским поселением опор для места крепления светильника или линии наружного освещения, назначил проведение судебной экспертизы с целью определения экономически обоснованной цены за пользование местом крепления указанного оборудования на опоре.

Экспертная организация определила рыночную стоимость платы за размещение на опорах мест крепления оборудования уличного освещения методом затратного подхода с учетом компенсации затрат на оплату часа работы сотрудников истца, осуществляющих работы в зоне линий передачи, расходы на контроль, надзор за производством работ, заработной платы, расходов на обязательное страхование, эксплуатационных расходов, в том числе на машины, топливо, с учетом рентабельности (относительный уровень прибыльности) и уплаченного налога на добавленную стоимость.

Приняв за основу определения испрашиваемой Обществом платы экспертное заключение, суды не учли, что затраты на содержание, ремонт основных средств, проверку работоспособности оборудования истец несет в любом случае как лицо, обеспечивающее услуги по передаче и распределению электрической энергии через электрические сети, расположенные на тех же опорах, что и уличное освещение.

Такие расходы учитываются в составе необходимой валовой выручке в целях определения тарифа за оказываемые услуги (пункты 24, 28 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178), и в составе этого тарифа компенсируются потребителями ресурса, в том числе муниципальными образованиями по договорам энергоснабжения.

В материалах дела отсутствуют документы, которые бы позволяли определить, что в спорный период затраты по содержанию, обслуживанию, ремонту линий электропередачи как основных средств, учтенные при формировании тарифа, были иными и отличными от затрат, учтенных экспертной организацией при определении платы за использование опор в целях крепления оборудования уличного освещения.

Между тем согласно пункту 5 Методических рекомендаций по установлению цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 18 мая 2023 г. № 289/23, включать в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре расходы, учтенные в составе цены (тарифа) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, не допускается. В целях

недопущения двойного учета одних и тех же расходов владельцу инфраструктуры рекомендуется распределять общие прямые и косвенные расходы, относимые на объекты инфраструктуры, имеющие совместное использование, по базам распределения согласно данным бухгалтерского учета (пункт 11 указанных рекомендаций).

Следует также отметить, что комплекс электрического оборудования Общества (воздушные линии, КТП, опоры) используется по общему назначению в целях передачи электроэнергии потребителям, поэтому в устанавливаемом Обществу тарифе, применяемом при расчете с потребителями электроэнергии, в том числе с муниципальным образованием в целях освещения улиц через присоединенные сети, предоставление в пользование опор для размещения указанного оборудования потребителя не учитывается как самостоятельный вид деятельности.

Иной подход может повлечь возможность для сетевых организаций при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей и размещения в этих целях какого-либо оборудования на опорах или иных объектах (например, при размещении прибора учета) требовать от потребителей ежемесячной платы за размещение такого оборудования, что не предусмотрено Законом № 35-ФЗ, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861.

Довод Общества о том, что работа размещенной на спорных опорах линии электропередачи не зависит от наличия или отсутствия на них светильников, а муниципальное образование может при необходимости переместить сети уличного освещения в другое место и на другие опоры, не может быть принят во внимание ввиду следующего.

Расположенная на улицах сельского поселения линия электропередачи с системой уличного освещения возведены как единый комплекс. При этом в соответствии с Правилами устройства электроустановок (ПУЭ). Издание седьмое. Раздел 2. Передача электроэнергии. Главы 2.4, 2.5, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 20 мая 2003 г. № 187, размещение опор различного целевого назначения (для освещения, размещения кабелей электросвязи, знаков дорожного движения и т.п.) вдоль улиц и дорог ограничено в целях недопущения их сплошного заграждения, конструкция опор должна обеспечивать возможность установки: светильников уличного освещения всех типов и иного оборудования.

Кроме того, поскольку Общество является субъектом естественной монополии, обязанным оказывать услуги по передаче электроэнергии через сети, расположенные, в том числе на территории поселения, Администрация



лишена возможности заключить договоры на энергоснабжение уличного освещения с иным лицом, не вправе демонтировать объекты освещения.

При таком положении и с учетом необходимости обеспечения баланса интересов лица, поставляющего электроэнергию, и потребителя – органа местного самоуправления, который осуществляет публичные функции по обеспечению освещения сельского поселения, не может быть признан правомерным вывод судов о доказанности Обществом оснований для возложения на Администрацию расходов в размере, указанном в иске, по содержанию электросетевого оборудования, участвующего в осуществлении деятельности по передаче электрической энергии.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя, поэтому на основании пункта 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ обжалуемые судебные акты, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 24 января 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 мая 2024 г. по делу № А53-14044/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Е. Борисова

Г.Г. Попова