



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2024 года

Дело № А40-12781/24

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Немтиновой Е.В., Нечаева С.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Чернышов А.Н., дов. от 24.04.2023г.;

от ответчика: Сидоренко Д.А., дов. от 25.01.2024г.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение от 24 мая 2024 года

Арбитражного суда г. Москвы,

на постановление от 15 августа 2024 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску Министерства обороны Российской Федерации;

к Федеральному государственному унитарному предприятию "Главное управление специального строительства"

о взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию "Главное управление специального строительства" о взыскании неустойки в сумме 9.169.857,16 руб. по государственному контракту от 12.10.2020г.№ ДС/720-7-1-2-достр/СМР-2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 мая 2024 года в удовлетворении исковых требований было отказано (т.1, л. д. 148-150).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 года данное решение было оставлено без изменения (т.2, л.д. 18-24).

Не согласившись с указанными судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права,- ст.ст. 309, 310, 330, 401, 405, 406, 702, 708,711, 716, 719, 720, 740, 746 ГК РФ, положений постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», ст.ст.15,71,168 АПК РФ, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемое решение и постановление отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика против доводов кассационной жалобы возражал, в том числе по мотивам, изложенным в отзыве к кассационной жалобе, который был приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд

кассационной инстанции пришел к выводу, что решение и постановление подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, исковые требования были мотивированы тем, что между Министерством обороны Российской Федерации (государственный заказчик, МО РФ) и Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное управление специального строительства» (генподрядчик, ФГУП «ГУСС») был заключен государственный контракт от 12.10.2020г.№ ДС/720-7-1-2-достр/СМР-2020 на завершение строительно-монтажных работ по объекту: «Специальные сооружения для приема, хранения и технического обслуживания изделий 2А03 комплекса 2М39, Войсковая часть 31268» (1 этап, 2 пусковой комплекс – инженерные сети и сооружения). Согласно п. 2.1 контракта, генподрядчик осуществляет строительно-монтажные работы в соответствии с условиями контракта, в том числе раздела 23 контракта, ведение авторского надзора и работы (услуги), необходимые для ввода в эксплуатацию объекта в соответствии с условиями контракта (возведение объекта «под ключ»). Разделом 5 контракта были установлены сроки выполнения обязательств: выполнение строительно-монтажных работ – 31.12.2022 (поскольку 31.12.2022 приходится на нерабочий день, то в соответствии со статьей 193 ГК РФ датой окончания данного обязательства является 09.01.2023); подписание итогового акта приёмки выполненных работ - 09.01.2023. Однако, ответчик в установленные сроки обязательства по контракту не исполнил, в связи с чем истцом на основании п.п. 18.3, 18.4 контракта была начислена неустойка в сумме 9.169.857,16 руб. Претензия, направленная в адрес ответчика, была оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца с настоящим иском, который был оставлен без удовлетворения, что подтверждается решением и постановлением по делу. При этом суд в обжалуемых актах, оставляя исковые требования без удовлетворения, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 401, 405, 406, 702, 708, 711, 716, 719, 720, 740, 746 ГК РФ, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пени), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», утвержденными постановлением Правительства РФ от 07.07.2018 № 783, исходил из следующего. Так, судом было установлено, что истец необоснованно начисляет неустойку за нарушение сроков подписания итогового акта приемки работ. Итоговый акт приемки выполненных работ – это документ, подтверждающий выполнение генподрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, и являющийся основанием для окончательного расчета за выполненные работы (п. 1.1.12. контракта). Из содержания контракта следует, что подписание итогового акта не является работой (выполнением строительно-монтажных работ), за окончание срока выполнения которой пунктами 18.3-18.4 контракта предусмотрена ответственность в виде начисления неустойки, а также подписание итогового акта не относится к определенному п.1.1., 2.1. термину «Работы». Подписание итогового акта не является обязательством в смысле ст. 307 ГК РФ, а представляет собой лишь двустороннее подписание документа. При этом контрактом не предусмотрена ответственность за не подписание (несвоевременное подписание) итогового акта. Поскольку подписание итогового акта - это совместное действие сторон государственного контракта, то суд посчитал, что расценивать его как отдельное обязательство, за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки, неправомерно. При этом суд не согласился с расчетом истца в отношении спорных этапов работ в виду следующего. В силу части 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в

размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта), и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени. Исходя из приведенных положений законодательства, предусмотренная частью 7 статьи 34 Закона пеня выступает способом обеспечения обязательств по государственному (муниципальному) контракту и мерой имущественной ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя). Ее начисление призвано, с одной стороны, стимулировать поставщика (подрядчика, исполнителя) к соблюдению сроков исполнения контракта, а с другой - позволяет кредитору (заказчику) компенсировать расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие допущенной поставщиком (подрядчиком, исполнителем) просрочки исполнения контракта. Это означает, что не может быть признано допустимым начисление пени на общую сумму контракта без учета произведенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) надлежащего исполнения. Иное приводило бы к созданию преимущественных условий кредитору (заказчику). Разделом 13 контракта предусмотрена приемка отдельно каждого этапа выполнения работ с подписанием соответствующего акта сдачи-приемки исполнения обязательств по этапу. Стоимость этапов работ согласована сторонами в приложении № 3 к контракту.

Как следует из установленных судом обстоятельств и материалов настоящего дела, работы, выполняемые по контракту, разделены на этапы, каждый из которых имеет свою цену и срок исполнения. Несмотря на это, расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ по этапам контракта производился истцом из стоимости всего объема работ, предусмотренного контрактом. Кроме того, суд посчитал, что поскольку размер установленной судом неустойки (9.169.857,16 руб.) заведомо меньше 5% от цены контракта (2.363.803.721 руб.), то на основании Правил № 783 данная сумма неустойки

подлежит списанию. Таким образом, судом установлено, что оснований для взыскания неустойки с ответчика не имеется, с учетом обязанности истца по списанию спорных сумм, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат. Кроме того, апелляционный суд, рассматривая доводы истца, посчитал, что обстоятельства спора фактически подтверждают неисполнение встречных обязательств со стороны заказчика и впоследствии лишают генподрядчика приступить и, соответственно, завершить работы в определенные контрактом сроки. Таким образом, суд посчитал, что государственный заказчик не исполнил свои встречные обязательства, что, как следствие, привело к просрочке исполнения генподрядчиком своих обязательств по контракту, в связи с чем начисление истцом неустойки за просрочку выполнения работ неправомерно. Помимо указанного, апелляционный суд также отметил, что представленный истцом расчет неустойки нельзя признать правомерным. Как усматривается из искового заявления, истец предъявляет требования о нарушении каждого из этапов производства работ, но рассчитывает неустойку, исходя не из стоимости конкретного этапа, а от общей стоимости контракта. Следовательно, истец начисляет неустойку не только на стоимость ненадлежащим образом выполненных работ, но и на стоимость работ, срок выполнения которых еще не наступил. Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 июля 2014 г. № 5467/14 по делу № А53-10062/2013, начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п.1 ст. 1 Гражданского кодекса, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции. При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 ГК РФ. Неустойка как способ обеспечения

обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (ст. 311 ГК РФ), и стороны в рассматриваемом случае такую возможность предусмотрели. Начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом или срок выполнения которых еще не наступил, что, однако, не соответствует пункту 10 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017. Также апелляционный суд в своем постановлении указал и о том, что начисление неустойки за просрочку подписания итогового акта не основано на условиях контракта и нормах законодательства. Так, из содержания контракта следует, что подписание итогового акта не является отдельным видом работ, за просрочку выполнения которого предусмотрена неустойка. Итоговый акт приемки выполненных работ – это документ, подтверждающий выполнение генподрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, и являющийся основанием для проведения расчета за выполненные работы (п. 1.1.17, п. 13.12 контракта). А поскольку подписание итогового акта - это совместное действие сторон контракта, то расценивать его как отдельное обязательство, за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки, не правомерно. Таким образом, суд в обжалуемых актах оставил иск без удовлетворения.

Однако, судебная коллегия не может в настоящее время согласиться с указанными решением и постановлением по следующим основаниям.

Так, согласно ст.ст.15,170 АПК РФ, принимаемые арбитражным судом решения и постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными. При этом в мотивировочной части решения должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доказательства в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле. Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, то заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. В порядке ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. В

соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Согласно ч. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. В силу п. 1 ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. В соответствии с положениями абз. «а» п. 3 «Правил списания сумм неустоек (штрафов, пени), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.07.2018 № 783 (Правила), заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта». Кроме того, Правила

устанавливают также следующие обязательные условия: списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме (п. 2 Правил); списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней) (п. 4 Правил). Таким образом, действующее законодательство устанавливает следующие критерии, необходимые для списания неустойки по контракту: обязательства поставщика исполнены в полном объеме; сумма неустойки не превышает 5% от цены контракта.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия считает, что при принятии обжалуемых актов судом названные выше нормы права и положения были соблюдены не в полном объеме. В подтверждение указанного выше следует отметить следующие обстоятельства.

Так, как это видно из материалов дела, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного иска, суд исходил, в том числе, из того, что поскольку размер установленной судом неустойки (9.169.857,16 руб.) заведомо был меньше 5% от цены контракта (2.363.803.721 руб.), то на основании Правил № 783 данная сумма неустойки подлежит списанию. Таким образом, суд в обжалуемых актах посчитал, что оснований для взыскания неустойки с ответчика не имеется, с учетом обязанности истца по списанию спорных сумм, в связи с чем исковые требования были оставлены без удовлетворения.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, как следует из искового заявления, государственным заказчиком(истцом) в адрес генподрядчика(ответчика) 22 февраля 2023 года была направлена претензия об оплате неустойки в размере 9.169.857,16 руб.(т.1,л.д.70-72), начисленной на основании п.п.13.12 и 18.4 договора, в том числе за просрочку выполнения работ по этапу «выполнение строительно-монтажных работ» с 10.01.2023г. по

16.01.2023г., которую ответчик оставил без удовлетворения, то есть ФГУП «ГУСС» не признало наличие неустойки, а в ходе рассмотрения дела в судебном заседании ответчик возражал против начисления неустойки, ссылаясь на встречное неисполнение обязательств со стороны истца. Кроме того, по утверждениям заявителя жалобы, строительные-монтажные работы не были выполнены и до установленного контрактом дня сдачи объекта по итоговому акту с 17.01.2023г. по 25.01.2023г., хотя обязательства по контракту в полном объеме ответчиком также не были исполнены. Учитывая вышеизложенное, суду в таком случае при рассмотрении заявленного иска по существу и при принятии решения об отказе в иске по мотивам необходимости списания заявленной неустойки на основании положений, закрепленных в ранее указанных в настоящем постановлении Правилах №783, необходимо было обсудить вопрос о том, а применяется ли такое списание неустойки в ситуации, когда спорный контракт ответчиком еще не исполнен и является еще действующим. А проверить эти обстоятельства было, по мнению коллегии, необходимо, поскольку в силу п.2 Правил №783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек может быть осуществлено заказчиком лишь по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме. Следует указать в данном случае и о том, что аналогичное суждение содержится и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 года по делу №А40-89993/2023, которое в настоящее время судебная коллегия не может также не учитывать. Помимо этого, поскольку в иске был поставлен вопрос о взыскании неустойки и за период с 17.01.2023г по 25.01.2023г., т.е. за невыполнение строительными-монтажными работами и не подписание итогового акта по случаю окончания срока контракта, то суду перед принятием решения об отказе в иске в этой части по мотивам наличия якобы того обстоятельства, что начисление неустойки, а также подписание итогового акта не относится к определенному п.п.1.1,2.1. ... контракта термину «Работы», за которое возможно начисление неустойки, следовало выяснить вопрос о том, а по каким именно причинам сторонами спора не был подписан этот итоговый акт - все работы были выполнены в полном объеме ответчиком и сданы последним истцу по делу, а тот

по каким-либо надуманным причинам его не подписывает в установленный договором срок, или же в данном случае имело место не полное исполнение своих обязательств со стороны ответчика по договору со всеми вытекающими в такой ситуации правовыми последствиями, каковыми могли в таком случае являться начисленные установленные спорным контрактом штрафные санкции.

Таким образом, поскольку указанные вопросы не получили в принятых решении и постановлении надлежащего исследования и правовой оценки, хотя таковая должна иметь свое место в действительности в силу положений, содержащихся в ст.ст. 15,170 АПК РФ, то судебная коллегия не может признать их в настоящее время законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене. При новом рассмотрении суду необходимо будет учесть изложенное выше и разрешить судьбу заявленных требований с учетом должной проверки и тщательной юридической оценки в ходе судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств.

А поэтому, руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 мая 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 года по делу №А40-12781/24 – отменить и дело передать на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд по первой инстанции.

Председательствующий судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Е.В. Немтинова

С.В. Нечаев