



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 августа 2025 года

Дело № А40-156385/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2025 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Гречишкина А.А., Нагорной А.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Голубцов А.С. по дов. от 14.05.2025;

от ответчика: Третьяк Е.В. по дов. от 19.07.2024;

рассмотрев 11 августа 2025 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Компания ПромКонтракт»

на решение от 12 марта 2025 года

Арбитражного суда города Москвы,

постановление от 03 июня 2025 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску ООО Специальное Конструкторское Бюро «Новые Технологии»

к ООО «Компания ПромКонтракт»

о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

ООО Специальное Конструкторское Бюро «Новые Технологии» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Компания ПромКонтракт» (далее - ответчик) о взыскании денежных средств за непоставленный товар в размере 9 865 800,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2024 по 05.12.2024 в размере 1 191 174,05 руб. по договору от 27.11.2023 N 23-4433, с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 июля 2024 года принято к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление ООО «Компания ПромКонтракт» к ООО Специальное Конструкторское Бюро «Новые Технологии» о признании недействительным одностороннего отказа от договора от 27.11.2023 N 23-4433, взыскании денежных средств в размере 43 560 евро, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2024 по 07.11.2024 в размере 822, 19 Евро в рублевом эквиваленте по официальному курсу, установленному Центральным банком России, на дату фактического платежа, а также с 08.11.2024 по дату фактического исполнения решения суда, начисленные на сумму основного долга по правилам ст. 395 ГК РФ, с учетом принятого судом уточнения исковых требований, в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2025 года первоначальный иск удовлетворен. Взыскано с ООО «Компания ПромКонтракт» в пользу ООО Специальное Конструкторское Бюро «Новые Технологии» денежные средства в размере 9 865 800 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2024 по 05.12.2024 в размере 1 191 174,05 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 74 680 руб. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2025 года, решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2025 года оставлено без изменения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с кассационной жалобой ООО «Компания ПромКонтракт», в которой кассатор со ссылкой на несоответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права просит суд округа решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2025 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2025 года в части взыскания с ООО «Компания ПромКонтракт» денежных средств в размере 9 865 800 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2024г. по 05.12.2024г. в размере 366 598,03 руб. отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении первоначальных исковых требований ООО СКБ «НТ» в отмененной части отказать, встречный иск ООО «Компания ПромКонтракт» удовлетворить: Признать односторонний отказ ООО СКБ «НТ» от договора поставки товара № 23-4433 от 27.11.2023, заключенного с ООО «Компания ПромКонтракт», недействительным; Взыскать с ООО СКБ «НТ» в пользу ООО «Компания ПромКонтракт» денежные средства в размере 43 560 Евро в рублевом эквиваленте по официальному курсу, установленному Центральным банком России, на дату фактического платежа; Взыскать с ООО СКБ «НТ» в пользу ООО «Компания ПромКонтракт» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2024г. по 07.11.2024 в размере 822, 19 Евро в рублевом эквиваленте по официальному курсу, установленному Центральным банком России, на дату фактического платежа, а также с 08.11.2024г. по дату фактического исполнения решения суда по настоящему делу, начисленные на сумму основного долга по правилам статьи 395 Гражданского кодекса РФ; Взыскать с ООО СКБ «НТ» в пользу ООО «Компания ПромКонтракт» госпошлину, уплаченную при рассмотрении дела, а также расходы на оплату услуг адвокатов в размере 400 000 руб.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения.

Письменный отзыв, пояснения и возражения на пояснения представлены в материалы дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции установил следующее.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, ООО СКБ «НТ» (покупатель, истец по первоначальному иску) и ООО «Компания ПромКонтракт» (поставщик, ответчик по первоначальному иску) 27.11.2023 заключен договор поставки товара N 23-4433, в соответствии с которым ответчик обязался в установленный срок поставить и передать в собственность истца товар - кабель Daburn 2710/5 в количестве 5000 метров, стоимостью 145 200 Евро, а тот, в свою очередь - принять и оплатить его и в предусмотренном порядке (далее - договор).

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что поставщик был обязан поставить и передать в собственность, а покупатель - оплатить и принять товар в количестве и ассортименте, указанных в спецификациях, прилагаемых к договору.

Стоимость товара устанавливалась на условиях самовывоза товара покупателем со склада поставщика в г. Москве (129344, Москва, ул. Енисейская дом 1, стр. 8, этаж 1, оф. 129) силами перевозчика, назначаемого покупателем, если иное не оговорено в Спецификации (пункт 2.2 договора).

Оплата товара покупателем осуществлялась в следующем порядке: покупатель производит предоплату товара, размер которой указывается в спецификации, в течение 2 (двух) банковских дней с даты спецификации. Окончательный расчет, размер которого указывается в спецификации, покупатель производит в течение 2 (двух) банковских дней после получения покупателем письменного уведомления поставщика о готовности товара к отгрузке со склада поставщика в г. Москва (пункт 2.3 договора).

Поставщик осуществляет поставку товара в сроки, указанные в спецификациях, исчисляемые с момента поступления предоплаты покупателя на расчетный счет поставщика и до момента поступления товара на склад поставщика в городе Москва. В случае отсутствия на момент заказа отдельных позиций на складе производителя поставщик согласует с покупателем изменения в сроках поставки (пункт 2.5 договора).

Право собственности на товар переходит от поставщика к покупателю в момент передачи товара поставщиком перевозчику, назначаемому покупателем. Ответственность за сохранность товара и страховые риски переходили от поставщика к покупателю в момент передачи товара поставщиком перевозчику на складе поставщика в городе Москва.

Обязанности поставщика по поставке товара считаются надлежащим образом исполненными в момент передачи товара поставщиком перевозчику. Обязанности поставщика в части соблюдения сроков поставки считаются исполненными в момент поступления товара на склад поставщика в городе Москва, о чем поставщик направляет покупателю письменное уведомление (пункт 4.1 договора).

В соответствии с приложением N 1 к договору - спецификации от 27.11.2023, поставщик принял на себя обязательства по поставке в течение 8-16 рабочих недель с момента внесения покупателем предоплаты (предварительная оплата истцом в размере 70% от цены товара произведена 29.11.2023, то есть по 30.03.2024 включительно).

Согласно исковому заявлению, поставщик нарушил согласованное сторонами существенное условие о сроке поставки, и в указанный в договоре срок товар не поставил, в связи с чем 06.06.2024 им направлена претензия-уведомление поставщику о расторжении договора и возврате аванса, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с иском в суд.

Как указали суды, факт оплаты истцом товара по договору подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут, учитывая дату внесения истцом предоплаты (29.11.2023) и согласованный срок поставки (8-16 рабочих недель с

момента внесения покупателем предоплаты), товар по договору подлежал поставке в срок не позднее 30.03.2024, суды указали на непоставку товара в указанный срок, в связи с чем суды пришли к выводу о правомерности отказа ООО СКБ «НТ» от договора в связи с утратой интереса к спорному товару.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 31.03.2024 по 05.12.2024 в размере 1 191 174,05 руб.

Расчет судами проверен, признан арифметически и методологически верным.

Относительно встречного иска суды указали, что согласно доводов истца по встречному иску, письмом от 03.06.2024 ООО СКБ «НТ» согласовало срок поставки всей партии товара до 15.06.2024, товар в пределах согласованных сторонами сроков - 12.06.2024, поступил на склад поставщика и в силу пункта 4.1 договора с указанной даты обязательство поставщика в части сроков поставки было исполнено.

Кроме того, истец по встречному иску – поставщик указал, что письмами от 12.06.2024 (исх. 24-Н54-1/1), от 24.06.2024 (исх.24-Н54-2/1) и от 24.06.2024 (исх. 24-Н54-3) поставщик уведомил покупателя о готовности товара к отгрузке путем самовывоза со склада поставщика и необходимости произвести окончательный расчет в размере 43 560 Евро (30% об общей цены товара).

Ответчиком указано, что ООО «Компания ПромКонтракт», не дожидаясь окончательного расчета и действуя добросовестно, направлен товар по месту нахождения покупателя, что подтверждается соответствующими товаросопроводительными документами от 26.06.2024, однако ООО СКБ «НТ» уклонилось от его приемки и окончательный расчет не произвело.

Суды, удовлетворяя исковые требования по основному иску и отказывая в удовлетворении встречного иска, пришли к выводу, что Ответчик – поставщик уведомляя ответчика по встречному иску - покупателя письмом от 12.06.2024 N 24-Н54-1/ о готовности товара к отгрузке путем самовывоза со склада поставщика и необходимости произвести окончательный расчет в размере 43 560 Евро (30% об общей цены товара), направил это письмо не по юридическому

адресу - 420073, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН), Г. КАЗАНЬ, УЛ. ГВАРДЕЙСКАЯ, Д. 33, а в договоре указан следующий адрес: ООО СКБ «НТ»: 420073, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН), Г. КАЗАНЬ, УЛ. ГВАРДЕЙСКАЯ, Д. 33, ОФИС 305, этот же адрес указан в выписке из ЕГРЮЛ общества, кроме того, данное письмо направлено 26.06.2024, а уведомление о расторжении договора отправлено 06.06.2024 и получено 11.06.2024.

Доводы ответчика, о том, что датой прекращения договора поставки является 13.07.2024 (дата возвращения уведомления об отказе от Договора истцу) отклонены судами, так как следует из материалов дела, уведомление о расторжении Договора поставки товара N 23-4433 было направлено покупателем 06.06.2024 г., извещение ответчику вручено 11.06.2024 г. (л.д. 57).

Однако судами не учтено следующее.

Как указывает кассатор – поставщик по договору, уведомление истца – покупателя о расторжении договора им не получено, кассатором приведены доводы причин, в соответствии с которыми уведомление о расторжении договора поставки было направлено покупателем 06.06.2024г. (т.1 л.д. 54-56) и возвращено отправителю 13.07.2024г. за истечением срока хранения (трек номер 42007395004763, т.1 л.д. 57-58), указал на невозможность вручения корреспонденции во временном отрезке с 08:02 утра и его вручением в 08:07 утра, указав, что рабочий день начинается с 9.00, указал, что направление данного уведомления произведено покупателем не по юридическому адресу поставщика, а по адресу склада.

Как следует из материалов дела, юридическим адресом кассатора – поставщика является адрес 111123 г.Москва, улица 1-я Владимирская, дом 12 А, однако конверт с уведомлением о расторжении договора направлен по адресу 129344 г. Москва, улица Енисейская, дом 1, стр.8, эт.1 (адрес склада) и при этом поставщиком не получен, а возвращен без вручения, что не является надлежащим уведомлением о расторжении договора.

При этом кассатор указал на обстоятельство того, что им несколькими письмами от 12.06.2024г. (исх. 24-Н54-1/1), от 24.06.2024г. (исх.24-Н54-2/1) и от 24.06.2024г. (исх. 24-Н54-3) (т. 1 л.д. 48-50) направлены уведомления покупателя

о готовности товара к отгрузке путем самовывоза со склада поставщика и необходимости произвести окончательный расчет в размере 43 560 Евро (30% от общей цены товара), кассатор указывает на получение покупателем данных уведомлений о готовности, указал на обстоятельство того, что товар поступил на склад поставщика 12.06.2024г., что подтверждается соответствующим универсальным передаточным документом (т. 1 л.д. 47).

Доводы кассационной жалобы заслуживают внимания.

С учетом вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с нарушением норм материального права, без установления всех фактических обстоятельств дела, необходимых для рассмотрения спора, без исследования и оценки всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуются исследование и оценка доказательств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, судебные акты суда первой и апелляционной инстанций подлежат отмене на основании п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, а дело направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках данного спора, с соблюдением требований ст. 71 АПК РФ дать надлежащую правовую оценку всем доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Согласно абзацу второму ч. 3 ст. 289 АПК РФ при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов, в том числе по оплате государственной пошлины, разрешается судом, вновь рассматривающим дело, по правилам статьи 110 данного Кодекса.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2025 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2025 года по делу № А40-156385/2024- отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

А.А. Гречишкин

А.Н. Нагорная