



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байкина Станислава Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями ведомственных нормативных актов

город Санкт-Петербург

29 апреля 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.А.Байкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Байкин оспаривает конституционность пункта 1 статьи 222 ГК Российской Федерации, закрепляющего понятие и критерии самовольной постройки. Заявитель также связывает нарушение своих конституционных прав с Правилами охраны магистральных газопроводов (утверждены заместителем министра топлива и энергетики России 29 апреля 1992 года и постановлением Госгортехнадзора России от 22 апреля 1992 года № 9) и пунктом 7.16 Свода правил «СП 36.13330.2012. СНиП 2.05.06-85*. Магистральные трубопроводы». Актуализированная редакция СНиП 2.05.06-85*», утвержденного приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 25 декабря 2012 года № 108/ГС.

Как следует из представленных материалов, апелляционным определением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды кассационной инстанции, удовлетворен иск юридического лица – собственника магистрального нефтепровода о признании жилого дома, принадлежащего С.А.Байкину, самовольной постройкой и о возложении на него обязанности по сносу данного объекта. Суды пришли к выводам, что жилой дом возведен с нарушением требований законодательства (ближе минимальных расстояний до магистрального нефтепровода), создает угрозу жизни и здоровью граждан, С.А.Байкин имел возможность узнать о существующих ограничениях в сфере строительства.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 8 (часть 2), 15 (часть 3) и 35 (часть 1), поскольку они возлагают обязанность по сносу объектов недвижимости на лиц, не обладавших сведениями об ограничениях в отношении их строительства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11 ноября 2021 года № 48-П отметил следующее:

рассмотрение судами требований о сносе постройки по причине нарушения ограничений в использовании земельного участка, на котором она расположена, в любом случае подразумевает обязательность выяснения того, знало ли осуществившее постройку лицо и могло ли знать о наличии ограничений. Если это лицо не знало и не могло знать о наличии ограничений, возведенная им постройка не может быть признана самовольной и на него не может быть наложена санкция в виде обязанности снести ее за свой счет и без возмещения;

с учетом потенциальной опасности производственных объектов, в целях безопасной эксплуатации которых вводятся ограничения в использовании земельных участков, в некоторых случаях может возникнуть

необходимость сноса постройки независимо от добросовестности лица, ее создавшего. Если исходя из этого законодателем установлены обстоятельства (условия), когда подлежит сносу постройка, возведенная с нарушением ограничений использования участка лицом, которое не знало о наличии ограничений и не могло о них знать, то такой снос не является санкцией и не может осуществляться за счет данного лица, а баланс частного и публичного интереса достигается правовым регулированием, обеспечивающим полное возмещение собственнику земельного участка убытков, вызванных сносом добросовестно возведенного им строения.

С учетом изложенного пункт 1 статьи 222 ГК Российской Федерации не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды пришли к выводам о наличии у него возможности узнать об ограничениях в сфере строительства и об угрозе жизни и здоровью граждан сохранением самовольной постройки.

Оценка же фактических обстоятельств конкретного дела, правильности выбора подлежащих применению с учетом этих обстоятельств правовых норм, а также проверка конституционности положений ведомственных нормативных актов федеральных органов исполнительной власти не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байкина Станислава Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1092-О