



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Служба доставки» на нарушение его конституционных прав частью 13 статьи 21 Федерального закона «О страховых пенсиях» и абзацем пятнадцатым статьи 2 Федерального закона «О почтовой связи»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы акционерного общества «Служба доставки» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Акционерное общество «Служба доставки» (далее также – АО «Служба доставки») оспаривает конституционность следующих законоположений:

части 13 статьи 21 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», которая, помимо прочего, устанавливает, что доставка страховой пенсии производится по желанию пенсионера через кредитную организацию путем зачисления сумм страховой пенсии на счет пенсионера в этой кредитной организации либо через организации

федеральной почтовой связи путем вручения сумм страховой пенсии на дому или в кассе организации федеральной почтовой связи;

абзаца пятнадцатого (в жалобе поименован четырнадцатым) статьи 2 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 176-ФЗ «О почтовой связи», предусматривающего, что организации федеральной почтовой связи – это организации почтовой связи, являющиеся государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, созданными на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, иные организации почтовой связи, определяемые Правительством Российской Федерации и оказывающие в соответствии с условиями выданных им лицензий универсальные услуги почтовой связи, а также акционерное общество «Почта России».

Из представленных материалов следует, что в ответ на обращение АО «Служба доставки» Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России) было сообщено о невозможности включения заявителя в перечень организаций почтовой связи, оказывающих в соответствии с условиями выданных им лицензий универсальные услуги почтовой связи (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2023 года № 1432-р). При этом в качестве обоснования было указано, что имеющаяся у заявителя лицензия на осуществление деятельности в области оказания услуг связи не предусматривает оказания универсальных услуг почтовой связи. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) было отказано АО «Служба доставки» во внесении изменений в лицензию в части ее дополнения оказанием универсальных услуг почтовой связи, поскольку данная деятельность может осуществляться только федеральными организациями почтовой связи, которые определяются Правительством Российской Федерации, а заявитель к таким организациям не отнесен. Решением арбитражного суда первой инстанции, с которым согласились

вышестоящие суды, ответ Минцифры России и решение Роскомнадзора были признаны законными.

По мнению АО «Служба доставки», оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 8, 17, 34 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку наделяют правом оказания универсальных услуг почтовой связи только федеральные организации почтовой связи, что приводит к ограничению возможностей иных организаций почтовой связи по доставке пенсионерам страховой пенсии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что конституционное право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1, Конституции Российской Федерации) не является абсолютным и федеральный законодатель, реализуя свои полномочия в сфере регулирования предпринимательской и иной экономической деятельности, вправе определять порядок и условия ее осуществления и исходя из специфики производства и оборота тех или иных видов продукции устанавливать дополнительные требования, а также ограничения, которые, однако, должны соответствовать критериям, закрепленным Конституцией Российской Федерации, а именно вводиться федеральным законом и только в целях защиты закрепленных ею ценностей, в том числе здоровья, прав и законных интересов других лиц (Постановление от 12 ноября 2003 года № 17-П; определения от 18 марта 2004 года № 150-О, от 10 февраля 2009 года № 347-О-О, от 19 июля 2016 года № 1493-О, от 13 октября 2022 года № 2668-О и др.).

Часть 13 статьи 21 Федерального закона «О страховых пенсиях» и абзац пятнадцатый статьи 2 Федерального закона «О почтовой связи» предполагают в их взаимосвязи, что доставку пенсий могут осуществлять

определенные категории организаций почтовой связи, которые вправе оказывать универсальные услуги почтовой связи. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6 ноября 2013 года № 23-П применительно к сходному правовому регулированию возложения на Сбербанк России функций агента Правительства Российской Федерации по осуществлению выплат пенсий, пособий и компенсаций лицам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», указал, что такое регулирование принято федеральным законодателем в рамках своих дискреционных полномочий по регламентации порядка выплаты пенсий, исходя из необходимости установления подконтрольного государству механизма расходования бюджетных средств, а также с учетом наличия у Сбербанка России разветвленной сети учреждений (филиалов) на всей территории Российской Федерации (что позволяет обеспечить максимальную доступность предоставляемых им услуг) и, следовательно, направлено на защиту интересов указанных лиц и призвано гарантировать эффективную реализацию ими конституционного права на социальное обеспечение.

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, направлены на достижение баланса частных и публичных интересов в социально значимой сфере, связанной с обеспечением пенсионных прав граждан при получении пенсий через организации почтовой связи, и тем самым на защиту их прав и законных интересов, а значит, не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Служба доставки», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 661-О