

Полномочия муниципалитетов в части регулирования использования средств индивидуальной мобильности (СИМ): правовые границы и судебная практика

Основные выводы

1. **Муниципалитеты вправе** регулировать движение СИМ в рамках организации дорожного движения на дорогах местного значения: устанавливать дорожные знаки (в том числе запрещающие), наносить разметку, вводить временные ограничения, определять места парковок, разрабатывать комплексные схемы организации дорожного движения (КСОДД). Основание – Федеральный закон от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации» (ст. 7) и Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности» (ст. 13)
2. **Муниципалитеты не вправе:**
 - вводить полный запрет на использование СИМ на всей территории муниципалитета;
 - устанавливать административные штрафы за нарушение правил пользования СИМ (это компетенция субъектов РФ или федерального центра);
 - требовать согласования с администрацией размещения СИМ на муниципальных землях, если самокаты не образуют стационарных сооружений (парковочных конструкций, пунктов проката);
 - эвакуировать и удерживать СИМ без законных оснований (например, как «бесхозное» имущество).
3. **Судебная практика последовательно признаёт незаконными** попытки местных властей ввести полные или чрезмерные запреты и ограничения, не предусмотренные федеральным законодательством. Основные аргументы судов: регулирование дорожного движения отнесено к федеральной компетенции, а муниципалитеты действуют лишь в рамках, установленных законом; введение платы за использование территорий общего пользования для кикшеринга неправомерно; изъятие СИМ возможно только в порядке, установленном КоАП РФ или при наличии признаков административного правонарушения.

1. Правовые основы полномочий муниципалитетов

1.1. Федеральное законодательство

Основным законом, определяющим полномочия органов местного самоуправления в области организации дорожного движения, является **Федеральный закон от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** (далее – 443-ФЗ). Статья 7 данного закона предусматривает, что к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов и городских поселений относятся:

- организация дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, включая мониторинг дорожного движения;
- ведение реестра парковок общего пользования;
- разработка и утверждение документации по организации дорожного движения (комплексных схем – КСОДД, проектов организации дорожного движения – ПОДД).

Кроме того, **Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации»** (ст. 13) закрепляет за муниципалитетами полномочия по осуществлению муниципального контроля на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве, а также по утверждению положения о таком контроле. Непосредственно СИМ (как транспортные средства) в этих нормах не упоминаются, однако они являются участниками дорожного движения и подпадают под общие правила организации движения.

1.2. Место СИМ в правовом регулировании

С 1 марта 2023 года в Правила дорожного движения РФ введено понятие «средство индивидуальной мобильности» (СИМ) – устройство с одним или несколькими колёсами, предназначенное для передвижения человека посредством использования электродвигателя (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколёса и т.п.). Согласно справке Минтранса России, СИМ не подлежат государственной регистрации, на их владельцев не распространяется обязанность по страхованию ОСАГО. Особенности применения дорожных знаков для регулирования движения СИМ определяются в ГОСТ Р 52289-2019 (с изменениями).

1.3. Инструменты регулирования, доступные муниципалитетам

Муниципалитеты могут реализовывать свои полномочия через:

- **Установку дорожных знаков**, в том числе запрещающих движение СИМ на отдельных улицах или территориях (знак 3.35 «Движение на СИМ запрещено»), ограничивающих максимальную скорость, разрешающих движение по велосипедным полосам и т.д. Знаки

устанавливаются в рамках утверждённой документации по организации дорожного движения (КСОДД или ПОДД).

- **Внесение изменений в правила благоустройства:** например, определение мест для парковки СИМ, запрет оставления самокатов в местах, создающих помехи пешеходам. Однако такие нормы не должны фактически блокировать возможность использования СИМ.
- **Временные ограничения или прекращение движения** на период проведения массовых мероприятий, ремонтных работ и т.п. (на основании ст. 14 443-ФЗ).
- **Разработку и утверждение комплексных схем организации дорожного движения (КСОДД),** которые могут включать мероприятия по развитию инфраструктуры для СИМ, разделению потоков, определению зон с пониженной скоростью.

Согласно плану мероприятий Правительства РФ от 11.10.2023 № 11752-П50-МХ, субъектам РФ и муниципалитетам рекомендовано разработать планы по созданию и интеграции инфраструктуры для СИМ в городские транспортные системы, актуализировать градостроительные документы, а также подготовить типовые соглашения об организации работы операторов краткосрочной аренды СИМ на территории муниципального образования.

2. Что можно регулировать, а что – нет

2.1. Допустимые меры

Мера	Правовое основание	Примеры
Ограничение скорости СИМ на определённых участках дорог	Ст. 7 443-ФЗ, ПДД, КСОДД, ПОДД	В Екатеринбурге в центре города ограничили скорость до 15 км/ч.
Запрет движения СИМ на отдельных улицах (тротуарах, в пешеходных зонах)	ПДД, дорожные знаки (3.35), КСОДД	В Санкт-Петербурге – зоны с пониженной скоростью и полный запрет на ряде улиц
Организация парковок (парковочных мест) для СИМ, определение мест, где парковка запрещена	Ст. 7 443-ФЗ (реестр парковок), правила благоустройства	В Калининграде запретили парковку арендных самокатов у школ

Мера	Правовое основание	Примеры
Введение временных ограничений на период массовых мероприятий	Ст. 14 443-ФЗ	В Екатеринбурге – ограничение скорости на праздники
Разработка требований к инфраструктуре СИМ в документах территориального планирования	План мероприятий Правительства РФ	Включение велодорожек и зон для СИМ в генпланы

2.2. Недопустимые меры (превышение полномочий)

Мера	Почему незаконно	Судебные прецеденты
Полный запрет на использование СИМ на всей территории города	Регулирование дорожного движения – федеральная компетенция; муниципалитет не вправе вводить абсолютный запрет	Благовещенск (полный запрет отменён Амурским областным судом и Пятым апелляционным судом)
Введение административных штрафов за нарушение правил пользования СИМ	Штрафы устанавливаются КоАП РФ или законами субъектов РФ; муниципалитеты не имеют права создавать составы правонарушений	Муниципалитеты неоднократно пытались, но такие акты признавались недействующими
Требование получать разрешение администрации на размещение СИМ (без сооружений) на землях общего пользования	Размещение СИМ без стационарных конструкций регулируется законодательством об организации дорожного движения, а не земельным законодательством; согласование не требуется	Дело администрации Пятигорска против ООО «Ш.Т.» и ООО «Ю.Р.» (АС г. Москвы, 29.10.2025)
Эвакуация и удержание СИМ как «бесхозного имущества» без законных оснований	Изъятие возможно только в рамках производства по делу об административном правонарушении или при угрозе безопасности; «бесхозность» самоката	Дело «ЮрентБайк.ру» против администрации Ессентуков (АС Ставропольского края, 12.07.2023,

Мера	Почему незаконно	Судебные прецеденты
	не даёт права на его изъятие без подтверждения	№ А63-5973/2022) sudact.ru
Введение платы за использование территорий общего пользования для кикшеринговых операторов (сверх обычных налогов)	Территории общего пользования не могут быть предметом возмездного договора с муниципалитетом; фактически это незаконный сбор	Зеленоградск (суд признал незаконным постановление, вводившее плату и брендинг) kaliningrad.rbc.ru

3. Судебная практика: ключевые дела и правовые подходы

3.1. Дело администрации Пятигорска против кикшеринговых компаний (2025 г.)

Суд: Арбитражный суд г. Москвы (судья Чекмарева Н.А.)

Дата решения: 29 октября 2025 г.

Дело: pravo163.ru.

Суть спора: Администрация Пятигорска потребовала запретить ООО «Ш.Т.» и ООО «Ю.Р.» размещать на муниципальных землях (территориях общего пользования) электросамокаты без согласования с администрацией. Истец ссылаясь на необходимость получения разрешения в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1300 (перечень объектов, размещаемых без предоставления участков).

Позиция суда: В удовлетворении иска отказано. Суд установил, что электросамокаты без сооружений или конструкций (на подножках) **не являются объектами, регулируемыми Постановлением № 1300** и земельным законодательством. Размещение СИМ регулируется законодательством об организации дорожного движения (ФЗ № 443-ФЗ, Приказ Минтранса № 49). Доводы администрации о необходимости согласования несостоятельны. Ключевой вывод: **«простое размещение электросамокатов на землях общего пользования без сооружений не создает объект земельных правоотношений, и согласование с администрацией не требуется»** pravo163.ru.

Правовое значение: Решение разграничивает сферы земельного права и дорожного движения применительно к СИМ. Указывает, что муниципалитеты не могут через земельное законодательство фактически блокировать работу кикшеринга.

3.2. Дело о полном запрете СИМ в Благовещенске (2024–2025 гг.)

Суды: Амурский областной суд, затем Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (г. Новосибирск)

Суть спора: Городская дума Благовещенска ввела полный запрет на эксплуатацию арендных электросамокатов на территории города. Кикшеринговая компания «Вуш» оспорила запрет. Амурский областной суд отменил полный запрет. Местные депутаты изменили правила благоустройства, запретив передвижение и парковку СИМ вне зон, определённых администрацией. Компания снова обратилась в суд – и выиграла.

Позиция суда: Признаны незаконными запрет на передвижение на СИМ по территориям общего пользования вне разрешённых администрацией зон, а также запрет на парковку вне отведённых мест. Суд указал, что такие ограничения фактически вводят полный запрет, что не входит в полномочия муниципалитета.

Правовое значение: Подтверждено, что муниципалитет не вправе вводить полный или «квази-полный» запрет на СИМ, а также делегировать себе право произвольно определять разрешённые зоны движения.

3.3. Дело «ЮрентБайк.ру» против администрации Ессентуков (2023 г.)

Суд: Арбитражный суд Ставропольского края (судья Русанова В.Г.)

Дата решения: 12 июля 2023 г.

Номер дела: № А63-5973/2022 sudact.ru

Суть спора: Администрация Ессентуков через МБУ «Комбинат благоустройства» изъяла 88 электросамокатов, принадлежащих ООО «ЮрентБайк.ру», мотивируя это тем, что самокаты являются «бесхозным имуществом», а также в связи с привлечением общества к административной ответственности по региональному закону за незаконную торговую деятельность. Самокаты были возвращены только через 11 месяцев после обращения собственника.

Позиция суда: Суд признал бездействие администрации незаконным. Установлено, что изъятие самокатов как бесхозных неправомерно, поскольку у МБУ «Комбинат благоустройства» отсутствовали полномочия на обращение с бесхозным имуществом. Возбуждение дела об административном правонарушении не давало права на изъятие имущества, так как КоАП Ставропольского края не предусматривает такую меру обеспечения. Суд взыскал с администрации убытки в виде упущенной выгоды (частично) sudact.ru.

Правовое значение: Подтверждено, что муниципальные органы не вправе произвольно изымать СИМ, даже если они мешают уборке территории; наличие административного дела не даёт права на внепроцессуальное изъятие; эвакуация возможна только в порядке, предусмотренном КоАП РФ или при наличии признаков административного правонарушения с составлением протокола.

3.4. Дело о запрете СИМ в Зеленоградске (2026 г.)

Суд: Калининградский областной суд (точный номер дела не опубликован в источнике) kaliningrad.rbc.ru

Суть спора: В 2025 году администрация Зеленоградска приняла постановление, которым запретила передвижение на арендованных самокатах в историческом центре, ввела плату за использование территорий общего пользования, обязала наносить брендинг города, а также эвакуировала небрендированные СИМ. Предприниматель оспорил постановление при поддержке бизнес-омбудсмена.

Позиция суда: Суд признал постановление незаконным. Аргументы: регулирование дорожного движения относится к федеральной компетенции; муниципалитет не вправе вводить плату за использование территорий общего пользования; обязательное брендование не основано на законе; эвакуация СИМ со стоянок без законных оснований неправомерна kaliningrad.rbc.ru.

Правовое значение: Установлен дополнительный ориентир – введение экономических барьеров (плата за территории, обязательное брендование) является превышением полномочий. Решение подчеркнуло, что муниципалитеты могут регулировать лишь вопросы организации дорожного движения (знаки, разметка, парковки), но не коммерческую деятельность операторов.

4. Анализ подходов и тенденций судебной практики

Несмотря на то что дела рассматривались в разных регионах и разных судебных инстанциях (арбитражные суды, суды общей юрисдикции), **все проанализированные решения демонстрируют единый подход:**

1. **Муниципалитеты не могут подменять федерального законодателя.** Любые нормативные акты, фактически вводящие запрет или создающие непреодолимые препятствия для использования СИМ, признаются недействительными.
2. **Земельное законодательство не является инструментом для ограничения кикшеринга.** Размещение самокатов без капитальных сооружений регулируется законами о дорожном движении, а не Земельным кодексом.
3. **Изъятие СИМ возможно только при строгом соблюдении процессуальных норм** (КоАП РФ, УПК РФ). Самовольная эвакуация как «бесхозного» имущества незаконна.
4. **Установление административных штрафов и введение платы за использование муниципальных земель для кикшеринга – прерогатива федерального или регионального уровня.**

5. Разработка КСОДД и проектов организации дорожного движения – основной легитимный инструмент для введения локальных ограничений (скорость, зоны запрета, парковки).

Таким образом, судебная практика сложилась устойчиво в пользу свободы использования СИМ и ограничения муниципального нормотворчества. Единичные попытки местных властей «обойти» решения судов (как в Благовещенске) также пресекаются вышестоящими судами.

5. Итоговые рекомендации

- **Для муниципальных органов власти:**
 - Использовать исключительно полномочия, предоставленные 443-ФЗ и 257-ФЗ: устанавливать дорожные знаки, разрабатывать КСОДД, определять парковочные места, вводить временные ограничения.
 - Избегать полных запретов, требований о согласовании каждого самоката, введения платы за размещение и эвакуации без законных оснований.
 - Взаимодействовать с операторами кикшеринга на основе добровольных соглашений (Минтранс рекомендует типовые соглашения www.zakonrf.info), а не административных запретов.
-

По состоянию на 5 июля 2026 года.